

UPRAVNI SUD CRNE GORE  
U. br.2684/2010

U IME NARODA

UP

1504-36/

2010

23.03.2011

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Biserke Bukvić, kao predsjednika vijeća, Fadila Kardovića i Vladimira Radulovića, kao članova vijeća, uz učešće službenika Suda Nataše Sekulić, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca DOO „Alseir Properties“ iz Kotora, koga zastupa Ana Kolarević advokat iz Podgorice, protiv rješenja tuženog Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine broj 1504-36/10 od 22.09.2010. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.03.2011. godine, donio je

## P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine broj 1504-36/10 od 22.09.2010. godine.

## O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem oglašeno je ništavim rješenjem Sekretarijata za urbanizam, gradjevinarstvo i stambeno-komunalne poslove Opštine Kotor, broj 0303-1653/09 od 04.08.2009. godine.

Tužilac osporeno rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi navodi da je osporeno rješenje nezakonito jer su prilikom njegovog donošenja učinjene povrede pravila postupka iz člana 226. tačka 7. i člana 240. Zakona o opštem upravnom postupku, obzirom da je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama koji su samo djelimično dati u obrazloženju pobijanog rješenja, su nejasni i medjusobno protivrječni. Ističe da tuženi u obrazloženju osporenog rješenja nije cijenio sve navode iz izjašnjenja tužioca na predlog za oglašavanje ništavim rješenja o lokaciji UP/I br.0303-1653/09 od 04.08.2009. godine. Takodje navodi da su povrijedjene odredbe člana 203. stav 2. u vezi sa članom 240. stav 2. ZUP-a, kojima su propisani podaci koje treba da sadrži obrazloženje rješenja, kao i obaveza postupajućeg organa da ocijeni sve navode izjašnjenja. U obrazloženju osporenog rješenja navedeno je da je razmotren predlog republičkog inspektora za urbanizam koji je

shodno članu 80. stav 1. tačka 4. Zakona o planiranju i uredjenju prostora, koji propis je važio u vrijeme donošenja osporenog rješenja o lokaciji imao obavezu da predloži nadležnom organu uprave da oglasi ništavim rješenje o lokaciji, odnosno građevinsku dozvolu ako ustanovi da su izdati suprotno propisima. Postupajući na ovaj način i pozivajući se na naprijed navedenu zakonsku odredbu tuženi je pogrešno primijenio materijalno pravo, obzirom da je Zakon o planiranju i uredjenju prostora („Sl.list RCG“, br.28/05), prestao da važi donošenjem Zakona o uredjenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br.51/08). Inspeksijska kontrola je izvršena 18.11.2009. godine, u vrijeme važenja novog Zakona o uredjenju prostora i izgradnji objekata, pa je inspektor, a tako i tuženi trebao primijeniti novi Zakon o uredjenju prostora i izgradnji objekata. Član 80. Zakona o planiranju i uredjenju prostora („Sl.list RCG“, br.28/05) na koji se poziva tuženi u osporenom rješenju, nije važio u vrijeme vršenja inspeksijske kontrole. Predlaže da se osporeno rješenje poništi.

Tuženi u odgovoru na tužbu predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Cijeneći spise predmeta, navode tužbe i odgovora na tužbu, sud je našao da je tužba osnovana.

Donošenjem osporenog rješenja počinjena je povreda pravila postupka iz člana 203. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, obzirom da obrazloženje rješenja ne upućuje na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Rješenjem o lokaciji Sekretarijata za urbanizam, građevinarstvo i stambene – komunalne poslove Opštine Kotor UP/I br.0303-1653/09 od 04.08.2009. godine, odobrava se tužiocu lokacija za izgradnju stambeno – poslovnog objekta na urbanističkoj parceli R-19, koju čini dio kat.parc. 933/1 K.O. Risan I, površina osnove P=120,0 m<sup>2</sup> spratnosti P+2.

Inspektor za urbanizam tuženog je pod brojem 1004-1863/1-2 od 30.12.2009. godine, tuženom uputio predlog da se oglasi ništavim rješenje o lokaciji od 04.08.2009. godine, a u obrazloženju predloga pozvao se na ovlašćenja iz člana 147. stav 1. i 2. tačka 6. Zakona o uredjenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br.51/08). Tuženi se u obrazloženju osporenog rješenja pozvao na odredbu člana 80. stav 1. tačka 4. Zakona o planiranju i uredjenju prostora („Sl.list RCG“, br.28/05), koji propis je po navodjenju tuženog važio u vrijeme donošenja osporenog rješenja o lokaciji.

Članom 170. Zakona o uredjenju prostora i izgradnji objekata („SL.list CG“, br.51/2008), od 22.08.2008. godine, propisano je da će se postupci započeti do dana stupanja na snagu ovog zakona u kojima nije donesena pravosnažna odluka okončati po zakonu koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka.

Kako je nesporno da je rješenje o lokaciji UP/I br.0303-1653/09 od 04.08.2009. godine, donesene u vrijeme važenja Zakona o uredjenju prostora i izgradnji objekata („SL.list CG“, br.51/08), to je nejasno zašto se tuženi u

obrazloženju osporenog rješenja poziva na odredbu člana 80. stav 1. tačka 4. Zakona o planiranju i izgradnji objekata („Sl.list RCG“, br.28/05), navodeći da je važio u vrijeme donošenja osporenog rješenja, što nije tačno, jer je rješenje o lokaciji doneseno 04.08.2009. godine.

Obzirom da se u predlogu za oglašavanje rješenja o lokaciji inspektor prilikom vršenja inspekcijskog nadzora pozvao na ovlaštenja iz člana 147. stav 1. i 2. tačka 6. Zakona o uredjenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br.51/08), koji propisuje da je inspektor za urbanizam obavezan da provjerava da li je gradjevinska dozvola u skladu sa planskim dokumentom, odnosno propisanim urbanističko – tehničkim uslovima, nejasno je kako je u svom predlogu predložio da se oglasi ništavim rješenje o lokaciji, na što ne bi imao pravo u skladu sa naprijed navedenom zakonskom odredbom, na koju se pozvao. Naprijed navedeno prihvata i tuženi u osporenom rješenju, pogrešno se pozivajući na odredbe člana 80. stav 1. tačka 4. Zakona o planiranju i uredjenju prostora („Sl.list RCG“, br.28/05).

Pored iznijetog, nejasno je da li je tuženi cijenio navode izjašnjenja tužioca na predlog o oglašavanju ništavim rješenja o lokaciji od 04.08.2009. godine, obzirom da u spisima predmeta nema navedenog izjašnjenja.

Iz naprijed navedenih razloga osporeno rješenje je valjalo poništiti.

U ponovnom postupku tuženi će otkloniti nepravilnosti i nejasnoće na koje je ukazano ovom presudom i donijeti novo zakonito rješenje (član 57. ZUS-a).

Sa navedenih razloga a na osnovu člana 31. stav 1. u vezi sa članom 33. stav 6. Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u dispozitivu presude.

UPRAVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 11.03.2011. godine

Zapisničar,  
Nataša Sekulić, s.r.



PREDSJEDNIK VIJEĆA,

Biserka Bukvić, s.r.

