

UPRAVNI SUD CRNE GORE
U. br. 2685/10

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Vojina Lazovića, kao predsjednika vijeća, Branislava Radulovića i Svetlane Budisavljević, kao članova vijeća, uz učešće službenika suda Maje Ulićević, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi D.O.O. „Alseir properties“ - Kotor, koga zastupa punomoćnik Ana Kolarević, advokat iz Podgorice, protiv rješenja Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine – Podgorica, broj 1504-37/10 od 23.09.2010. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 27.01.2011. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine, broj 1504-37/10 od 23.09.2010. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem oglašeno je ništavim rješenje Sekretarijata za urbanizam gradjevinarstvo i stambeno-komunalne poslove Opštine Kotor, broj 0303-1654/09 od 04.08.2009. godine, kojim je tužiocu odobrena lokacija za izgradnju stambeno-poslovnog objekta na urbanističkoj parceli R-20, koju čini kat. parcela broj 933/1 KO Risan I, površine osnove $P=120,0\text{ m}^2$ i spratnosti P+2.

Tužilac osporava zakonitost rješenja tuženog organa zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi ukazuje da se tuženi organ poziva na odredbe zakona koji je prestao da važi. Inspeksijska kontrola je vršena u vrijeme važenja novog zakona zbog čega je inspektor bio dužan da postupa po istom, a ne po Zakonu o planiranju i uređenju prostora. Tuženi organ se poziva na odredbe nevažećeg zakona, a inspektor na novi zakon po kojem nije imao ovlaštenje da postupa. Tužilac ističe da je objekat u gradjevinskom smislu završen, a da mu tuženi nije omogućio da učestvuje u postupku. Činjenično stanje je po navodima tužbe pogrešno utvrđeno, što se može vidjeti iz rješenja Sekretarijata za urbanizam

gradjevinarstvo i stambeno-komunalne poslove, kojim je odobrena lokacija. Kako se lokacija može odrediti i na dijelu urbanističke parcele, smatra da to rješenje nije suprotno DUP-u Risan i Zakonu o planiranju i uredjenju prostora, zbog čega predlaže da se osporeno rješenje poništi.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Tužba je osnovana.

Tuženi organ je, s pozivom na odredbe člana 260 stav 1 tačka 6 Zakona o upravnom postupku, nalazeći da je rješenje o lokaciji broj 03-1654/09 od 04.08.2009. godine, suprotno planskom dokumentu, na predlog Inspektora za urbanizam, saglasno odredbi člana 74. Zakona o planiranju i uredjenju prostora („Sl.list RCG“, br. 28/05), isto oglasio ništavim.

Ocjenjajući zakonitost osporenog rješenja, ovaj sud nalazi da je tuženi organ počinio bitne povrede pravila postupka, jer tužiocu nije omogućio da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje rješenja, a što predstavlja dovoljan razlog za njegov poništaj. Medjutim, pored toga, Sud je cijenio i rješenje tuženog u odnosu na samu upravnu stvar i našao da razlozi dati u obrazloženju rješenja ne ukazuju na odluku iz dispozitiva.

Iz spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je Inspektor za urbanizam dana 30.12.2009. godine, u postupku inspekcijske kontrole podnio predlog za oglašavanje ništavim rješenja o lokaciji za izgradnju stambeno – poslovnog objekta tužioca, u skladu sa odredbom člana 80 stav 1 tačka 4 Zakona o planiranju i uredjenju prostora („Sl.list RCG“, br. 28/05).

Zakon o planiranju i uredjenju prostora, na koji se poziva tuženi organ, prestao je da važi stupanjem na snagu Zakona o uredjenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br.51/2008). Odredbom člana 172. stav 3. tog zakona propisano je da će se inspekcijski nadzor u oblasti uredjenja prostora i izgradnji objekata vršiti do 01.10.2008. godine, u skladu sa Zakonom o planiranju i uredjenju prostora. Prema citiranom propisu, inspektor za urbanizam je bio ovlašćen da saglasno odredbi člana 80 stav 1 tačka 4 Zakona o planiranju i uredjenju prostora do 01.10.2008. godine, predloži nadležnom organu državne uprave da oglasi ništavim rješenje o lokaciji, ako ustanovi da je izdata suprotno propisima. Inspektor nakon tog datuma nije mogao predložiti navedenu upravnu mjeru kao što je u konkretnom slučaju učinio, jer mu to nije dato u nadležnost važećim zakonskim propisima. Zbog toga je, pozivajući se na ovlašćenje inspektora iz zakona koji se nije mogao primijeniti, tuženi organ u svom obrazloženju dao razloge koji su suprotni odredbi člana 203. stav 2. ZUP-a. Naime, prema pomenutoj odredbi obrazloženje rješenja treba da sadrži pored utvrđenog činjeničnog stanja i pravni dio, koji podrazumijeva navodjenje pravnog propisa uz ocjenu u kojoj mjeri je odluka u dispozitiva u odnosu

na činjenično utvrđenje saglasna tom propisu. Kako tuženi organ svoje rješenje zasniva na derogiranim odredbama zakona to obrazloženje njegovog rješenja ne ukazuje na odluku datu u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 ZUP-a.

U ponovnom postupku tuženi organ će postupiti po ovoj presudi u skladu sa odredbom člana 57. Zakona o upravnom sporu.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 37.stav 1.Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u dispozitivu.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 27.01.2011. godine

Zapisničar,
Maja Ulićević,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Vojin Lazović,s.r.

