

Komentari na Nacrt Detaljnog prostornog plana (DPP) za koridor dalekovoda od crnogorskog primorja do Pljevalja i podmorski kabl Italija – Crna Gora

Generalni komentari:

- Nacrt DPP-a je pokazao da se izgradnja podmorske interkonekcije planira zbog izvoza struje iz regiona ka Italiji;
- Nacrt DPP-a nije dokazao da je zbog budućih finansijskih koristi za crnogorske građane potrebno nepovratno devastirati značajan dio državne teritorije;
- Nacrt DPP-a nije u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata niti Prostornim planom Crne Gore kao planskim dokumentom najvišeg reda;
- Nacrt DPP-a ostavlja otvoreno pitanje da li će budući dalekovod biti dio crnogorskog elektroprenosnog sistema;
- Autori Nacrta DPP-a manipulišu podacima da je projekat potreban zbog realizacije budućih energetske projekata u Crnoj Gori, razvoja turističkih sadržaja i otvaranja novih radnih mjesta, a sam Nacrt DPP-a nije potvrdio interes države Crne Gore od realizacije ovog projekta, već implicira da će benefite ostvarivati italijanska kompanija;
- Nacrt DPP-a je rađen bez validnih analiza, a upitna je relevantnost i objektivnost brojnih podataka, naročito onih koje je radila kompanija Terna kao direktno zainteresovana strana u projektu;
- Nacrt DPP-a nije potvrdio da je predloženo rješenje najbolje sa aspekta prostornih kriterijuma i principa održivog razvoja;
- Nacrt DPP-a pokazuje da su planirani ogromni zahvati u prostoru i da će imati brojne negativne posledice po okruženje.



1. Nacrt DPP-a za dalekovod i podmorski kabl nije odgovorio na osnovno pitanje da li je i zašto Crnoj Gori potrebna ovakva prenosna mreža:

Autori DPP ni sa energetske, niti sa ekonomskog aspekta nijesu odgovorili na ključno pitanje da li je i zašto Crnoj Gori potrebna planirana prenosna mreža ili je to bio zahtjev italijanskog partnera Terne, sa kojom je već potpisan ugovor o realizaciji čitavog posla.

Osim konstatacije da je potrebno proširiti prekogranične energetske kapacitete, autori nijesu ponudili validne argumente koji bi potvrdili da bi Crna Gora imala najviše koristi od izgradnje dalekovoda i podmorskog kabla.

2. Nacrt DPP-a za dalekovod i podmorski kabl potvrđuje da se izgradnja podmorske interkonekcije planira zbog izvoza struje iz regiona u Italiju:

U Nacrtu DPP se navodi "da u ovom trenutku na sjeveru Crne Gore prema teritorijama BiH i Srbije ne postoji ni jedna 400 kV veza. Uzimajući u obzir planove razvoja proizvodnih kapaciteta u BiH i Srbiji, upravo sjeverno od Crne Gore, kao i projekat izgradnje podmorskog kabla između Crne Gore i Italije, bar jedna 400 kV interkonektivna veza prema prenosnom sistemu Crne Gore bi bila od velike koristi u slučaju izvoza iz Bosne i Hercegovine, odnosno Srbije prema Italiji i omogućila bi siguran i neometan tranzit električne energije".

Ovaj citat na strani 67 Nacrta DPP-a nedvosmisleno pokazuje stvarne razloge realizacije ovog projekta, odnosno tranzita električne energije ka Italiji.

3. Nacrt DPP-a ostavlja otvoreno pitanje da li će dalekovod biti dio Crnogorskog elektroenergetskog sistema:

Osim što nije u skladu sa planiranom mrežom elektroenergetskih i prenosnih postrojenja predviđenom Prostornim planom Crne Gore, dalekovod na čitavoj dužini predviđa samo jedno trafo postrojenje preko kojeg bi se struja prenosila u domaću elektroenergetsku mrežu na 220 kV, 110 kV ili 35 kV.

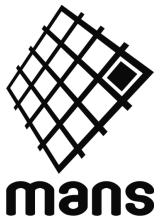
Iz ovoga bi se moglo zaključiti da se čitav dalekovod planira samo za prenos struje iz Crne Gore, Srbije, Bosne i Hercegovine i Albanije prema Italiji, u kom slučaju on ne predstavlja poboljšanje domaće prenosne mreže, iako troši prostor na teritoriji naše države.

4. Autori manipulišu podacima da je projekat dalekovoda i podmorskog kabla neophodan za realizaciju budućih energetske izvora u Crnoj Gori:

Kao jedno od opredjeljenja za ovaj projekat autori navode planiranje razvoja prenosne mreže koja mora biti spremna da preuzme kompletan tehnički iskoristivi potencijal hidroenergije, energije vjetra ili sunca. Zatim se taksativno navode buduća energetska izvori: hidroelektrane na Morači, hidroelektrana Komarnica, termoelektrana Berane, kompleks vjetroelektrana na Krnovu, kao i grupa malih hidroelektrana u šavničkoj opštini.

S obzirom da su buduća energetska izvori planirani u okviru postojećeg energetske sistema Crne Gore, ovi navodi su manipulacija zato što iz Nacrta DPP proizilazi da je dalekovod za podmorski kabal zaseban prenosni sistem, koji će služiti izvozu struje ka Italiji.

Nedopustivo je da autori razloge za opravdanje ovog projekta nalaze u energetske izvorima za koje je neizvjesno da li će ikada biti realizovani.



Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora
Tel/fax: +382.20.266.326; 266 327; +382.69.446. 094
mans@t-com.me, www.mans.co.me

Regionalni centri

Bar - Rista Lekića D11/II, 030.317.380 | Herceg Novi - Prve bokeške brigade 11, 031.346.080

5. Autori, kada pominju povezivanje prenosnih sistema Crne Gore i Bosne i Hercegovine, navode mogućnost izgradnje hidroelektrane Buk Bijela i time zanemaruju činjenicu da je rijeka Tara zaštićena Deklaracijom Skupštine Crne Gore:

U dijelu DPP-a gdje se pominje izgradnja nove TS u Brezni, autori navode da bi to omogućilo povezivanje Elektroprenosnog sistema Crne Gore sa susjednim Elektroprenosnim sistemom Bosne i Hercegovine još iz nekog pravca kao što su TS Gacko, ili "iz pravca HE Buk Bijela ukoliko se Bosna i Hercegovina odluči za njenu izgradnju".

Na ovaj način autori zanemaruju činjenicu da je ranije propao projekat izgradnje hidroelektrane Buk Bijela, jer bi ona ugrozila rijeku Taru, zbog čega je Skupština Crna Gora usvojila Deklaraciju o zaštiti.

6. Rješenja iz Nacrta DPP-a za dalekovod i podmorski kabl ne razmatraju različite scenarije u vezi sa Kombinatom aluminijuma u Podgorici kada se pozivaju na energetske deficit:

U Nacrtu se autori pozivaju na izvod iz Strategije energetike Crne Gore da je prisutan "dugogodišnji zastoj u gradnji vlastitih energetskih izvora, izrazito visoka uvozna zavisnost od više od 1/3 električne energije, veliki neiskorišćeni i energetski kvalitetan potencijal".

Nejasno je zašto su autori zanemarili činjenicu da se Kombinat aluminijuma isporučuje trećina ukupno proizvedene struje. S obzirom da je aranžman s KAP-om o povlašćenoj isporuci struje na snazi do 2012. godine, te da je vlasnik fabrike dužan da sam na tržištu nakon toga nabavlja struju, onda to znači da Crna Gora nema problem sa energetskim deficitom za domaću potrošnju.

Autori takođe nijesu uzeli u obzir ni činjenicu da 2015. godine treba da bude uspostavljeno slobodno tržište električne energije za potrošače u Crnoj Gori, što znači da će tada biti u mogućnosti da kupuju struju i iz drugih sistema, pa se u tom smislu izgradnja novih energetskih objekata ne može dovoditi u vezu sa potrebom da se na taj način riješi energetski deficit.

II EKONOMSKI ASPEKT

1. Nacrt DPP-a za dalekovod i podmorski kabl je rađen bez validnih analiza:

U tekstu se navodi da "zbog dinamike izrade Plana i preuzetih obaveza za realizaciju cjelokupnog Projekta od strane države Crne Gore, Plan je rađen bez dodatnih studijskih istraživanja koja bi u značajnoj mjeri olakšala rad na DPP" (strana 176).



This project is funded by the European Union, managed by the Delegation of the European Union to Montenegro and implemented by the Network for Affirmation of NGO Sector - MANS

Ovaj projekat je finansiran od strane Evropske Unije, preko Delegacije Evropske Unije u Crnoj Gori a implementira ga Mreža za Afirmaciju Nvladinog Sektora - MANS

Iz samog teksta proizilazi da nije urađena fizibiliti studija, koja analizira ekološke i socijalne aspekte zaštite, a posebno nije ponuđena prava ekonomska analiza koja bi potvrdila društvenu isplativost projekta.

Na ovaj način autori su direktno priznali da je rad na DPP ubrzan kako bi plan što prije bio završen, što otvara pitanje da li su i koliko razmotrena prava rješenja.

2. Neprihvatljiv je i neozbiljan pristup prema kojem je ekonomsko tržišna projekcija bazirana na ograničenim informacijama, kao i informacijama za koje se pretpostavlja da su tačne:

Autori Nacrta DPP priznaju da se “analiza o ekonomsko tržišnoj projekciji zasniva na javno dostupnim i u mnogim elementima ograničenim informacijama i drugoj dokumentaciji za koju se pretpostavlja da je bila tačna u vrijeme izrade izvještaja.” (strana 168)

Ukazuje se takođe da su mnogi uticaji realizacije projekta indirektni, dok se direktni u ovoj fazi mogu kvantifikovati “samo preliminarno, a tek nakon detaljnog projekta dalekovoda i ostalih kapaciteta, mogu se dobiti precizni pokazatelji”.

Ovakav pristup je neprihvatljiv i neozbiljan, jer građani moraju imati punu informaciju šta dobijaju, a šta gube realizacijom projekta.

3. Autori manipulišu podacima o uticaju realizacije projekta na razvoj turističkih kapaciteta:

Autori predviđaju da će projekat obezbijediti razvoj ekskluzivnog turizma sa raznovrsnom ponudom u neizgrađenim zonama Opštine Budva, poput Jaza, Lučice i Buljarice, te novih turističkih kapaciteta u čitavoj podzoni sa gradom Kotorom i drugim naseljima.

Razvoj turizma se predviđa i za Žabljak, ali uopšte nije objašnjeno kako će ovaj energetska projekat imati dominantan uticaj na razvoj ekskluzivnog turizma.

4. Nacrt DPP-a za dalekovod i podmorski kabl ne sadrži podatke koji bi pokazali posebne finansijske korsi za Crnu Goru od realizacije ovog projekta:

U tekstu se navodi da će “Crna Gora vjerovatno imati koristi nesrazmjerno više nego ostale zemlje od boljeg iskorišćenja hidroelektrana i lakšeg pristupa uvozu (izvozu) energije iz/i drugih zemalja koje proizilaze iz eventualne integracije tržišta unutar Jugoistočne Evrope i između Jugoistočne Evrope i Italije. Realizacijom projekta dalekovoda i podmorskog kabla će se povećati prenosni kapacitet”. (strana 172).

Takođe se ukazuje da se prema preliminarnim analizama očekuje da se prihodi Prenosa uvećavaju u prvoj godini eksploatacije za 5 do 6 miliona eura, a u fazi pune eksploatacije od 10 do 11 miliona eura, pri čemu se obećava da će se ovaj prihod koristiti za umanjenje troška prenosa koji plaćaju potrošači u Crnoj Gori.

Ne pominje se da ovaj prihod ostvaruje kompanija sa mješovitim vlasništvom koja u jednom trenutku može da postane i privatna.

5. Nacrt DPP-a za dalekovod i podmorski kabl je upućen na javnu raspravu, a da ne postoji studija o socijalnim i ekološkim aspektima zaštite životne sredine:

U tekstu se navodi da će u daljem radu na DPP obrađivač koristiti nalaze izvještaja Fizibiliti studije koju priprema ekspertska grupa za Prenos, a koja analizira socijalne aspekte i aspekte životne sredine.

Takođe se ukazuje da je prema preliminarnim nalazima glavni cilj rana identifikacija konflikta u oblasti životne sredine i društva zbog nedostatka prethodno urađenih studija za potrebe izrade DPP.

Ovakav pristup je više nego neozbiljan, jer se radi o projektu koji će imati ogroman uticaj na okruženje, pa su analize ove vrste morale da budu neizostavni dio rada na Nacrtu DPP-a.

III PROSTORNI ASPEKT I LOKACIJA POSTROJENJA U LASTVI

1. Nacrt DPP-a za dalekovod i podmorski kabl pokazuje da su planirani ogromni zahvati u prostoru to će imati niz negativnih implikacija na okruženje:

U Nacrtu se navodi da područje za koje se izrađuje DPP obuhvata koridor širine približno 1 kilometara na potezu od teritorijalnih voda Crne Gore do Crnogorskog primorja, preko Lastve Grbaljske do Čeva i dalje do Pljevalja.

Dužina koridora iznosi 181 km (podmorski 31,5, podzemni 5,5 i nadzemni dio-dalekovod koridora 144 km) i on prolazi kroz osam opština Crne Gore – Kotor, Budva, Cetinje, Nikšić, Plužine, Šavnik, Žabljak i Pljevlja, dok površina zahvata iznosi preko 14 hiljada hektara ili 1% teritorije Crne Gore.

2. Projekat će imati značajan uticaj na poljoprivredno zemljište:

Na ukupnoj trasi dalekovoda od oko 145 kilometara trajno će biti zauzeto oko 15 hektara zemljišnih površina. Kada se tome dodaju 24 hektara površine u Lastvi trajno će biti zauzeto minimalno 39 hektara zemljišnih površina.

Moguće narušavanje poljoprivrednih i drugih zemljišnih površina, kao i ukupnog ambijenta, ne odnosi se samo na postavljanje stubnih mjesta i trase dalekovoda, nego i po potrebi na probijanje pristupnih puteva, kao i izgradnju neophodnih trafostanica ili drugih neophodnih elektroenergetskih objekata.

3. Postoji sumnja u objektivnost i nepristrasnost istraživanja o preliminarnoj trasi podvodnog kabla, s obzirom da je istraživanje radila kompanija Terna, kao strana koja treba da realizuje projekat:

Autori ukazuju da je ocjena trase podmorskog kabla izvršena od strane Terne i navode da na osnovu detaljnog preliminarnog istraživanja mora (na obali i na moru) Terna će identifikovati detaljniju preliminarnu trasu i detaljnu barimetriju datog područja, što će biti korišćeno pri projektovanju i izvođenju.



Ovo znači da ne postoji nijedno drugo istraživanje, osim ovog kojeg je sprovedla Terna, pa se postavlja pitanje koliko je istraživanje bilo temeljno i objektivno, s obzirom na činjenicu da je Terna direktno zainteresovana strana.

4. Upitno je da li je za mjesto ulaska kabla na crnogorsko kopno izabrano optimalno rješenje, a posebno izaziva sumnju da li su autori u Nacrt DPP-a za konvertorsko postrojenje ucrtali ono rješenje koje je predložila Terna:

Autori ukazuju da u pogledu izlaska kabla iz mora jedino lokacija na rtu Jaz može biti prihvatljiva uz uslov pažljivog lociranja i poštovanja uslova zaštite, ali priznaju da bez ozbiljnih istražnih radova utvrđivanja debljina nanosnih naslaga na plaži Jaz, ne može se uopšte razmatrati mogućnost polaganja kabla primjenom HDD (Horizontal Directional Driling) tehnike.

Imajući u vidu prethodno navedeno, postavlja se pitanje koliko su uopšte bili ozbiljni istražni terenski radovi za odabir lokacija ulaska kabla u more, odnosno da li je predloženo rješenje optimalno.

Takođe, u pogledu lokacije za smještaj konvertorskog postrojenja i trafostanice, podsjeća se da je Programskim zadatkom predložena lokacija Blato u Lastvi Grbaljskoj kao rezultat sprovedene zajedničke studije izvodljivosti koju su uradili Terna i Prenos.

Ovo pojačava sumnju da su planeri samo ucrtali unaprijed predloženu lokaciju, a da su ostale navedene lokacije, koje su razrađene u svega po nekoliko rečenica, samo uzete u obzir da fingiraju kao navodna varijantna rješenja.

5. Nacrt DPP-a se u pogledu koridora poziva na analize koje nisu predstavljene javnosti:

Autori na strani 8 navode da je “kao alternativno rješenje razmatrana mogućnost povezivanja dva sistema preko nove trafostanice 400/110kv Bar 2. Analize tokova snaga i pouzdanosti napajanja potrošača u Crnoj Gori, kao i analize mogućih ruta polaganja podmorskog kabla sprovedene i Studijom izvodljivosti predloženog povezivanja Italije i Crne Gore novim podmorskim HVDC kablom, rađenom od strane Elektroenergetsog Koordinacionog Centra ukazale su na niz prednosti prve opcije.”

Nije jasno koje su to analize pokazale da koridori dalekovoda koji su predviđeni u Prostornom planu Crne Gore predstavljaju lošije rješenje od trase koju predviđa DPP a koja uopšte ne postoji u Prostornom planu. Ovo takođe implicira da je pri izboru lokacije na kojoj podvodni kabl ulazi u Crnu Goru, kao i u trasiranju dalekovoda iz DPP-a, vršeno prilagođavanje elektroenergetskom sistemu Italije i ekonomskim interesima strateškog partnera.

6. Planirana trasa dalekovoda ne koristi nijedan od postojećih i planiranih infrastrukturnih koridora:

DPP daje krajnje neubjedljivu argumentaciju za postavku u pogledu trase koridora (koridor autoputa Bar – Boljare se ne koristi jer prolazi kroz NP Skadarsko jezero, ali planirani dalekovod prolazi i kroz NP Lovćen i kroz NP Durmitor sa kanjonom Tare). Takođe, koridor magistralnog puta Risan – Žabljak se otpisuje zato što “razvod 400 kV ne može da prati trasu magistralnog puta jer je uslovljen lokacijom konvertorskog postrojenja i ciljanom tačkom Čevo koja je definisana Programskim zadatkom i potrebama prenosne mreže” što je besmisleno jer se time Programski zadatak stavlja iznad Prostornog plana Crne Gore.

U vezi s tim, bitan je i podatak da oko 80 km trase (oko 8.000 ha ili preko 55 odsto) čini šumsko područje, te da će oko 300ha šume biti u “neposrednom uticaju koridora” odnosno biti iskrčeno.

Iz ovog se sagledava potpuna mjera zanemarivanja prirodne sredine radi traženja rješenja koje je strateškom partneru najisplativije.

7. Autori plana zanemaruju prirodno zaštićena područja jer je predviđeno da dalekovod prolazi kroz dva nacionalna parka:

Prema Nacrtu DPP odabrana trasa za dalekovod prolazi kroz Nacionalni park Lovćen, pri čemu autori sugerišu da se izbjegava i u maksimalno mogućoj mjeri udaljava od dijelova parka koji su obilježeni kao posebne zaštitne zone i zone najstrožije zabrane.

Takođe, navode da za dio predložene varijante, odnosno dionicu između Čeva i Šavnika, glavnu karakteristiku predstavlja nepovoljan ekonomski aspekt zbog povećane dužine trase, dok je naročito značajan povoljniji položaj prema planiranim objektima prenosne mreže, što se naročito odnosi na HE Komarnica i planirane vjetroelektrane na lokaciji Krново zapadno od Nikšića. Na ovaj način autori potvrđuju da se opredjeljuju čak i za ekonomski skuplju varijantu, samo iz razloga da bi dalekovod približili novim energetskeim izvorima, što dodatno ukazuje na to da planirana trasa dalekovoda ima veze samo sa interesima strateškog partnera.

8. Projekat prijeti da naruši okruženje značajnih spomenika kulturno-istorijskog nasljeđa Crne Gore:

Predviđeno je da koridor prolazi tri kilometra sjeverno od mosta na Đurđevića Tari, svojevrsnog spomenika graditeljstva, a autori sugerišu da je potrebno obezbijediti najmanji mogući uticaj na prirodu i spomenike kulture, prevashodno Mauzoleja kao najznačajnijeg spomenika materijalne kulture u Crnoj Gori, te da pažnju treba obratiti na zonu oko crkve Svetog Preobraženja, oko koje se nalaze neistraženi lokaliteti, manastir i konak-rezidencijalni objekat Ivana Crnojevića iz 15 vijeka i jasno vidljiva nekropola prema sjevernom dijelu obližnje uvale.

Pozivi budućem investitoru da postupa „senzibilno“ djeluju naivno, jer je opštepoznata činjenica da investitore zanima profit, a ne senzibilno očuvanje kulturnih i prirodnih vrijednosti.

9. U izboru za lokaciju za konvertorsko postrojenje u Lastvi Grbaljskoj autori se nijesu vodili javnim interesom, jer su planom razrađeni samo elementi koji zanimaju budućeg investitora:

Detaljna razrada konvertorskog postrojenja i trafo-stanice pominje mogućnost da se u okviru ove lokacije izvede i transformacija 110/35 kV ali samo kao “predmet budućih razgovora sa EPCG”, dok je transformacija 400/110 kV detaljno opisana i razrađena.

S obzirom da se svi objekti prenosne i distributivne mreže naponskog nivoa 35 kV i više tretiraju kao objekti od opšteg interesa, može se reći da je opšti interes stavljen po strani jer su detaljno razrađeni samo elementi koji zanimaju investitora, dok je poboljšanje napajanja na lokalnom nivou ostalo samo u naznakama i bez jasnih smjernica.



10. Autori su kod izbora lokacije za konvertorsko postrojenje zanemarili činjenicu da Prostorni plan Crne Gore predviđa da se kvalitetna poljoprivredna zemljišta trebaju sačuvati od prenamjene i izgradnje:

Lokacija u Lastvi Grbaljskoj predstavlja 35ha vrlo kvalitetnog poljoprivrednog zemljišta sa sistemom kanala za melioraciju.

Prema Prostornom Planu Crne Gore ovakva zemljišta treba zaštititi od prenamjene i izgradnje. Ipak, izgradnja postrojenja na nekom drugom terenu vjerovatno nije bila isplativa za investitora i zbog toga su autori zaobišli smjernice najvišeg planskog dokumenta.

11. Autori su kod izbora lokacije za konvertorsko postrojenje zanemarili činjenicu da je riječ o zemljištu koje je pod teretom imovinsko pravnih sporova:

Detaljna razrada ove lokacije ne pominje imovinske odnose niti eksproprijaciju, iako je zemljište u vlasništvu više subjekata među kojima su, osim države i državnih preduzeća "Montepranzo" i "Bokaproduct", Opština Kotor, Crnogorska Mitropolija i veliki broj fizičkih lica.

Ovo je interesantno pitanje s obzirom da postrojenje formalno-pravno predstavlja objekat od opšteg interesa, ali u privatnom vlasništvu.

IV ZAKONSKI ASPEKT I PLANSKA USKLAĐENOST

1. Nacrt DPP-a nije u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata:

Važeći Zakon o uređenju prostora i izgradnji objekata nigdje ne navodi da se DPP-om mogu mijenjati postavke iz prostornih planova područja posebne namjene (PPPPN), čak bi se moglo zaključiti da je PPPPN plan višeg reda od DPP-a. Međutim, ovaj nacrt DPP-a nameće planska rješenja koja ne postoje u PPPPN-ovima "Morsko dobro", "Nacionalni park Lovćen" i "Nacionalni park Durmitor".

Nejasno je na osnovu čega se ovaj DPP tretira kao plan višeg reda u odnosu na planove posebnih, zaštićenih područja, te na osnovu čega planska rješenja iz DPP-a imaju veću težinu i značaj od rješenja iz prostornih planova područja posebne namjene.

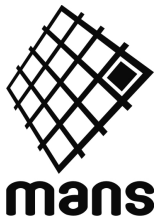
2. Nacrt DPP-A nije u skladu sa Prostornim planom Crne Gore:

Trasa koja se u DPP pojavljuje kao dalekovod 400kV ne postoji u Prostornom planu Crne Gore do 2020. godine. Ona se samo mjestimično poklapa sa trasom 220kV iz Prostornog plana, ali je najvećim dijelom potpuno slobodno formirana i neutemeljena u planu višeg reda.

Štaviše, DPP se u mnogo većoj mjeri poziva na Strategiju razvoja energetike nego na Prostorni plan Crne Gore. Iako je uticaj energetske lobije na ovaj planski dokument odveć očigledan, obrađivač plana bi trebalo da zna da različite sektorske strategije nijesu obavezujući dokumenti u sistemu planiranja i uređenja prostora u našoj zemlji, a da planovi višeg reda jesu.

3. Lokacija za konvertorsko postrojenje u Lastvi Grbaljskoj nije predviđena u Prostornom planu Crne Gore:

Iako Prostorni plan Crne Gore do 2020. godine pominje povezivanje elektroenergetskih sistema Crne Gore i Italije i izgradnju postrojenja 400 kV na primorju, predmetna lokacija u Grblju nije



Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora
Tel/fax: +382.20.266.326; 266 327; +382.69.446. 094
mans@t-com.me, www.mans.co.me

Regionalni centri

Bar - Rista Lekića D11/II, 030.317.380 | Herceg Novi - Prve bokeške brigade 11, 031.346.080

pomenuta. Ovo snažno ukazuje na to da Crna Gora nije imala jasnu strategiju i definisane uslove u vezi sa ovim projektom, već je popustila pred zahtjevima italijanske energetske korporacije.

U Podgorici, 24. jun 2011. godine



This project is funded by the European Union, managed by the Delegation of the European Union to Montenegro and implemented by the Network for Affirmation of NGO Sector - MANS

Ovaj projekat je finansiran od strane Evropske Unije, preko Delegacije Evropske Unije u Crnoj Gori a implementira ga Mreža za Afirmaciju Nevladinog Sektora - MANS