

Crna Gora
Upravni sud

- nvo - M A N S - Broj 11/31788-31795 Podgorica. 14.04.2011.
--

TUŽILAC: Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS
Dalmatinska 188., Podgorica Crna Gora
Tel:020 266 326; 020 266 327; Fax: 020 266 328; e-mail: mans@t-com.me

TUŽENI: Savjet za privatizaciju

Proširenje tužbe zbog povrede postupka U. br. 446/11 od dana 02. marta 2011. godine, pokrenute protiv Savjeta za privatizaciju.

U skladu sa odredbom člana 26. Stav 1, 2. i 4 . Zakona i o upravnom sporu, tužilac blagovremeno proširuje:

T U Ž B U

Zbog:

- povrede postupka podnešene protiv Savjeta za privatizaciju

na rješenje Savjeta za privatizaciju broj 11/15.2 od dana 14. marta 2011. godine, koje je MANS-u dostavljeno dana 15. marta 2011. godine.

OBRAZLOŽENJE

Dana 04. februara 2011.godine uputili smo Zahtjev za dostavljanje informacija i od Savjeta za privatizaciju zatražili KOPIJU:

- odluke o izdavanju u dugoročni zakup lokaliteta Valdanos britanskoj kompaniji Cubus Lux, koju je Vlada usvojila 25. novembra 2010. godine
- izvještaja Tenderske komisije za turističku valorizaciju lokaliteta Valdanos u Opštini Ulcinj, koji je Savjet za privatizaciju usvojio 24. novembra 2010. godine
- Predloga ugovora o izdavanju u dugoročni zakup lokaliteta Valdanos s prvorangiranim ponuđačem Cubus Lux iz Velike Britanije
- dokaza da je prvorangirani i prihvaćeni ponuđač Cubus Lux na tenderu za turističku valorizaciju lokaliteta Valdanos dokazao da je u posljednoj godini ostvario ukupan promet od najmanje 100 miliona eura, opciono kopiju dokaza da je najmanje u tri poslovne godine u posljednjih 5 kalendarskih godina ostvario pozitivan finansijski rezultat
- pisma o namjerama kojim je prvorangirani i prihvaćeni ponuđač Cubus Lux na tenderu za turističku valorizaciju Valdanosa potvrdio partnerstvo sa renomiranom kompanijom koja upravlja sa najmanje dva hotelska rizorta međunarodnih standarda od najmanje četiri plus zvjezdice

- investicionog plana, kao i kopiju bankarske garancije koju je dostavio prihvaćeni ponuđač Cubus Lux na tenderu za turističku valorizaciju Valdanosa
- informacije koja sadrži podatak ko su članovi tenderske komisije za turističku valorizaciju lokaliteta Valdanos
- informacije koliko su primili ukupnu naknadu (po pojedinačnim iznosima) članovi tenderske komisije za turističku valorizaciju Valdanosa

Kako rješenje nije dostavljeno u zakonski predviđenom roku, a ni nakon podnešene urgencije, dana 02. marta 2011. godine pokrenuli smo upravni spor zbog „ćutanja administracije“ zaveden kod Upravnog suda pod brojem U. br. 446/11 .

Dana 15. marta 2011. godine dostavljen nam je akt Savjeta za privatizaciju u ćijem prilogu se nalazi rješenje 11/15.2 od dana 14. marta 2011. godine kojim je odbijen zahtjev MANS-a.

Smatram da predmetno rješenje nije u skladu sa Zakonom.

Savjet za privatizaciju u spornom rješenju navodi da je nakon sprovedenog postupka po podnešenom zahtjevu utvrdio relevantne ćinjenice i u skladu sa time i odredbom ćlana 14. Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučio da odbije podnešeni zahtjev u ćjelini sa razlozima u odnosu na pojedinaćne stavke iz zahtjeva.

Naime, Savjet za privatizaciju je odbio zahtjev za pristup informacijama iz stavki 1-4 iz razloga što su iste objavljene na sajtu Savjeta za privatizaciju. Kako je ovo relevanto u odnosu na podnešeni zahtjev za pristup informacijama, tužba zbog pogrešne primjene se odnosi na preostale 4. stavke zahtjeva za informacijama.

Kako Savjet u spornom rješenju navodi, traćene informacije (pod stavkama 6-8) predstavljaju dokumenta ponudioca Cubus Luxa iz Velike Britanije i u smislu Uredbe o prodaji akcija i imovine putem javnog tendera, Instrukcija ponuđaćima u postupku davanja u dugoroćni zakup Vojnoturistićkog lokaliteta Valdanos (iz decembra 2008. godine) i potpisane Izjave o povjerljivosti od 7. aprila 2009. godine dio su tenderske dokumentacije. U konkrećnom slućaju, kako se navodi u spornom rješenju, izdavanja u dugoroćni zakup putem javnog tendera lokaliteta Valdanos javnost je obezbjećena u više faza: putem objavljivanja javnog poziva u štampi/dnevnom listu i na internetu kao i u stranoj štampi sa propisanim podacima od znaćaja za ućesnike u postupku i kriterijumima za rangiranje ponuda (ćlan 10 i 15 Vladine Uredbe), posjetom i obilaskom zemljišta koje se izdaje u zakup (ćlan 13 Uredbe) i javnim otvaranjem ponuda/ponude, ali je zbog zašćite povjerljivosti dokumentacije, do okonćanja tenderskog postupka ogranićena opšta javnost.

Naime, dokumentacija ponuđaca Cubus Luxa koja je dostavljena uz ponudu (tzv. prateća dokurnenta) sadrži informacije o poloćaju strana, realizaciji i dugoroćnom razvoju Projekta koji je predmet tendera, ukljućujući tehnićke, ekonomske i finansijske analize koje podnosilac zahtjeva namjerava da dostavlja trećim licima, objavljuje u štampi i slićno, što moće dovesti ozbiljno u pitanje prava i interese zainteresovanog stranog partnera i što predstavlja predmet pravne zašćite. U tom smislu Savjet je dobio od ponuđaca pismo od 4. marta 2011. godine koji smatra da ovaj skup podataka i procesa iz datih dokumenata predstavljaju «intelektualnu svojinu» i insistira da mu se povrati dostavljena dokumentacija jer je tenderski postupak zakljućen, što u ćjelini odgovara sadržini i preuzetim obavezama iz pomenute Izjave o povjerljivosti, kako zakljućuje Savjet.

Prema ćlanu 4 stav 1 taćka 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama **informacija u posjedu organa vlasti** je faktićko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i naćin sticanja.

Dalje, prema Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, sve informacije u posjedu državnih organa su javne, osim u slučaju izuzetaka propisanih članom 9 Zakona.

Shodno odredbi člana 18. Stav 2. i 3. navedenog zakona, organ vlasti rješenjem kojim se dozvoljava pristup informaciji ili njenom dijelu određuje način i rok pristupa informaciji i troškove postupka, a u suprotnom je dužan da obrazloži akt kojim odbija zahtjev i da navede razloge zbog kojih ograničava pristup informaciji.

Član 8. Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da omogući podnosiocu zahtjeva pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Dakle, organ vlasti može ograničiti pristup informacijama samo ukoliko su one predviđene članom 9. ovog zakona, tj. u slučaju izuzetaka propisanih ovim zakonom koji su taksativno navedeni. Savjet za privatizaciju nije naveo niti jednu odredbu Zakona o slobodnom pristupu informacijama na osnovu koje podnosiocu zahtjeva nije omogućen pristup traženoj informaciji.

Savjet za privatizaciju u spornom rješenju navodi da dokumentacija ponuđača Cubus Luxa koja je dostavljena uz ponudu (tzv. prateća dokumenta) sadrži informacije o položaju strana, realizaciji i dugoročnom razvoju Projekta koji je predmet tendera, uključujući tehničke, ekonomske i finansijske analize koje podnosilac zahtjeva namjerava da dostavlja trećim licima, objavljuje u štampi i slično, što može dovesti ozbiljno u pitanje prava i interese zainteresovanog stranog partnera i što predstavlja predmet pravne zaštite.

Pristup ugovorima koji se odnose na kapitalne projekte, a koji su od izuzetnog značaja za državu Crnu Goru se ne može ograničiti, a njihovo objavljivanje je od nespornog javnog interesa u skladu sa odredbom člana 3. Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Prihvatljivo je da dijelu Ugovora koji se odnosi na poslovnu politiku ugovornih strana pristup bude ograničen (član 13, stav 2, 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama), ali djelovi ugovora kojima su definisani uslovi koje je u ime građana prihvatila Vlada moraju biti dostupni javnosti, odnosno pristup kompletnoj sadržini Ugovora ni u kom slučaju ne može biti ograničen.

U prilog ovome ide i presuda Upravnog suda U. Broj 358/10 od dana 14. maja 2010. godine u kojoj se navodi da se povjerljivost ne može odnositi na čitavu sadržinu Ugovora, inače isti ne bi bio u skladu sa pozitivnim propisima Crne Gore, u kom slučaju je trebalo dozvoliti pristup nakon brisanja dijela Ugovora kome je pristup ograničen.

Tuženi nije dao obrazloženje u skladu sa odredbama člana 18. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer u pobijanom rješenju nema obrazloženja o tome da li bi interesi ugovornih strana bili ugroženi objelodanjivanjem traženih informacija, kao ni o kojim se to interesima zapravo radi, odnosno da li bi po te interese nastala šteta značajno veća od javnog interesa za objavljivanjem tih informacija. Radi jedinstvene primjene zakona i poštovanja ustavnog principa jednakosti građana pred zakonom, ističem da je i ovakav stav ovaj sud već zauzeo u više predmeta (između ostalih: U.br.1415/06 od 13.02.2008 godine).

Savjet je prilikom odbijanja zahtjeva naveo da je od ponuđača dobio pismo od 4. marta 2011. godine koji smatra da ovaj skup podataka i procesa iz datih dokumenata predstavljaju „intelektualnu svojinu“, međutim, Savjet nije naveo ni jedan zakonski propis koji to potvrđuje niti se odbijajući MANS-ov zahtjev pozvao na bilo koji propis koji bi mogao da potkrijepi ovakvu tvrdnju ponuđača.

Osim toga smatram da tražena dokumentacija ne može biti intelektualna svojina.

Naime, prema našem zakonodavstvu prava intelektualne svojine jesu autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, u skladu sa zakonom.

I ova odredba je dokaz da tražena informacija ne može biti određena kao pravo intelektualne svojine.

Čak ni prema Zakonu o zaštiti neobjavljenih podataka kojim se uređuje zaštita neobjavljenih podataka a koji predstavljaju poslovnu tajnu, kao posebno pravo intelektualne svojine tražena informacija ne spada u navedenu grupu podataka. U smislu ovog Zakona pod neobjavljenim podacima smatraju finasijski, poslovni, naučni, tehnički, ekonomski ili inženjerig podaci.

Na kraju, čak i da tražena dokumentacija iz bilo kog razloga ne može biti dostupna javnosti taj pravni osnov je u rješenju kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama morao biti precizno naveden.

Obzirom da je rješenjem Savjeta za privatizaciju broj 11/15.2 od dana 14. marta 2011. godine povrijeđen Zakon o slobodnom pristupu informacijama, na njegovu štetu, tužilac

P R E D L A Ž E

Da sud poništi rješenje Savjeta za privatizaciju broj 11/15.2 od dana 14. marta 2011. godine i naloži donošenje rješenja u skladu sa Zakonom za slobodan pristup informacijama.

Da sud sprovede usmenu raspravu.

Tužilac
Radovan Terzić, koordinator pravnog programa

U Podgorici
dana 14. aprila 2011. godine

U prilogu dostavljam:

- rješenje Savjeta za privatizaciju broj 11/15.2 od dana 14. marta 2011. godine, koje je MANS-u dostavljeno dana 15. marta 2011. godine.