



Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora
Tel/fax: +382.20.266.326; 266 327; +382.69.446. 094
mans@t-com.me, www.mans.co.me

Regionalni centri

Bar - Rista Lekića D11/II, 030.317.380 | Herceg Novi - Prve bokeške brigade 11, 031.346.080

VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO CRNE GORE

PODGORICA

n/r Specijalnom tužiocu za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina Đurđini Ivanović

Na osnovu člana 255. stav 1., a u skladu sa članom 256. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG" br.57/2009 i 49/2010) podnosim:

KRIVIČNU PRIJAVU

Protiv:

1. Žarka Pavićevića, predsjednika Opštine Bar, člana Odbora direktora i većinskog vlasnika Zavoda za izgradnju Bara,

- zbog osnovane sumnje da je na organizovan način izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja u produženom trajanju iz člana 416. stav 3., u vezi stava 1., u vezi sa članom 49. stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u vezi sa članom 22. stav 1. tačka 8. Zakonika o krivičnom postupku i krivično djelo zloupotreba položaja u privrednom poslovanju u produženom trajanju iz člana 272. stav 3., u vezi stava 1., u vezi sa članom 49. stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore

2. Branimira Gvozdenuća, političkog direktora Demokratske partije socijalista Crne Gore, bivšeg ministra za ekonomski razvoj u Vladi Crne Gore

3. Zorana Tomića, sekretara u Ministarstvu održivog razvoja i turizma,

- zbog osnovane sumnje da su na organizovan način izvršili krivično djelo zloupotreba službenog položaja u produženom trajanju iz člana 416. stav 3., u vezi stava 1., u vezi sa članom 49. stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u vezi sa članom 22. stav 1. tačka 8. Zakonika o krivičnom postupku

4. Nebojše Miloševića, vlasnika kompanije "Basketing" d.o.o. iz Bara,

- zbog osnovane sumnje da je na organizovan način izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja pomaganjem u produženom trajanju iz člana 416. stav 3., u vezi stava 1., u vezi sa članom 25., u vezi sa članom 49. stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u vezi sa članom 22. stav 1. tačka 8. Zakonika o krivičnom postupku

5. Borislava Lalevića, bivšeg predsjednika Opštine Bar,

6. Milana Martinovića, izvršnog direktora Pošte Crne Gore,

- zbog osnovane sumnje da su izvršili krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz člana 416. stav 3., u vezi stava 1. Krivičnog zakonika Crne Gore

7. Ratka Vujačića, osnivača kompanije "Longrun invest" iz Bara

- zbog osnovane sumnje da je na organizovan način izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja pomaganjem u produženom trajanju iz člana 416. stav 3., u vezi stava 1., u vezi sa članom 25., u vezi sa članom 49. stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, u vezi sa članom 22. stav 1. tačka 8. Zakonika o krivičnom postupku

zato što su:

U aprilu 2001. godine tadašnji predsjednik Opštine Bar, **Borislav Lalević** je sa kompanijom ZIB, čiji većinski vlasnik je prijavljeni Pavićević, sklopio ugovor o građenju Sportske dvorane u Baru.

Dokaz: Ugovor o građenju br: 031-1321 od 10.04.2001. godine

Rok za izgradnju sportske dvorane je bio 36 mjeseci, a vrijednost radova procijenjena na oko 5 miliona eura. Za stručni nadzor nad izgradnjom ovog objekta je bio povjeren kompaniji "Basketing", čiji je vlasnik prijavljeni **Nebojša Milošević**, koji kasnije postaje jedan od stalnih saradnika prijavljenog Žarka Pavićevića na poslovima izmjene planova i uklapanja nelegalnih objekata u barskoj opštini.

Umjesto isplate novca, ugovorom je bilo definisano da će Opština Bar radove platiti kompenzacijom – davanjem na trajno korišćenje atraktivnih placeva u centru grada na kojima je već tada bilo ucrtano nekoliko stambeno-poslovnih višespratnica.

Tada važeći Zakon o građevinskom zemljištu (član 24) je propisivao da se prenos prava na građevinskom zemljištu vrši isključivo putem javnog nadmetanja, osim u slučaju da se zemljište prenosi radi izgradnje objekata od javnog interesa, što stambeno-poslovne zgrade koje je ZIB namjerio da gradi svakako nisu bile. Uprkos tome, ugovor je zaključen suprotno zakonu i ZIB je otpočeo radove na izgradnji objekata.

Dakle, prijavljeni Lalević je prekoračio granice službenih ovlašćenja predsjednika Opštine i sa kompanijom prijavljenog Pavićevića je zaključio ugovor o prenosu prava na građevinskom zemljištu, bez sprovođenja postupka javnog nadmetanja, koji postupak je bio dužan sprovesti po odredbama Zakona o javnim nabavkama, čime je prijavljenom Pavićeviću i njegovoj kompaniji pribavio imovinsku koristi i omogućio početak radova na izgradnji stambeno-poslovnih objekata.

Tačno godinu dana nakon potpisivanja ugovora o građenju sportske dvorane, Opština Bar je ZIB-u prenijela pravo korišćenja na dvije parcele u centru grada, iako Ugovor o građenju nije istekao, niti je ZIB kompletirao radove.

Ugovor o prenosu prava na dvije građevinske parcele su 10. aprila 2002. godine potpisali prijavljeni Lalević i Pavićević, iako su znali da je ništavan i da se građevinsko zemljište može prometovati samo kroz javno nadmetanje. Ugovorom je definisan prenos dvije parcele ukupne površine 4460m². Pomenute parcele je Opština predala u vlasništvo ZIB-a za oko 25 Eura/ m², odnosno ukupno 114.000 Eura za obje parcele u centru grada.

Ugovorom je bilo precizirano da će ZIB na parcelama sagraditi dvije stambene zgrade gabarita visoko prizemlje + osam spratova (VP+8), ukupne bruto građevinske površine (BGP) do 20.480 m². Pored naknade za zemljište, ovim ugovorom je bilo definisano i plaćanje komunalija. Komunalije koje je Opština tada obračunala ZIB-u su iznosile oko 120 Eura po m², odnosno oko 2.5 miliona Eura. U ugovoru se navodi da ovaj iznos, kao i iznos za kupovinu parcela ZIB ne plaća, već se kompenzuje radovima na Sportskoj dvorani.

Dokaz: Ugovor o prenosu prava na građevinskom zemljištu, broj 1369/2 od 10.04.2002. godine

ZIB je ove parcele dobio godinu dana prije nego što je Ugovorom o građenu bilo predviđeno da će biti završeni radovi na sportskoj dvorani. ZIB nije završio izgradnju u roku propisanom ugovorom zaključenim sa Opštinom Bar i nikada nije kompletirao radove na ovom projektu. Od strane Opštine Bar nije pokenut nikakav postupak, niti preduzeta bilo koja radnja prema ZIB-u zbog kašnjenja radova i neizvršenja cijelog ugovora.

Takođe, prijavljeni Lalević, kao predsjednik Opštine, nikada nije postavio pitanje ili preduzeo bilo kakvu radnju u vezi građevinskih parcela koje su date prijavljenom Pavićeviću, odnosno njegovoj kompaniji, uprkos tome što ZIB nije ispoštovao ugovor sa Opštinom.

Dakle, pored toga što je prekoračio zakonska ovlaštenja zaključenjem ugovora kojim je nezakonito prenio prava na građevinskom zemljištu Pavićevićevoj kompaniji ZIB, prijavljeni Lalević je nevršenjem službene dužnosti, odnosno nepreduzimanjem mjera prema ZIB-u zbog kršenja ugovora o izgradnji sportske dvorane, Pavićevićevoj kompaniji omogućio sticanje imovinske koristi, tj. Opštini Bar je nanio štetu.

Sportska dvorana je nekoliko godina stajala nezavršena, ali je zato ZIB u međuvremenu otpočeo sa izgradnjom stambenih zgrada na parcelama koje je dobio zaključenjem ugovora koji je u ime Opštine nezakonito zaključio prijavljeni Lalević. Urbanistički projekat "Fleksibilna Zona II" u okviru kojeg se nalaze parcele ZIB-a, kompanije prijavljenog Pavićevića, je u momentu potpisivanja Ugovora sa Opštinom omogućavao da se na njima sagrade dvije stambeno-poslovne zgrade spratnosti visoko prizemlje + osam spratova (VP+8), a na te gabarite je bio urađen i obračun komunalija prilikom kompenzacije za radove na sportskoj dvorani, koji nikada nisu završeni od strane ZIB-a.

Dokaz: Ugovor o prenosu prava na građevinskom zemljištu, broj 1369/2 od 10.04.2002. godine

Tada resorno Ministarstvo uređenja prostora u aprilu 2005. godine izdaje građevinsku dozvolu za jedan objekat, a već sredinom decembra iste godine, i za drugi. Obije dozvole je potpisao tadašnji ministar **Boro Vučinić**, i ZIB počinje sa radovima na izgradnji dvije zgrade na lokaciji svega nekoliko metara udaljenoj od glavne gradske tržnice.

Dokaz: Rješenje o izdavanju građevinske dozvole broj: 0502-4728/04 od 14.04.2005. godine

Dokaz: Rješenje o izdavanju građevinske dozvole broj: 0502-02-4575/05 od 16.12.2005. godine

U međuvremenu, prijavljenog Borisava Lalevića je na mjestu predsjednika Opštine Bar zamijenila **Anka Vojvodić**. Što se tiče Vojvodičke, MANS do danas nije uspio da dođe do informacija koje bi potvrdile da je ona na bilo koji način dovela u pitanje štetne ugovore o izgradnji dvorane i prenosu prava na parcelama koje su zaključili Lalević i Pavićević.

U međuvremenu, prijavljeni Pavićević, preko kompanije ZIB čiji je većinski vlasnik, nastavlja radove na izgradnji svoje dvije zgrade, dok su radovi na sportskoj dvorani bili stopirani. U septembru 2006. godine Pavićević postaje Predsjednik Opštine Bar, naslijedivši na toj poziciji Vojvodičku.

Nedugo po izboru na mjesto predsjednika Opštine Bar, prijavljeni Pavićević je u februaru 2007. godine sa barskom kompanijom „Basketing“ D.O.O. zaključio „Ugovor o trajnoj poslovno tehničkoj saradnji“ na izradi planske i tehničke dokumentacije, kao i izgradnji i rekonstrukciji objekata i terena. „Basketing“ je u Privrednom sudu registrovan kao kompanija koja se bavi inženjeringom, a kao njen jedini vlasnik je naveden prijavljeni Nebojša Milošević.

Dokaz: Ugovor o poslovno- tehničkoj saradnji broj 031-425 od 12.02.2007. godine

Ugovorom koji je u ime Opštine Bar zaključio Pavićević se predviđa da će Basketing raditi „pripremu za izradu planske i tehničke dokumentacije, samu izradu planova, tehničku kontrolu dokumentacije, stručni nadzor na izgradnji i rekonstrukciji objekata i uređenju terena, pribavljanje potrebnih uslova i saglasnosti od nadležnih organa u cilju dobijanja građevinske i upotrebne dozvole, kao i druge poslove iz oblasti planiranja, projektovanja i izgradnje objekata“.

U Ugovoru se takođe navodi da će svaki pojedinačni posao biti predmet posebnog ugovora između Opštine i Basketinga, koji će biti zaključen na osnovu ponude Basketinga. Dalje se navodi da će Opština Basketingu usluge plaćati na osnovu ispostavljenih računa, najmanje jednom u tri mjeseca. Ipak, u Ugovoru se ne navodi bilo kakva cifra koja bi mogla ukazati o cijeni usluga koje je prijavljeni Pavićević ugovorio u ime Opštine.

Rok važenja Ugovora koji je prijavljeni Pavićević sklopio sa Basketingom nije ograničen, već se navodi da Ugovor traje „bez vremenskog ograničenja“. Na taj način, Pavićević je gotovo sve poslove Opštine koji imaju veze sa izradom planske dokumentacije, stručnim nadzorom i izgradnjom objekata povjerio jednoj kompaniji,

koja poslove dobija na osnovu svojih ponuda i to na neograničen rok, iako Zakon o javnim nabavkama ne poznaje ovakvu vrstu ugovaranja. Ovaj ugovor nije jedini posao koji je zaključen u posljednjih nekoliko godina između prijavljenog Pavićevića kao zastupnika Opštine i Basketinga.

Ugovorom broj 031-2038 od 21.07.2008. godine, Opština Bar je angažovala „Basketing“ za posao izrade DUP*a „Servisna zona Polje“ za iznos od 8.775 Eura. Više od godinu kasnije, kada je pomenuti DUP trebao biti odavno usvojen, Pavićević sklapa Aneks ugovora s Basketingom kojim mu plaća dodatnih 8.000 Eura.

Dokaz: Ugovor o izradi DUP-a „Servisna zona Polje“ , broj 031-2038 od 21.07.2008. godine

Dokaz: Aneks Ugovora, broj 031-2502/4 od 23.09.2009. godine

Takođe, ugovorom broj 031-415 iz februara 2009. godine između Basketinga i Opštine je predviđena izrada izmjena i dopuna DUP-a „Topolica 1“, odnosno plana kojim je izvršena legalizacija nelegalno podignute zgrade koju je gradila građevinska kompanija prijavljenog Žarka Pavićevića.

Procijenjena vrijednost posla je bila 9.828 Eura, a u ugovoru se navodi da je to „ukupna i jedina naknada“ koju Basketing ima pravo za izradu ovog plana. Ipak, pola godine kasnije, krajem septembra 2009. godine prijavljeni Žarko Pavićević je zaključio Aneks Ugovora kojim je Basketingu isplaćeno još 8.000 Eura, po osnovu tzv. „naknadnih zahtijeva naručioca“, odnosno Opštine Bar. Iz Aneksa Ugovora nije jasno koji su to naknadni zahtjevi naručioca, te da li se oni odnose i na uklapanje nelegalne zgrade koju je gradio Pavićević u izmjene i dopune plana.

Dokaz: Ugovor broj 031-415, od 16.02.2009. godine

Dokaz: Ugovor broj 031-2502/1 od 23.09.2009. godine

Ovaj ugovor je samo jedan u nizu koji je Pavićević sklopio sa DOO Basketing, a koji su kasnije proširivani aneksima gdje je Opština plaćala gotovo duplo veću cijenu od prvobitno ugovorene. Istog dana kada je sklopljen prethodni ugovor, sklopljena su još dva i to za izmjene i dopune plana „Topolica 3“ i plana „Topolica-Bjeliši“. Oba ova ugovora su aneksirana istog dana i to na iznose od po 8.000 Eura, ponovo po osnovu tzv. „naknadnih zahtijeva naručioca“.

Dokaz: Ugovor broj 031-414, od 16.02.2009. godine

Dokaz: Ugovor broj 031-2502/2 od 23.09.2009. godine

Dokaz: Ugovor broj 031-413, od 16.02.2009. godine

Dokaz: Ugovor broj 031-2502/3 od 23.09.2009. godine

Na ovaj način, Opština je zbog svojih „naknadnih zahtijeva“ koji se nigdje ne preciziraju u Ugovoru i Aneksu, plaćala dodatnih preko 80% vrijednosti posla i praktično duplirala planirane troškove, a sve u korist kompanije „Basketing“.

Dakle, prijavljeni Pavićević je prekoračio zakonska ovlašćenja jer je suprotno zakonu zaključio neposrednom pogodbom ugovor sa kompanijom Basketing, a zatim je aneksima, takođe nezakonito, dvostruko uvećavao iznose naknade koje je ugovorena, čime je Opštini Bar nanio veliku štetu, a Basketingu pribavio veliku imovinsku korist.

Inače, razlozi ovako nezakonitog angažovanja kompanije Basketing postaju jasniji iz sljedećih slučajeva navedenih u ovoj prijavi, u kojima je prijavljeni Pavićević, po očigledno prethodnom dogovoru o podjeli uloga i zadataka, ovoj kompaniji povjeravao poslove izmjene planova i nadzora radova kojima je za svoju kompaniju i za druga lica sticao ogromnu imovinsku korist. Dakle, prijavljeni Pavićević je angažovao kompaniju Basketing da vrši nadzor i nad radovima kompanije u njegovom vlasništvu i za te "usluge" Pavićević je kao predsjednik Opštine odobravao isplatu naknade Basketingu, ali je imao i mogućnost vršenja nadzora nad radom onoga ko nadzire njegove poslove, odnosno kontrole na koji način Basketing "nadzire" njega i njegovu kompaniju.

U novembru 2006. godine, samo mjesec dana od stupanja na funkciju, prijavljeni Pavićević koristi službena ovlaštenja i donosi odluku o izmjeni plana "Fleksibilna zona II", u okviru kojeg se nalaze i sporne parcele na kojima je izgradnja zgrada od strane ZIB-a uveliko u toku. Prijavljeni Pavićević koristi službena ovlaštenja i posao izrade plana takođe povjerava svojoj kompaniji ZIB, čime stupa u zonu višestrukog konflikta interesa, jer u konkretnom slučaju je u poziciji da inicira izmjene plana u okviru kojeg njegova kompanija ima velike profitne interese i projekte koji su u toku, a toj istoj kompaniji je dodijeljen i posao obrađivača plana.

Dokaz: Kopija tekstualnog i grafičkog dijela plana "Fleksibilna zona II"

Ovakav konflikt interesa je imao za rezultat da je prijavljeni Pavićević izmjenama plana povećao spratnost svojih zgrada, čime je javnu funkciju otvoreno podredio svojim ličnim ekonomskim interesima, pa je tako sada spratnost povećana na prizemlje + osam spratova + potkrovlje. Usvajanjem plana, prijavljeni Pavićević je sebi omogućio da na postojećim zgradama dogradi još oko 1000 m² stambenog prostora, čime je za sebe i za kompaniju čiji je većinski vlasnik stekao veliku imovinsku korist.

Dakle, prijavljeni Pavićević je iskoristio službeni položaj i donio je odluku o izmjenama i dopunama plana kojom je povećao spratnost objekata koje je gradila njegova kompanija, čime je sebi i svojoj kompaniji omogućio da objekat uveća za još 1000 m² i čime su on i njegova kompanija stekli veliku imovinsku korist.

U martu 2007 godine, prijavljeni Pavićević, kao predsjednik Opštine, zaključuje novi ugovor o građenju sportske dvorane, sada sa cetinjskom građevinskom kompanijom "Lipa" koja je trebala da završi ono što Pavićevićeva kompanija ZIB nekoliko godina ranije nije završila, a bila je u obavezi po ugovoru zaključenim sa Opštinom.

Dokaz: Ugovor o građenju broj: 031-922 od 12.03.2007. godine

Iako su davanjem vrijednih parcela ZIB-u već jednom bili plaćeni troškovi izgradnje sportske dvorane, novi ugovor sa "Lipom" je bio procijenjen na dodatna 3 miliona eura. Koristeći službeni položaj i već ustaljenu šemu i organizaciju prijavljenih, a po jasnim i određenim zadacima koje je svako od njih imao, prijavljeni Pavićević je nadzor radova ponovo povjerio kompaniji "Basketing" koja je nadzirala i Pavićevića, odnosno njegovu kompaniju ZIB, dok je kršio prethodni ugovor o građenju te iste sportske dvorane.

Dokaz: Ugovor o stručnom nadzoru broj 031-2895/2 od 23.08. 2001. godine

Dokaz: Aneks 1 Osnovnog ugovora , broj 031-426 od 18.02. 2008. godine

Dokaz: Aneks 2 Osnovnog ugovora , broj 031-426/1 od 18.02. 2008. godine

Dakle, prijavljeni Pavićević je iskoristio službeni položaj i na način što je zaključio ugovor o izgradnji sportske dvorane, iako je njegova kompanija taj posao prethodno morala završiti po ugovoru koji je zaključen sa Opštinom i po kome su ti radovi već plaćeni od strane Opštine, čime je za sebe i svoju kompaniju stekao imovinsku korist, a Opštini Bar nanio štetu u iznosu od najmanje 3 miliona eura, koliko je ugovorio iste radove sa kompanijom "Lipa".

Sportska dvorana je konačno završena u novembru 2009. godine, osam godina od potpisivanja prvog ugovora o građenju sa ZIB-om.

U međuvremenu, kompanija prijavljenog Pavićevića ZIB je kompletirala radove na jednoj od svoje dvije zgrade na parcelama koje je nezakonito dobila od Opštine i u februaru 2008. godine Ministarstvo za ekonomski razvoj (tada nadležno za poslove građevinarstva) izdaje i upotrebnu dozvolu za ove objekte. Dozvolu je potpisao tadašnji ministar, prijavljeni **Branimir Gvozdrenović**, sadašnji partijski kolega prijavljenog Pavićevića i politički direktor DPS-a.

Upotrebna dozvola glasi na objekat za jednu etažu veći od onoga što je bilo definisano građevinskom dozvolom iz 2005. godine. I pored toga što zgrada ima jedan cijeli sprat viška, prijavljeni Gvozdrenović

prekoračuje službena ovlaštenja i izdaje upotrebnu dozvolu, čak se pozivajući na građevinsku dozvolu, po kojoj zgrada ima sprat manje.

Dokaz: Rješenje o izdavanju upotrebne dozvole broj 1102-02- 1047/1-08 od 18.02.2008. godine

Na isti način prijavljeni Gvozdrenović prekoračuje službena ovlaštenja prilikom izdavanja upotrebne dozvole i za drugu zgradu i prijavljenom Pavićeviću, odnosno njegovoj kompaniji ZIB, predaje na upotrebu objekat sa jednim cijelim spratom viška.

Dokaz: Rješenje o izdavanju upotrebne dozvole broj 1102-4200/1 od 11.06.2009. godine

Iz ove upotrebne dozvole proizilazi da prijavljenom Pavićeviću i njegovoj kompaniji ZIB nije bila izdata takozvana dopunska građevinska dozvola za prekobrojnu etažu, kao što je to bio slučaj sa zgradom koju je kasnije gradio sa **Miodragom Đurovićem**.

Dakle, prijavljeni Gvozdrenović je prekoračio zakonska ovlaštenja i Pavićeviću i njegovoj kompaniji ZIB izdao je upotrebne dozvole suprotno građevinskim dozvolama, dozvoljavajući upotrebu za veću spratnost objekata nego što je to definisano građevinskom dozvolom, čime su Pavićević i njegova kompanija stekli imovinsku korist.

Iz navedenog proizilazi sumnja i da je prijavljeni Pavićević zloupotrijebio službeni položaj i da njegova kompanija ZIB uopšte nije platila komunalije za oko 1000 m² stambenog prostora, koliko je ukupno nezakonito dodato na obje zgrade. Imajući u vidu da su u momentu početka izgradnje ove dvije zgrade, komunalije iznosile oko 120 eura po m², proizilazi da su na taj način prijavljeni Pavićević i njegova kompanija ZIB pribavili dodatnu imovinsku korist, odnosno nanijeli štetu po opštinski budžet u iznosu od najmanje 120.000 eura, za koliko je ostala uskraćena barska kasa na ime neplaćenih komunalija.

Krajem 2007. godine resorno Ministarstvo je investitoru Miodragu Đuroviću izdalo građevinsku dozvolu za objekat sa oznakom E3A, spratnosti suteran + prizemlje + 5 spratova (S+P+5). Glavni projekat za zgradu je uradio Zavod za izgradnju Bara – ZIB, kompanija prijavljenog Pavićevića. Ova kompanija bila je i izvođač radova, a vrijednost radova koje je ZIB ugovorio sa Đurovićem su bili u iznosu od oko 1.5 miliona Eura.

Dokaz: Rješenje o izdavanju građevinske dozvole broj 01-08-5828/1-07 od 01.10.2007. godine

Nakon samo pola godina izgradnje, zgrada je umjesto pet, dostigla cijelih sedam spratova, što potvrđuju fotografije gradilišta napravljene u junu 2008. godine. Na fotografijama se vidi da su kompletirani grubi radovi na sedam etaža, što implicira da su Đurović i prijavljeni Pavićević dobili građevinsku dozvolu u skladu sa projektom zgrade od 5 spratova, dok su na terenu izvodili radove prema potpuno novom projektu u koji nadležno Ministarstvo tada nije imalo uvid, što je takođe suprotno odredbama Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Dokaz: fotografije sa sajta kompanije Zavod za izgradnju Bara (www.zib-bar.com)

Inspekcija Ministarstva je tokom te godine izlazila na teren i konstatovala kršenje zakona i nelegalnu gradnju, gradilište je bilo zapečaćeno i donijeto rješenje o rušenju prekobrojnih spratova, koje nikada nije izvršeno. Dakle, Đurović i prijavljeni Pavićević, kao investitor i izvođač radova, nikada nisu snosili bilo kakvu odgovornost za kršenje zakona i propisa.

Dokaz: Zapisnici o inspeksijskom nadzoru nad objektom E-3A, DUP Topolica I, koje pribaviti službenim putem

Iako su radovi izvođeni do sredine 2009. godine, nadležna inspekcija nikada nije podnijela krivičnu prijavu protiv investitora, bez obzira što je nelegalna gradnja propisana kao krivično djelo izmjenama Krivičnog zakonika od sredine 2008. godine.

Po ustaljenom obrascu i unaprijed određenim ulogama u vršenju krivičnih djela, prijavljeni Žarko Pavićević je početkom 2009. godine iskoristio službeni položaj i donio je odluku o pristupanju izmjenama i dopunama plana "Topolica 1", u okviru kojega se nalazi sporni objekat E3A, koji je nelegalno gradila njegova kompanija ZIB. Tim planom su legalizovana dva dodatna sprata, koja je Pavićevićeva kompanija nelegalno sagradila.

Dokaz: Kopija tekstualnog dijela plana "Izmjene i dopune DUP-a Topolica I"

MANS je krajem 2009. godine podnio inicijativu Inspekciji zaštite prostora inicijativu zbog sumnje da su Pavićević i Đurović odstupili od građevinske dozvole iz 2007. koja je dozvoljavala samo 5 spratova. Od inspektore Nataše Brajović MANS je 04. januara 2010. godine dobio odgovor da se radovi izvedeni prema izdatoj građevinskoj dozvoli, iako je na terenu stajala dovršena zgrada od sedam, a ne pet spratova.

Zbog navedenog (ne)postupanja protiv inspektorke Brajović je podnijeta krivična prijava koju tužilaštvo još uvijek razmatra. Svi pokušaji MANS-a da natjera Ministarstvo da sprovede sopstvena rješenja i izvrši zakonit inspeksijski nadzor bili su bezuspješni.

Dokaz: Kopija inicijative MANS-a od 24. 12 2009. godine

Dokaz: kopija odgovora Inspekcije za zaštitu prostora broj 1005-2145/03 od 04.01.2010. godine

Konačno, 03. novembra 2010. godine, resorno Ministarstvo uređenja prostora izdaje novu građevinsku dozvolu za navodnu "rekonstrukciju u smislu nadogradnje postojećeg stambeno-poslovnog objekta" i konstatuje da je nova spratnost sada S+P+7. U građevinskoj dozvoli koju je umjesto ministra Branimira Gvozdrenovića potpisao sekretar Ministarstva, prijavljeni Zoran Tomić, se navodi da će **radovi na rekonstrukciji biti izvedeni** prema projektu koji je uradio ZIB, iako su u Ministarstvu sasvim dobro znali da takvih radova neće biti jer je objekat završen i da izdaju dozvolu na već gotov objekat.

Dokaz: Rješenje o izdavanju građevinske dozvole za rekonstrukciju objekta u smislu nadogradnje broj: 05-3711/2 od 03.11.2010. godine

Da je kompletna procedura izdavanja dozvola za ovaj objekat predstavljala samo izigravanje zakona i simuliranje njegove primjene potvrđuje i činjenica da je samo 6 dana nakon dobijanja ove građevinske dozvole, dana 09.novembra 2010. godine, Miodrag Đurović podnio i zahtijev za dobijanje upotrebne dozvole. Ovo implicira da je prijavljeni Pavićević, odnosno njegova kompanija ZIB, kao izvođač radova za svega šest dana uspjela da dogradi 2 sprata na postojećoj zgradi, izvede grube radove, sprovede instalaciju, uradi zanatske radove i kompletira fasadu objekta, što je nemoguće.

Dokaz: Zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole, od 09.11.2011. godine

Ovakva "superbrza" izgradnja objekta od strane ZIB-a nije bila sumnjiva Ministarstvu, pa je 29. decembra 2010. godine prijavljeni Zoran Tomić potpisao i upotrebnu dozvolu. To je ujedno i jedna od posljednjih dozvola koja je izdata za vrijeme mandata Branimira Gvozdrenovića. MANS je početkom ove godine već podnio krivičnu prijavu protiv Gvozdrenovića zbog ovako izdatih dozvola, međutim još uvijek nema informacija o tome šta je tužilaštvo preduzelo u ovom slučaju.

Dokaz: Rješenje o izdavanju upotrebne dozvole broj 05-4578/2 od 29.12. 2010- godine

Dakle, prijavljeni Pavićević je iskoristio službeni položaj i donio je odluku o izmjenama i dopunama plana kojom je povećao spratnost objekata koje je gradila njegova kompanija, čime je svojoj kompaniji omogućio da se legalizuje izgradnja dva dodatna sprata i čime su on i njegova kompanija stekli veliku imovinsku korist.

Takođe, po ustaljenoj šemi i očigledno unaprijed podijeljenim ulogama, prijavljeni Zoran Tomić, umjesto prijavljenog Gvozdrenovića, tada izdaje novu građevinsku dozvolu za navodnu "rekonstrukciju u smislu nadogradnje postojećeg stambeno-poslovnog objekta" i konstatuje da je nova spratnost sada S+P+7, navodeći

da će **radovi na rekonstrukciji biti izvedeni** prema projektu koji je uradio ZIB, kompanija prijavljenog Pavićevića, iako je znao da izdaje dozvolu na već gotov objekat.

Prilikom izdavanja upotrebne dozvole, prijavljeni Gvozdenović i Tomić su “previdjeli” još nekoliko činjenica koje upućuju na sumnju da je kompletan postupak u vezi sa izdavanjem ovih dozvola organizovano sproveden nezakonito.

Naime, u upotrebnoj dozvoli se navodi da je investitor Miodrag Đurović uz zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole, koji je poslat 09. novembra i u Ministarstvu primljen 11. novembra, dostavio i izvještaj o izvršenom tehničkom pregledu objekta koji je uradio Republički zavod za urbanizam i projektovanje – RZUP, sa datumom **14. decembar 2010. godine**, odnosno mjesec dana nakon podnošenja zahtijeva za upotrebnu dozvolu.

Dokaz: Rješenje o izdavanju upotrebne dozvole broj 05-4578/2 od 29.12. 2010- godine

Slično je i sa ostalim dokumentima koje je Đurović navodno dostavio uz zahtjev. Tako je potvrda da su komunalije izmirene izdata od Agencije za investicije i imovinu, **19. novembra, odnosno 10 dana nakon podnošenja** zahtijeva za upotrebnu dozvolu.

Dokaz: Potvrda o izmirenim komunalijama, broj: 032-04 od 19.11.2010. godine

Izjave o izvedenim radovima koje su u ime vodećeg projektanta i izvođača radova potpisali predstavnici ZIB-a, date su **17. novembra**, ponovo nakon podnošenja zahtijeva za izdavanje upotrebne dozvole.

Dokaz: Izjava vodećeg projektanta od 17.11.2010. godine

Dokaz: Izjava izvođača radova od 17.11.2010. godine

Konačno, priznanicu o plaćanju administrativne takse Đurović je navodno podnio 11. novembra, a datirana je na **21. decembar 2010. godine**.

Dokaz: Priznanica o plaćanju administrativne takse od 21.12.2010. godine

Sve ovo upućuje na sumnju da su prijavljeni Pavićević i Đurović u svojim nezakonitim poslovima imali unaprijed obazbijedenu podršku i vezu u resornom Ministarstvu, odnosno kod prijavljenog Branimira Gvozdenovića. Počev od izuzimanja od odgovornosti i nevršenja službene dužnosti u slučaju nelegalne gradnje i nepreduzimanja radnji rušenja nelegalno sagrađenih objekata, neprijavlivanja krivičnog djela građenje objekta bez građevinske dozvole, pa sve do njegove legalizacije kroz fiktivno i na falsifikatima zasnovano naknadno izdavanje građevinskih i upotrebni dozvola, proizilazi osnovana sumnja da je prijavljeni Pavićević koristio svoje lične i političke veze kako bi omogućio legalizaciju sedmospratnice u centru Bara.

Na isti način je prijavljeni Pavićević zloupotrijebio službeni položaj u slučaju prodaje dvije parcele u užem centru grada kompaniji „Longrun invest“. Naime, prijavljeni Pavićević je, po već ustaljenoj šemi i organizaciji, izmjenama planske dokumentacije omogućio ovoj kompaniji da višestruko uveća vrijednost svojih parcela i legalizuje u međuvremenu sagrađene zgrade.

Kompanija Longrun invest iz Bara je nakon sprovedenog javnog nadmetanja sa Opštinom Bar sklopila Ugovor o prenosu prava na gradskom građevinskom zemljištu. Ugovor je sačinjen 28. februara 2006. godine, a u ime Opštine Bar ugovor je potpisala tadašnja predsjednica Opštine, Anka Vojvodić.

Predmet ugovora su bile dvije građevinske parcele ukupne površine 2.890 m² koje se nalaze uz novu sportsku dvoranu i svega par stotina metara od zgrade Opštine Bar. Detaljni urbanistički plan (DUP) „Topolica 3“ je za ove dvije parcele predviđao izgradnju dvije četvorospratnice od po oko 4.500 m² bruto građevinske površine (BGP). Ukupna vrijednost obje parcele je procijenjena na oko 723.000 Eura.

Dokaz: Ugovor o prenosu prava na gradskom građevinskom zemljištu broj 031-321 od 28.02.2006. godine

Mjesec dana nakog toga, Longrun invest je platio i komunalije za obje zgrade u iznosu od nešto preko 1 milion Eura. Plaćanje je regulisano posebnim ugovorima za oba objekta. Ugovorom je bilo precizirano da se komunalije plaćaju za objekte koji imaju prizemlje + četiri etaže.

Dokaz: Ugovor o finansiranju uređenja građevinskog zemljišta, broj 031-516 od 27.03.2006. godine

Dokaz: Ugovor o finansiranju uređenja građevinskog zemljišta, broj 031-517 od 27.03.2006. godine

Na te gabarite su 02. novembra 2006. godine i izdate dvije građevinske dozvole za objekte br. 10 i 11, u zoni „B“, DUP-a „Topolica 3“. Građevinske dozvole je izdalo tadašnje Ministarstvo zaštite životne sredine i uređenja prostora. Otprilike u isto vrijeme prijavljeni Žarko Pavićević biva izabran za Predsjednika Opštine Bar.

Dokaz: Rješenje o izdavanju građevinske dozvole, broj: 0502-08-4084/06 od 02.11.2006. godine

Dokaz: Rješenje o izdavanju građevinske dozvole, broj: 0502-08-4083/06 od 02.11.2006. godine

Nakon dobijanja dozvole kompanija „Longrun invest“ je započela gradnju dva pomenuta objekta čiji gabariti ubrzo premašuju one iz građevinske dozvole. Umjesto prizemlja + četiri sprata, Longrun gradi prizemlje + sedam spratova + potkrovlje, odnosno gotovo dvostruko više od onoga što je bilo predviđeno planom, ali i ugovorima koje je potpisao sa Opštinom.

U tom momentu, „Longrun“ je umjesto 9.000 m² BGP, na terenu sagradio dva objekta površine blizu 18.000 m² stambeno-poslovne površine. Nadležne inspekcije su u nekoliko navrata obilazile gradilište, ali bez uspjeha u namjeri da zaustave divlju gradnju kompanije „Longrun“. Početkom 2009. godine kompanija Longrun je gotovo završila radove na objektima, koji su sada sa čak 4 dodatna sprata ozbiljno odstupala od onoga što je bilo predviđeno tada važećim detaljno-urbanističkim planom. Vrijednost obje zgrade je procijenjena na oko 11 miliona eura.

Dokaz: Zapisnici i rješenja o inspeksijskom nadzoru nad objektima B10 i B11 u „DUP-u Topolica 3“, koje pribaviti službenim putem

Prijavljeni Žarko Pavićević dana 22. januara 2009. godine, po već ustaljenom obrascu ponašanja, donosi odluku o pristupanju izmjenama DUP-a „Topolica III“. Posao izmjene plana je, ponovo po ustaljenoj šemi i organizaciji i po unaprijed podijeljenim ulogama i zadacima u izvršenju krivičnih djela, provjerena kompaniji „Basketing“ u vlasništvu Nebojše Miloševića.

Dokaz: Nacrt tekstualnog dijela plana „Izmjene i dopune DUP-a Topolica 3“

U toku izrade izmjena plana, prijavljeni Žarko Pavićević zaključuje anekse ugovora o komunalijama sa kompanijom „Longrun“ za nelegalno sagrađene spratove čime faktički, prije plana, definiše da će se na toj lokaciji zadržati osmospratnice. Aneksi su potpisani 07. aprila 2009. godine, odnosno čak četiri mjeseca prije nego što je napravljen nacrt izmjena plana, odnosno 6 mjeseci prije nego što je plan usvojen u barskom parlamentu. Prema aneksima, Longrun je bio dužan platiti još milion eura za komunalije po osnovu dodatno izgrađenih spratova.

Vrijeme zaključenja ovih aneksa ukazuje da je prijavljeni Pavićević unaprijed znao nacрте plana, da je unaprijed obezbijedio usvajanje plana i da je unaprijed obezbijedio legalizaciju nelegalno sagrađenih objekata, a sve po unaprijed ustaljenoj šemi i organizaciji, te unaprijed podijeljenim ulogama i zadacima.

Dokaz: Aneks I, broj 031-1066 od 07.04.2009. godine

Dokaz: Aneks I, broj 031-1067 od 07.04.2009. godine

Aneksi koje je Pavićević zaključio sa kompanijom Longrun potvrđuju osnovanost sumnji da određene građevinske kompanije imaju više nego poseban odnos sa prijavljenim Pavićevićem i da taj odnos koriste za dobijanje privilegovanih informacija o budućim izmjenama planske dokumentacije, te da na taj način pribavljaju imovinsku korist. Imajući u vidu dosadašnju praksu u izmjenama planske dokumentacije u Baru, postoji osnovana sumnja da se ta vrsta komunikacije koristi i za uticaj na prijavljenog Pavićevića prilikom donošenja odluka o tome šta će se legalizovati, šta će se i za koliko spratova i kvadrata povećati.

Nakon javne rasprave, krajem septembra 2009. godine, Skupština Opštine Bar je usvojila izmjene i dopune DUP-a „Topolica 3“. Tokom skupštinskog zasijedanja prijavljeni Žarko Pavićević je odbornicima pojasnio svoje relacije sa Vujačićima i kompanijom „Longrun“. Na kritike koje su tada upućene na račun toga što se planom legalizuje nelegalna gradnja, Pavićević je odgovorio: **„Investitor ‘Longrun Invest’ je imao sugestiju od mene da stane sa radovima, ali bi bilo još ružnije da je ostavio prizemlje + četiri sprata. Vujačić iz ‘Longrun Investa’ ima od mene saglasnost i spreman sam da odgovaram za to“.**

Dokaz: kopija novinskog članka koji sadrži pomenutu izjavu.

Dokaz: Službeno pribaviti i izvršiti uvid sa audio zapisa i stenograma sjednice Skupštine opštine Bar održane 28, 29. i 30.09.2009. godine

Iz ove izjave prijavljenog Pavićevića proizilazi da je cijelo vrijeme bio upoznat sa namjerom Longrun-a da izgradnjom dodatnih spratova prekrši zakon, ali da ništa nije učinio kako bi to zaustavio. Prijavljeni Pavićević je, kao predsjednik Opštine, bio u obavezi da preduzme radnje u vezi nelegalne gradnje sa kojom je upoznat, a ne da investitoru prvo "sugeriše" da prestane sa radovima, odnosno da prestane da vrši krivično djelo, a zatim da daje saglasnost na nelegalnu gradnju i na izvršenje krivičnog djela. Takođe, ova izjava potvrđuje da je prijavljeni Pavićević u izvršenju krivičnih djela postupao sa direktnim umišljajem, jer je znao da svojim radnjama čini krivično djelo i da time uzrokuje posljedicu pribavljanja imovinske koristi, ali je upravo takvo ponašanje i takvu posljedicu htio.

Sa druge strane, prijavljeni Ratko Vujačić, jedan od osnivača kompanije "Longrun" je naveo da su još 2007. godine od Opštine Bar dobili informaciju da će na njihovim parcelama biti predviđeno više spratova, pa je naveo i čak da posjeduju pismo koje su dobili lično od Žarka Pavićevića u kome ih lično obavještava o tome.

Dokaz: Kopija članka objavljenog u DAN-u od 27.09.2007. godine

Inače, kompanija Longrun dobila je pomenute parcele po cijeni koja je podrazumijevala izgradnju četvorospratnice, ali je prijavljeni Pavićević iskorišćavanjem službenog položaja omogućio legalizaciju dvostruko višeg objekta, bez ikakve nadoknade na cijenu zemlje koju je Longrun invest prvobitno platio, kada je na njoj bila planirana izgradnja duplo manjeg objekta.

Na isti način, ali u puno većem obimu, prijavljeni Pavićević je postupio i u slučaju dvije parcele Aca Đukanovića pored Luke Bar.

Imajući u vidu da nakon slučaja sa FADIS-om i parcela Aca Đukanovića, sada i imamo isti pristup i kod zemljišta koje je kupila kompanija Longrun, proizilazi osnovana sumnja da su prijavljeni imali tačno određen zadatak i ulogu i da su djelatnost obavljali i planirali na duže vrijeme ili čak i na negraničeni vremenski period. Takođe, radnje prijavljenih ukazuju na osnovanu sumnju da je prijavljeni Pavićević u dogovoru sa vlasnicima građevinskih parcela, kroz izmjenu planske dokumentacije povećavao spratove, legalizovao nelegalno izgrađeno i obezbjeđivao odabranim pojedincima da višestruko povećaju vrijednost svojih parcela, ostvare ogromnu imovinsku korist i izbjegnju odgovornost za nelegalnu gradnju.

Oba objekta kompanije Longrun u potpunosti su završena, a dijelom i useljena, iako nijedna od zgrada nemaju upotrebne dozvole, što je još jedno od mnogobrojnih kršenja zakona kompanije Longrun. Naime, prema podacima Ministarstva održivog razvoja, kompaniji nisu izdavane druge građevinske dozvole kojima bi se i formalno legalizovali dodatni spratovi, a samim tim nije bilo moguće izdati ni upotrebnu dozvolu. Znači gotovo

dvije godine od usvanja plana, zgrade Longrun-a su i dalje nelegalne što potvrđuju i podaci iz katastra u kojima je na četiri prekobrojna sprata i dalje uknjižen teret „nema dozvolu“. Podaci iz katastra govore i da se većina prodatih stanova vodi na ruske državljanke, dok se ostali vode na Longrun, Vujačić i sa njima povezane kompanije.

Kompanija „Longrun Invest,“ je barska kompanija osnovana u partnerstvu između Ratka Vujačića i nekoliko ruskih državljanke. Ratko Vujačić je preko svojih blikih rođaka uključen u još nekoliko kompanija iz sektora građevinarstva u kojima za partnere ponovo ima ruske državljanke. MANS se prošle godine u okviru istraživanja o poslovima barskog gradonačelnika, Žarka Pavićevića, bavio vezama između Pavićevića i Vujačića i njegovih kompanija, kada je i nastala šema koja pokazuje veoma kompleksne interesne veze koje postoje između ovih lica.

MANS je Vrhovnom državnom tužiocu prije više od godinu dana podnio krivičnu prijavu protiv Pavićevića koja je sadržala i pomenutu šemu. Međutim, od tužilaštva smo dobili informaciju da je predmet prosljeđen barskom tužiocu od kojeg do danas nema informacija šta je uradio po prijavi i da li je pokrenuta istraga.

Opština Bar je 15. januara 2007. godine sa kompanijom „FADIS“ iz Bara zaključila ugovor o prenosu prava na gradskom građevinskom zemljištu. Ugovor je ispred firme „FADIS“ potpisao njen direktor **Fahrudin Zaganjor**, a ispred Opštine njen predsjednik, prijavljeni **Žarko Pavićević**.

Predmet ugovora je bila građevinska parcela površine 550 m², sa planom da se na njoj izgradi poslovni objekat spratnosti prizemlje i dva sprata (P+2), ukupne bruto građevinske površine od 1100 m². Naknada koju je „FADIS“ tom prilikom platio Opštini iznosi oko 360.000 EUR-a.

Dokaz: Ugovor o prenosu prava na građevinskom zemljištu, broj: 031-88 od 15.01. 2007. godine

Kompanija „FADIS“ je 29. januara 2007. godine posebnim ugovorom na ime komunalija za izgradnju planiranog objekta platila još oko 173.826 EUR-a. U tom ugovoru se navodi da je investitor dužan da u roku od 18 mjeseci sagradi pomenuti poslovni objekat.

Dokaz: Ugovor o finansiranju uređenja građevinskog zemljišta, broj: 031-87 od 29.01.2007. godine

Dvije godine nakon zaključenja ovog ugovora, kompanija FADIS nije bila sagradila objekat koji je bio predmet ugovora sa Opštinom Bar, sve dok nije izmijen detaljni urbanistički plan (DUP) „Topolica 1“ koji je na predmetnoj parceli omogućavao FADIS-u da izgradi znatno veći objekat.

Na isti način kao i prethodno navedenim slučajevima, korišćenjem ustaljene mreže, organizacije i po prethodno podijeljenim ulogama, izmjene i dopune DUP-a „Topolica 1“ su inicirane 22. januara 2009. godine od strane prijavljenog Žarka Pavićevića, dok je izradu planskog dokumenta prijavljeni Pavićević povjerio barskoj kompaniji „Basketing“, vlasništvo prijavljenog **Nebojše Miloševića**.

Dokaz: Tekstualni dio Nacrta „Izmjena i dopuna DUP-a Topolica I“

Inače, DUP „Topolica 1“ iz 2005. godine je na spornoj parceli omogućavao izgradnju poslovnog objekta spratnosti P+2.

Dokaz: Izvod iz grafičkog dijela „DUP-a Topolica I“, decembar 2005. godine

U nacrtu DUP-a iz marta 2009. godine koji je pripremila kompanija „Basketing“ se navodi da se na parceli koja je već tada bila u vlasništvu kompanije FADIS predviđa znatno veći poslovni objekat i to spratnosti P+4. Važno je napomenuti da se nacrtom plana iz 2009. godine, u zoni C nije predviđala nova stambena izgradnja.

Dokaz: Tekstualno dio Nacrta „Izmjena i dopuna DUP-a Topolica I“

Tokom javne rasprave koja je organizovana povodom nacrt izmjena i dopuna DUP-a „Topolica 1“, nije bio komentara koji su se odnosili na objekat C-10. Komentari kojima se traži povećanje gabarita objekta C-10 su došli tek nakon isteka roka za javnu raspravu (rasprava je trajala u periodu od 10.-25.07. 2009 godine) i to od strane **Gorana Pajkovića**, kasnije jednog od investitora objekta C-10.

Dokaz: Izvještaj sa javne rasprave na Nacrt „Izmjena i dopuna DUP-a Topolica I“, održane 10. - 25.07.2009. godine

Suprotno onome što se tada nalazilo u nacrtu plana koji je bio na javnoj raspravi, predstavnici Opštine Bar su saopštili da je na parceli predviđen objekat veće spratnosti i to P+5. Nakon javne rasprave i kompanija FADIS je 31. jula dostavila komentare na nacrt plana, ali njihov sadržaj nije poznat, odnosno nije poznato da li je neko tražio i promjenu namjene objekta.

Dokaz: Izvještaj sa javne rasprave na Nacrt „Izmjena i dopuna DUP-a Topolica I“, održane 10. - 25.07.2009. godine

Nakon javne rasprave, kompanija „Basketing“ je izradila predlog plana koji je i usvojen krajem septembra 2009. godine. U finalnoj verziji plana objekat C-10 sada ima gabarite P+5 spratova, dok mu je namjena iz poslovne promijenjena u stambeno-poslovnu. Sa time su porasli i gabariti objekta, što prikazujemo u sljedećoj tabeli.

	Stari plan 2005.g	Nacrt izmjena Mart 2009.	Finalni plan Septembar 2009
Namjena	Poslovni	Poslovni	Stambeno- poslovni
Spratnost	P+2	P+4	P+5
Bruto građevinska površina (BGP)	1.100 m ²	1.850m ²	2.400 m ²

Na ovaj način, prijavljeni Pavićević je kompaniji FADIS omogućio da umjesto poslovnog objekta površine oko 1.100 m², sagradi čak dvostruko veći stambeno-poslovni prostor, veće spratnosti i površine od ukupno 2.400 m², čime je ta kompanija stekla veliku imovinsku korist.

I konačno, finalna verzija plana koja je usvojena u parlamentu Opštine Bar je predviđala stambeno-poslovni objekat spratnosti prizemlje + pet spratova (P+5). Takođe, finalnom verzijom plana, parcela broj 2 na kojoj bio predviđen objekat C-10 je preimenovana u parcelu broj 6.

Dokaz: Finalna verzija plana „Izmjene i dopune DUP-a Topolica I“ usvojene na sjednici lokalnog parlamenta 30.09.2009. godine

Nakon što je kroz izmjene planske dokumentacije više nego dvostruko povećao gabarite planiranog objekta, prijavljeni Žarko Pavićević je 21. septembra 2010. godine sa vlasnikom firme FADIS zaključio Aneks ugovora o komunalijama. Ugovorom se konstatuje da je došlo do promjene plana, te da se na predmetnoj parceli sada planira stambeno-poslovni objekat, kao i da je FADIS dužan da plati dodatni iznos komunalija po osnovu razlike u kvadraturi u odnosu na prvobitno planirani poslovni objekat. Po osnovu razlike u kvadraturi, FADIS je ovom prilikom Opštini Bar platio još oko 180.000 EURa, i to su bila jedina plaćanja po osnovu povećanja gabarita objekta.

Dokaz: Aneks I, broj: 031-1452 od 21.09.2010. godine

U Aneksu ugovora prijavljeni Pavićević je zanemario činjenicu da je kompanija FADIS prekršila član 7. osnovnog ugovora, jer nije u dogovorenom roku izgradila objekat već je čekala izmjene plana koje joj omogućavaju dvostruko veću gradnju.

Zemljište na kojem je sada predviđena stambeno - poslovna petospratnica, 2007. godine je ponuđeno na javnoj licitaciji od strane Opštine Bar kao parcela na kojoj je bilo moguće graditi samo poslovni objekat i to do maksimalno dva sprata.

Sporna parcela je 2007. godine na javnoj licitaciji postigla cijenu od 616 eura/m², koliko je za nju platila kompanija FADIS, ali je očigledno da bi ponuđena cijena bila višestruko veća da je na parceli već tada bio predviđen stambeno-poslovni objekat dvostruko većih gabarita.

Konačno, potpisivanje ovog Aneksa o komunalijama je bio i finalni preduslov za dobijanje građevinske dozvole i početak gradnje objekta C-10.

Dakle, prijavljeni Pavićević je zloupotrijebio službeni položaj prenosom prava na građevinskom zemljištu kompaniji FADIS sa planom da se na njoj izgradi poslovni objekat spratnosti prizemlje i dva sprata (P+2), ukupne bruto građevinske površine od 1100 m², iako je znao da će plan biti izmijenjen i da će spratnost i površina planiranih objekata biti znatno povećani, pa je takve izmjene plana i omogućio korišćenjem službenog položaja, čime je kompanija FADIS stekla veliku imovinsku korist, odnosno čime je po Opštinu Bar nastupila šteta.

Ubrzo nakon usvajanja plana, sekretar barskog Sekretarijata za uređenje prostora, **Đuro Karanikić**, izdaje kompaniji FADIS urbanističko tehničke uslove (UTU) za objekat značajno veće spratnosti od one koja je bila definisana originalnim ugovorom sa Opštinom Bar. Greškom sekretarijata, UTU se izdaju za parcelu broj 2, umjesto broj 6.

Dokaz: Urbanističko-tehnički uslovi broj 032-07-dj-352-525/1 od 06.11.2009. godine

Izdavanje građevinske dozvole je uslijedilo gotovo godinu dana kasnije i to 27. septembra 2010. godine. U građevinskoj dozvoli koju je potpisao sekretar Sekretarijata za urbanizam, Đuro Karanikić, kompaniji FADIS se dozvoljava izgradnja stambeno-poslovnog objekta spratnosti S+P+5 (suteren + prizemlje + pet spratova) sa BGP nadzemnih etaža u iznosu od 2512,20m² i 387,50 m² podruma¹. U građevinskoj dozvoli se i dalje navodi pogrešan broj parcele.

Dokaz: Rješenje o izdavanju građevinske dozvole broj 032-07-ul-361-64/3 od 27.09.2010. godine

Na osnovu ove građevinske dozvole, FADIS u oktobru 2010. godine počinje sa izgradnjom objekta, a kao suinvestitori kompaniji FADIS se pojavljuju još dvije kompanije DOO „IMPERIAL“ i DOO „YU Lovćen“. Nadzor nad izgradnjom objekta je povjeren kompaniji Zavod za izgradnju Bara - ZIB Bar koja je u vlasništvu prijavljenog Žarka Pavićevića.

Građevinska dozvola koja je izdata FADIS-u je u suprotnosti sa izdatim urbanističko-tehničkim uslovima (UTU), ali i sa samim DUP-om „Topolica 1“. Naime, maksimalno dozvoljeni gabariti objekta koji su definisani UTU i planom iznose 2.400 m² bruto građevinske površine (BGP), dok je u građevinskoj dozvoli kompaniji FADIS omogućeno da sagradi objekat ukupne BGP od 2512,20 m².

Dokaz: izvod iz tekstualnog dijela plana „Izmjene i dopune DUP-a Topolica I“

Krajem 2010. godine, na inicijativu stanara susjedne zgrade urbanistička inspekcija je posjetila gradilište objekta C-10 i izvršila inspeksijski nadzor. Zapisnikom je konstatovano da Glavni projekat nije urađen u skladu sa zakonom u pogledu zaštite od požara, te da je samim tim i građevinska dozvola koja je izdata na taj način

¹ BGP podzemnih etaža ne ulazi u konačni obračun BGP objekta.

ništava. Zbog ovog propusta inspekcija je 22. decembra 2010. godine naložila barskom sekretarijatu za urbanizam da poništi građevinsku dozvolu i donese novu u skladu sa zakonom.

Dokaz: Pribaviti i izvršiti uvidu u zapisnike i rješenje urbanističke inspekcije od 22.1.2010. godine

U zapisniku koji je sačinjen na 15 strana, ni u jednom dijelu nije konstatovano da je građevinska dozvola izdata suprotno urbanističko-tehničkim uslovima u smislu prekoračenja ukupno dozvoljenih gabarita objekta. Međutim, radovi na objektu C-10 su nastavljeni, i to početkom izgradnje prizemne etaže, takođe suprotno izdatoj građevinskoj dozvoli koja je predviđala prvo izgradnju suterena.

Postupajući po nalogu urbanističke inspekcije barski sekretarijat za urbanizam je 31.12.2010. godine izdao novu građevinsku dozvolu. Novom dozvolom je verifikovano stanje na terenu i gradnja objekta bez suterena, tako da je nova spratnost u dozvoli iznosila prizemlje + pet spratova, a konačno je naveden i ispravni broj parcele 6. Međutim, i u novoj građevinskoj dozvoli se navodi da objekat ima ukupno 2.512,20 m² bruto građevinske površine iako UTU dozvoljavaju samo 2.400 m².

Dokaz: Rješenje o izdavanju građevinske dozvole broj: 032-07-ul-361-118 od 31.12.2010. godine

Počev od kupovine/prodaje građevinske parcele u zoni C DUP-a „Topolica 1“, kompletan proces do početka izgradnje objekta C-10 i nakon toga je bio opterećen teškim konfliktom interesa većine aktera uključenih u donošenje odluka.

U prvoj fazi je Opština Bar zastupana od strane njenog predsjednika, prijavljenog Žarka Pavićevića, kompaniji FADIS prodala parcelu u okviru pomenutog DUP-a uz obavezu da u roku od 18 mjeseci sagradi poslovni objekat spratnosti P+2. Dvije godine Opština nije pratila sprovođenje ugovora sa kompanijom FADIS, odnosno prijavljeni Pavićević nije vršio svoje službene dužnosti i nije omogućio sprovođenje nadzora nad izvršavanjem ugovora, a umjesto raskida ugovora uslijedila je promjena plana na inicijativu prijavljenog Žarka Pavićevića kojom se mijenja namjena objekta u stambeno-poslovni i dvostruko povećava površina.

Izmjene i dopune plana „Topolica 1“ su, ponovo po ustaljenoj šemi i unaprijed podijeljenim ulogama, povjerene kompaniji „Basketing“ DOO iz Bara koja je u vlasništvu Nebojše Miloševića.

Vlasnik kompanije „Basketing“, Nebojša Milošević je direktno povezan sa jednim od investitora na objektu C-10, kompanijom „YU Lovćen. Milošević je zajedno sa vlasnikom „YU Lovćen“, Goranom Pajkovićem osnivač još jedne projektanske kompanije iz Bara, pod nazivom „Urbanizam i projektovanje“ DOO. Goran Pajković je bio i jedan od učesnika javne rasprave na temu nacrtu plana „Topolica 1“ koji je tražio povećanje gabarita objekta.

Nakon izmjena plana i dobijanja građevinske dozvole, kompanija FADIS i osali investitori su angažovali kompaniju Žarka Pavićevića, Zavod za izgradnju Bara – ZIB Bar, za poslove stručnog nadzora nad izgradnjom objekta C-10.

Na taj način prijavljeni Žarko Pavićević je, koristeći diskreciona ovlaštenja svoje funkcije, omogućio kompaniji FADIS da prekrši ugovor sa Opštinom Bar, a inicirajući izmjene plana je obezbijedio da ova kompanija i sa njome povezana lica ostvare značajno veći profit.

U sljedećoj mreži uticaja prikazano je kako je planiran objekat C-10



Mreža uticaja koja pokazuje kako je planiran objekat C-10

Na isti način prijavljeni Žarko Pavićević je zloupotrijebio službeni položaj tako što je iniciranjem izmjena planske dokumentacije, te drastičnim povećanjem spratnosti ucrtanih objekata, omogućio kompaniji Aca Đukanovića da značajno poveća vrijednost zemljišta koje je ranije kupljeno od Opštine Bar.

Naime, Opština Bar je 08. septembra 2006. godine na javnom nadmetanju kompaniji Monte Nova D.O.O. prodala dvije građevinske parcele ukupne površine od 4885 m² za sumu od nešto preko 2 miliona Eura. Monte Nova je tada bila u većinskom vlasništvu Aca Đukanovića. Ugovore za dvije parcele između Opštine Bar i kompanije Monte Nova su potpisale Anka Vojvodić, tadašnja predsjednica Opštine i Marija Delijević, izvršni direktor Monte Nove.

Dokaz: Ugovor o prenosu prava na gradskom građevinskom zemljištu broj: 031-1484 od 08.09.2006. godine

Dokaz: Ugovor o prenosu prava na gradskom građevinskom zemljištu broj: 031-1483 od 08.09.2006. godine

Tada važećim detaljnim urbanističkim planom (DUP) Topolica 1, na pomenutim parcelama su bila planirana dva stambeno-poslovna objekta i to jedan spratnosti prizemlje + šest spratova + potkrovlje (P+6+Pk), bruto građevinske površine (BGP) od 8.200m², dok je na drugoj parceli bio predviđen objekat maksimalne spratnosti P+8+Pk, ukupne BGP od 13.900 m². Plan koji je tada važio je bio usvojen u decembru 2005. godine.

Dokaz: Izvod iz grafičkog dijela „DUP-a Topolica 1“ iz decembra 2005. godine

Lokacija je veoma atraktivna, jer se parcele nalaze uz samu kapiju Luke Bar, stotinjak metara od njene upravne zgrade i toliko od barske marine.

Istog dana, 08 septembra 2006. godine, sklopljena su i dva ugovora o plaćanju komunalija ukupne vrijednosti nešto preko 2.5 miliona eura. Ugovori o komunalijama su zaključeni na maksimalne građevinske površine koje

su bile predviđene ovim planom, odnosno za ovu lokaciju, ukupnu bruto građevinsku površinu od 22.100m². Ugovorom je takođe predviđeno da je investitor dužan da u roku od 36 mjeseci sagradi objekte za koje je platio komunalije. Iako je još 2006. godine platio komunalije, nema podataka da je kompanija Đukanovića ikada zatražila građevinsku dozvolu za izgradnju objekata u gabaritima koje je plan tada predviđao.

Dokaz: Ugovor o finansiranju uređenja građevinskog zemljišta broj: 031-1485 od 08.09.2010. godine

Dokaz: Ugovor o finansiranju uređenja građevinskog zemljišta broj: 031-1486 od 08.09.2010. godine

Krajem januara 2009. godine, prijavljeni Žarko Pavićević, kao i u prethodno navedenim slučajevima koristi službena ovlaštenja i zloupotrebljava položaj tako što svojom odlukom inicira izmjene i dopune DUP-a „Topolica 1“. Na isti način kao i prethodno navedenim slučajevima, a po ustaljenoj šemi i unaprijed podijeljenim i dogovorenim ulogama, prijavljeni Pavićević je posao izrade plana povjerio kompaniji „Basketing“, koja je u vlasništvu prijavljenog Nebojše Miloševića. Nacrt izmjena plana je bio na javnoj raspravi od 10. do 25. jula 2009. godine.

Kompanija „Basketing“ je u novoj verziji plana napravila značajne izmjene u spratnosti objekata koji se nalaze na parcelama kompanije Aca Đukanovića. Umjesto spratnosti do šest, odnosno osam etaža, koje su bile predviđene prethodnim planom, u nactu plana su se našle tri stambeno poslovne zgrade-kule spratnosti P+15, P+16 i P+17 spratova.

Dokaz: Izvod iz tekstualnog i grafičkog dijela plana „Izmjene i dopune DUP-a Topolica I“

O kolikom se povećanju radi, govori i podatak da umjesto početnih 22.100 m² bruto građevinske površine, koliko je bilo projektovano kada se prodavalo ovo opštinsko zemljište, kompaniji Aca Đukanovića se sada omogućava da sagradi čak 66.000 m² bruto građevinske površine. Inače, radi se o 200-250 stanova i 80 do 120 poslovnih prostora kao i podzemna garaža sa oko 300 parking mjesta.

Čak i da nikada ne sagradi pomenuti objekat, kompanija Đukanovića je sada u poziciji da dobro zaradi samo od prodaje pomenutih parcela, jer im je vrijednost utrostručena zahvaljujući odluci Pavićevića da promijeni plan. Dakle, prijavljeni Pavićević je zloupotrebom službenog položaja, zajedno sa prijavljenim Miloševićem, kompaniji Đukanovića pribavio veliku imovinsku korist.

Tokom javne rasprave nije bilo komentara, niti pitanja koja su se odnosila na zonu A pomenutog plana, odnosno lokaciju u kojoj se nalaze parcele kompanije Đukanovića. Ni među pisanim komentarima i sugestijama nije bilo onih koji su se odnosili na sporne parcele, što ukazuje da je povećanje spratnosti dogovoreno van javne rasprave u direktnoj komunikaciji sa investitorom. Izmjene i dopune plana „Topolica 1“ su usvojene krajem septembra 2009. godine

Dokaz: Izvještaj sa javne rasprave na Nacrt „Izmjena i dopuna DUP-a Topolica I“, održane 10. - 25.07.2009. godine

Sekretar za urbanizam Opštine Bar, Đuro Karanikić je neposredno nakon usvajanja plana rekao da je taj sekretarijat bio „u stalnoj komunikaciji sa kompanijom „Invest Nova“² iz koje su se interesovali kada će biti usvojene izmjene plana“. Stoga proizilazi sumnja da se iz te kompanije nijesu samo interesovali za plan, već da su bili i aktivno uključeni u definisanje rješenja koje je značajno povećalo vrijednost njihovih parcela.

Dokaz: Članak „ Pod Rumijom 18 spratova“, objavljen u ND Vijesti od 12.10.2009. godine

² Parcele su postale vlasništvo kompanije Invest Nova, kada ih je Đukanović unio kao osnivački kapital Monte Nove u julu 2007 godine. Kompanija Monte Nova je brisana iz registra kompanija 2008. godine.

Inače, izmjene su nastupile relativno brzo nakon što je opštinsko zemljište prodato kompaniji Đukanovića po cijeni koja je daleko ispod tržišne kada se uzme u obzir kakve je objekte sada moguće graditi na njemu. Kompanija Đukanovića je svoje parcele platila 323 eura/m² za parcelu sa ucrtanim objektom od 6 spratova, odnosno 465 eura/m² za parcelu sa ucrtanim objektom od 8 spratova. Poređenja radi, kompanija Fadis je u neposrednoj blizini platila 616 eura/m² za parcelu na kojoj je prvobitno bilo ucrtano dva sprata. Izmjenama plana, kompanija Đukanovića je samo po osnovu povećanja cijene zemljišta stekla imovinsku korist u najmanje trostrukom iznosu u odnosu na ono što je platila kada su na parcelama bili ucrtani daleko manji objekti.

Imajući u vidu da kompanija Đukanovića nikada nije započela objekte u gabaritima iz starog plana iako je čak platila i komunalije, postoji sumnja da je izvršen uticaj na prijavljenog Pavićevića da se izmjenom planske dokumentacije značajno poveća spratnost ucrtanih objekata, a samim tim i vrijednost spornih parcela.

Podaci do kojih je došao MANS, dokumentuju još jednu moguću zloupotrebu službenog položaja barskog gradonačelnika Žarka Pavićevića radi sticanja lične, ali i koristi za treća lica.

Naime, 03. jula 2008. godine, nakon sprovedenog javnog nadmetanja, crnogorska „Pošta“ je sa Zavodom za izgradnju Bara (ZIB) koji je u vlasništvu Pavićevića, sklopila Ugovor o zajedničkoj izgradnji stambeno-poslovnog objekta. Predmet Ugovora je bila izgradnja stambeno-poslovnog objekta broj 13 u zoni G, u okviru DUP-a „Topolica 1“ u Baru, na lokaciji gdje se i danas nalazi sjedište barske pošte. Ugovorom je bilo predviđeno da ulog Pošte u ovom zajedničkom poslu bude građevinska parcela površine 3.734m² i objekat stare pošte koji je trebao da bude porušen radi izgradnje novog stambeno-poslovnog objekta. ZIB je sa druge strane trebalo na sebe preuzme kompletne troškove izgradnje objekta, plaćanja komunalija, te pribavljanja građevinske i upotrebne dozvole. Za svoj ulog, Pošta je trebala da dobije 30% od svih stambenih i poslovnih prostora u budućoj zgradi, što ukupno nije trebalo da iznosi manje od 4,3 miliona eura. Ostalih 70% je trebalo da pripadne ZIB-u.

ZIB je ugovorom garantovao izgradnju objekta po sistemu „ključ u ruke“ za vrijeme od najviše 30 mjeseci, računajući od dana potpisivanja Ugovora, odnosno najkasnije do januara 2011. godine. Ugovorom je takođe bilo predviđeno da Pošta ima pravo da za svaki dan kašnjenja u odnosu na definisani rok od ZIB-a naplati 0,1% od pomenutih 4,3 miliona, odnosno maksimalno 5% od te sume. Sa druge strane, ZIB se obavezao da osigura blanko mjenice sa mjesečnim ovlaštenjem kao garanciju za blagovremenu i kvalitetnu izgradnju objekta. Ugovor je takođe predviđao i da Pošta oformi takozvanu investitorsku nadzornu službu koja će pratiti realizaciju ugovorenih radova.

Dokaz: Ugovor o zajedničkoj izgradnji stambeno-poslovnog objekta broj 00020-4948 od 03.07.2008. godine

Šest mjeseci nakon isteka roka, a gotovo tri godine od potpisivanja Ugovora, kompanija ZIB koja je pobijedila na tenderu Pošte, nije sagradila niti jedan sprat stambeno-poslovnog objekta. Gradilište je ograđeno i napravljeni su iskopi temelja i podzemne etaže, i ništa više od toga. Trenutno važeći plan na ovoj parceli predviđa osmospratnicu.

Informacije koje je na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama MANS dobio od Pošte Crne Gore, svjedoče o brojnim neregularnostima u realizaciji ovog Ugovora od strane Pavićevićeve kompanije, ali i same Pošte Crne Gore.

Prema onome što MANS ima kao informaciju, Pošta Crne Gore nije oformila investitorsku nadzornu službu koja je trebala da prati realizaciju Ugovora, već se ZIB-u prvi put u vezi kašnjenja obratila tek nakon isteka roka, i to početkom februara ove godine. U dopisu izvršni direktor Pošte, Milan Martinović poziva ZIB da izjasni na okolnosti kašnjenja realizacije Ugovora i pruži dokaze da uopšte može realizovati ovu investiciju.

Dokaz: Dopis izvršnog direktora Pošte kompaniji ZIB broj: 00020-963 od 03.02.2011. godine

U narednom dopisu koji je ZIB-u poslat 08. februara ove godine, Martinović obavještava ZIB da je potrebno formirati zajedničku radnu grupu, sastavljenu od predstavnika Pošte i ZIB-a, a koja bi trebala na terenu da utvrdi stanje stvari te sačini takozvani Protokol o nivou izgrađenosti objekta.

Pomenuta radna grupa je već 10. februara sačinila Protokol u kome se konstatuje da je od svih planiranih radova, ZIB izvršio izmještanje podzemnih električnih i hidro instalacija, te da su u toku radovi na iskopu temeljne ploče objekta.

Dokaz: Protokol sačinjen 10.02.2011. godine

Ono što je posebno zanimljivo kada je ovaj Protokol u pitanju jeste konstatacija da u momentu zaključenja Ugovora između Pošte i ZIB-a 2008. godine, na lokaciji nije bila predviđena izgradnja objekta, te da je jedan od razloga za kašnjenje taj što je ZIB čekao da se usvoje izmjene plana u septembru 2009. godine kako bi počeo sa izgradnjom objekta. Međutim, zvanični podaci govore nešto drugo.

Izmjenama plana „Topolica 1“ iz decembra 2005. godine, na zemljištu Pošte je bio ucrtan stambeno-poslovni objekat spratnosti prizemlje + 4 do 5 spratova (P+4-5), što je pretpostavlja se i bio osnov za zaključenje ugovora između Pošte i ZIB-a. Samim ugovorom nigdje nije precizirana ukupna površina, niti koliko će zajednička zgrada imati spratova, niti koliko iznosi ukupna investicija, što je kasnije prilikom izmjene plana poslužilo da se nesmetano poveća spratnost buduće zgrade.

Dokaz: Izvod iz grafičkog dijela DUP-a „Topolica I“ iz decembra 2005. godine

U julu 2009. godine, godinu dana nakon potpisivanja Ugovora između Pošte i ZIB-a na javnu raspravu su stavljenje „Izmjene i dopune DUP-a Topolica 1“ koje su umjesto 5 spratova, na zemljištu Pošte sada predviđale zgradu od 7 spratova. Tokom javne rasprave, niko nije imao primjedbe na tu spratnost, pa ipak u finalnoj verziji plana koja je usvojena u septembru 2009. godine, dodat je još jedan, osmi sprat. Izmjene i dopune ovog plana ponovo su, po unaprijed razrašenoj šemi i podjelom uloga u izvršenju krivičnih djela, povjerene kompaniji „Basketing“, poznatoj po saradnji i sa ZIB-om i sa prijavljenim Žarkom Pavićevićem.

Dokaz: Tekstualni i grafički prilog plana „Izmjene i dopune DUP-a Topolica I“

Ono što je posebno zabrinjavajuće jeste činjenica da se u samom Protokolu navodi da je ZIB nakon potpisivanja Ugovora **„radio na projektu zgrade na osnovu nezvaničnih saznanja o planskoj dokumentaciji“**. Ova konstatacija upućuje na sumnju da je ZIB, preko svog vlasnika, prijavljenog Žarka Pavićevića, imao privilegovani pristup informacijama o tome što će biti konačna rješenja u detaljnom urbanističkom planu, u ovom slučaju, informaciju o tome kolika će biti spratnost objekta.

Dokaz: Protokol sačinjen 10.02.2011. godine

Ovo takođe potvrđuje i sumnje da prijavljeni Pavićević nije sposoban da razdvoji funkciju prvog čovjeka Opštine, koji ima ovlašćenja da inicira izmjene planske dokumentacije i postupa u javnom interesu, od funkcije i potrebe da kao većinski vlasnik ZIB-a, za svoju kompaniju ostvari što je mogući veći profit, odnosno sumnje da prijavljeni Pavićević konstantno koristi službeni položaj radi sticanja imovinske koristi za sebe ili za druga lica. U ovom konkretnom slučaju, ne postoji službena zabilješka da je bilo ko u toku javne rasprave za objekat G-13 tražio povećanje spratnosti, što implicira da je dogovor sa „Basketingom“ postignut u drugačijem aranžmanu.

Predstavnici Pošte su o situaciji sa ZIB-om informisali i Ministarstvo finansija i zatražili savjet o tome šta dalje da rade.

Dokaz: Dopis Pošte Crne Gore Ministarstvu finansija broj: 05000-1151 od 09.02.2011. godine

Početak marta, pomoćnik ministra finansija, Periša Perović je u dopisu Pošti naveo da postoje dva moguća scenarija.

Prvi scenario je podrazumijevao raskid ugovora sa ZIB-om, naplatu ugovorene kazne zbog nepoštovanja ugovora i raspisivanje novog tendera bez prethodne saglasnosti Vlade. Drugi scenario je također podrazumijevao naplatu ugovorene kazne, te zaključenje Aneksa ugovora koji bi se nanovo uredili odnosi sa ZIB-om, odnosno odredio novi rok za završetak zgrade. Za zaključenje ovog Aneksa, Pošti će trebati nova saglasnost Vlade jer prethodna saglasnost nije predviđala mogućnost produženje roka izgradnje.

Dokaz: Odgovor Ministarstva finansija broj 07-1272/2011 od 01.03.2011. godine

Prema odredbama Ugovora iz 2008. godine, Pošta Crne Gore je bila dužna da kao investitor prati izgradnju objekta i daleko prije isteka roka konstatuje da ZIB neće biti u mogućnosti da ispuni ono što je dogovoreno. Pored toga, ZIB se potpisivanjem Ugovora obavezao da će pošti dostaviti garancije kao pokriće za blagovremeno kompletiranje radova, ali nije poznato da je Pošta ikada to iskoristila kako bi nadoknadila štete nastale kršenjem ugovora. Iz nevednog se može zaključiti da je u Pošti prećutno omogućeno ZIB-u da prekrši ugovor, a da za sada ne plati bilo kakve penale.

Dokaz: Ugovor o zajedničkoj izgradnji stambeno-poslovnog objekta broj 00020-4948 od 03.07.2008. godine

Dakle, pored izričitog obavještenja od strane Ministarstva da je u svakom slučaju neophodno naplatiti ugovorene kazne radi kršenja ugovora od ZIB-a u korist Pošte, prijavljeni Milan Martinović nije preduzeo ni jednu radnju u tom smislu, pa je nevršenjem svoje službene dužnosti ZIB-u pribavio imovinsku korist, a Pošti pričinio štetu.

Sredinom marta ove godine, Pošti se obratila kompanija ZIB sa zahtijevom za zaključenje Aneksa Ugovora iz 2008. godine, kojim bi se rok za završetak radova prolongirao do kraja 2012 godine. Inače, jedan od kriterijuma za dobijanje ugovora sa Poštom bio i rok u kome se ZIB obavezao da će završiti zgradu, a koji je ovim aneksom gotovo udvostručen. Tom prilikom ZIB je obavijestio Poštu da su sa Atlas bankom postigli dogovor da ih, u slučaju potrebe, prati u realizaciji ovog projekta.

Dokaz : Dopis kompanije ZIB broj: 00020-2971 od 16.03.2011. godine

Konačno, početkom maja ove godine, Odbor direktora Pošte je dao saglasnost na tekst Aneksa Ugovora sa ZIB-om koji je prosljeđen i Vladi na davanje saglasnosti. Ovaj Aneks je razmatran na posljednoj sjednici Vlade, 02. juna ove godine.

Dokaz: kopija Odluke upravnog odbora Pošte o zaključivanju Aneksa Ugovora sa kompanijom ZIB broj 00010-52909/4 od 05.05.2011. godine

Aneksom Ugovora se po prijedlogu ZIB-a rok za završetak radova prolongira do kraja 2012 godine i po prvi put definišu površine stambenog i poslovnog objekta koji u ovom poslu pripadaju Pošti. Tako je članom 1. Aneksa predviđeno da Pošti pripada 1.790m² stambenog i 329 m² poslovnog prostora.

Umjesto da preuzme stanove, Pošta je Aneksom odlučila da ZIB umjesto toga Pošti uplati ukupno 3,2 miliona Eura za 1.790m² stambenog prostora, odnosno 1.800 eura/m² što je daleko više od cijena koje se trenutno kreću na tržištu. Naravno, veća cijena po m² omogućava ZIB-u da Pošti preda manje kvadrata stambenog prostora. Poslovni prostor od 329 m² je procijenjen na 1,12 miliona eura, odnosno oko 3.400 eura po m².

Aneksom se ZIB obavezuje i da obezbijedi blanko mjenice kao obezbijedenje za blagovremeni završetak radova, što implicira da ih ZIB nije pribavio ranije kada je 2008. godine potpisao Ugovor sa Poštom.

Dokaz: Prijedlog Aneksa Ugovora sa kompanijom ZIB

Pošta Crne Gore, odnosno njen direktor, prijavljeni Martinović i Odbor direktora su najvjerovatnije prilikom sklapanja ugovora iz 2008. godine, ZIB-u „progledali kroz prste“ i u posao izgradnje stambeno-poslovnog objekta ušli bez ikakve garancije od strane ZIB-a da će posao biti kompletiran na vrijeme. Na ovaj način nisu adekvatno zaštitili interese ovog državnog preduzeća što se nažalost u slučaju saradnje sa ZIB-om pokazalo kao velika greška. I pored toga što je postojao dovoljan osnov za jednostrani raskid ugovora sa ZIB-om, tokom dvije godine trajanja ugovora, čelni ljudi iz Pošte to pitanje nikada nisu stavili na dnevni red.

Slučaj poslovne saradnje sa Poštom Crne Gore, te način na koji je vremenom povećavana spratnost objekta G-13, otvara ogroman prostor za sumnju da prijavljeni Žarko Pavićević koristi svoju poziciju i ovlašćenja u oblasti urbanizma kako bi za seba i svoju kompaniju obezbijedio što veću imovinsku korist. Kao jedini razlog za nepoštovanje ugovora sa Poštom Crne Gore kao državnom firmom, nameće se namjera Pavićevića da kroz izgradnju većeg objekta za sebe pribavi veću imovinsku korist.

Činjenica da je njegova kompanija u toku izrade planske dokumentacije imala „nezvanična saznanja o planu“ ukazuje na sumnju da je prijavljeni Pavićević javni interes konstantno podređivao ličnom interesu sticanja imovinske koristi.

Podaci Uprave za nekretnine Bar do koje je MANS došao ukazuju na sumnju da je kompanija prijavljenog Pavićevića ZIB, pomognuta od strane tadašnjeg načelnika barske Uprave pokojnog Novice Vučkovića, nezakonito prisvojila zemljište, odnosno da nije postojao zakonski osnov da pomenute nepokretnosti uknjiže na ZIB.

Omot spisa za spornu parcelu broj 1913/2, katastarska opština Zaljevo, Bar, ne sadrži bilo kakav pravno valjani dokument na osnovu kojeg je bilo moguće tu parcelu uknjižiti kao svojinu ZIB-a. Ono što omot spisa sadrži jeste upis tereta restitucije u korist Perazić Smiljke i ostalih, kao i teret Morskog dobra. Pored ovoga, uknjižen je teret nekoliko hipoteka koje su godinama stavljanje na ove nepokretnosti kako bi ZIB dobio kredite.

Inače, sporna parcela je odlukom Skupštine Opštine Bar iz 1980. godine označena kao lokacija za izgradnju kamenoloma i bila dodijeljena na **KORIŠĆENJE** tada državnom preduzeću „Zavod za izgradnju Bara“ uz obrazloženje da postoji javni interes što brže obnove barske opštine nakon zemljotresa iz 1979. godine. Pored ove odluke, u omotu spisa se nalazi i rješenje kojim se ZIB-u odobrava izgradnja kamenoloma na spornoj parceli, kao i odobrenje iz 1981. kojim se izdaje upotrebna dozvola za kamenolom. Osim tih dokumenata, u barskom katastru ne postoje drugi papiri koji ZIB dovode u vezu sa ovim zemljištem.

Dokaz: kopija rješenja o utvrđivanju lokacije i opšteg interesa za kamenolom ZIB-a iz 1980. godine

Dokaz: kopija odobrenja za izgradnju kamenoloma od 31.03.1981. godine

ZIB je kao društveno preduzeće 2000. godine transformisano u akcionarsko društvo u kome je paket akcija imao tadašnji izvršni direktor Žarko Pavićević. Prema podacima Centralne depozitarne agencije, Pavićević je danas većinski vlasnik ZIB-a sa vlasništvom nad preko 53% akcija te kompanije.

Nakon privatizacije ZIB-a, Uprava za nekretnine Bar je na njihov zahtijev Rješenjem od 10. jula 2002. godine zemljište i objekte na spornoj parceli sa Opštine Bar prepisala na ZIB, bez ikakvog dokumenta na osnovu kojeg bi to zakonski bilo moguće. Omot spisa za ovu parcelu ne sadrži bilo kakav ugovor o kupovini te parcele između Opštine i ZIB-a, niti bilo kakvu drugu odluku državnog organa na osnovu koje bi bilo moguće zakonsko prebacivanje svojine nad zemljištem sa Opštine Bar na kompaniju Žarka Pavićevića.

Dokaz: kopija Rješenja uprave za nekretnine, područna jedinica Bar, broj: 954-1645/1-02 od 10.07.2002. godine

Nema informacija da li je Pavićević ovo zemljište platio i koliko, ili mu je dodijeljeno besplatno i u kojoj proceduri. Ovakvo Rješenje kojim se Pavićeviću jednostavno dodjeljuje preko 270.000 m² zemljišta je ovjereno od strane tadašnjeg načelnika barskog katastra Novice Vučkovića. Nakon toga, ZIB je nastavio da nesmetano

koristi pomenuto zemljište , ali i da na njemu gradi nove objekte, tako da ih danas ima ukupno 16 na spornoj parceli.

Prijavljeni Žarko Pavićević je, u svojstvu izvršnog direktora AD „Zavod za izgradnju Bara“, dana 29.07.2002. godine sa direktorom „Tehnopromet B“ DOO iz Bara Slavoljubom Glišićem zaključio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji. Predmet ovog ugovora bilo je regulisanje međusobnih prava i obaveza po osnovu trajnog rješavanja statusa zaposlenih radnika „Tehnopromet B“ DOO. Ugovorom je prenijeto pravo svojine u korist AD „Zavod za izgradnju Bara“ na više nekretnina, površine preko 90.000 kvadrata, koja je procijenjena na 352.275 eura. Pravo svojine preneseno je na nekretnine, koje su upisane u listove nepokretnosti broj 2981 KO Novi Bar, broj 2309 KO Novi Bar, broj 893 KO Stari Bar, broj 1231 KO Pečurice, broj 311 KO Dabezići, broj 279 KO Tomba, te na katastarsku parcelu broj 3552/2 iz lista nepokretnosti broj 296 KO Polje.

Dokaz: kopija ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji između AD „Zavoda za izgradnju Bara“ i „Tehnoprometa B“ DOO od 29.07.2002. godine

Originalni Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji nikada nije ovjeren kod suda, što dokazuje Potvrda Osnovnog suda u Baru, broj OV I 9372/02, izdata 28.11.2007. godine, u kojoj se navodi da je „od strane službenika za ovjere ovog suda izvršena ovjera fotokopije Ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji od 29.07.2002. godine“. Zakon o prometu nepokretnosti (član 11) jasno navodi da „ugovor na osnovu koga se prenosi pravo korišćenja ili pravo svojine na nepokretnosti mora biti u pismenom obliku, a potpisi ugovarača ovjereni kod suda. Ugovor koji nije zaključen u smislu stava 1. ovog člana ne proizvodi nikakvo pravno dejstvo, ukoliko zakonom nije drugačije određeno“.

Dokaz: kopija potvrde Osnovnog suda u Baru broj OV I 9372/02 od 28.11.2007. godine

Iz prethodno navedenog proizilazi da je Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji ništavan, a takođe je sumnjivo kako je predmet ovakve vrste ugovora mogao da bude promet nekretnina. Na osnovu ovako ništavog ugovora Direkcija za nekretnine, Područna jedinica Bar je Rješenjem broj 954-2087/1.02. izdatog 20.08.2002. godine izvršila upis nekretnina na AD „Zavod za izgradnju Bara“.

Dokaz: kopija Rješenja Direkcije za nekretnine, Područna jedinica Bar broj 954-2087/1.02. izdatog 20.08.2002. godine

Nakon što su ove nekretnine uknjižene na AD „Zavod za izgradnju Bara“ je počeo, par mjeseci kasnije, sa prodajom nekretnina.

Prema raspoloživim dokumentima, prvo je AD „Zavod za izgradnju Bara“ sa firmom „Prevoz komerc“ iz Podgorice, odnosno njenim vlasnikom Aleksandrom Jovanovićem, zaključio 06. novembra 2002. godine Ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora, broj 03-6913/1. Ovim ugovorom je AD „Zavod za izgradnju Bara“ prodao 168,5 kvadrata upisanih u list nepokretnosti broj 2309 KO Novi Bar (katastarska parcela broj 5777), za ukupnu sumu od 134.800 eura.

Dokaz: kopija ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora između AD „Zavod za izgradnju Bara“ i „Prevoz komerc“ iz Podgorice broj 03-6913/1 zaključenog 06. novembra 2002. godine

Dalje, dana 23. decembra 2002. godine AD „Zavod za izgradnju Bara“ zaključio je Ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora sa Željkom Jovovićem iz Bara, broj 03-8054/I. Ovim Ugovorom je prodat dio poslovnog prostora, površine 29 kvadrata, upisane takođe u list nepokretnosti broj 2309 KO Novi Bar (riječ je o istoj katastarskoj parceli 5777), dok je ostatak od 182 kvadrata ostao u vlasništvu AD „Zavoda za izgradnju Bara“. Ova nekretnina je prodana za 17.400 eura.

Dokaz: kopija ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora broj 03-8054/I sa Željkom Jovovićem zaključen 23.12.2002. godine

Istu tu nekretninu AD „Zavod za izgradnju Bara“ je prodao i treći put, dva dana kasnije, ovog puta Dragiši Dediću iz Bara, pri čemu je njemu sada prodato 296 kvadrata (24 kvadrata koji su već bili prodati Željku

Jovoviću i novih 272 kvadrata, a prethodno je nekretnina bila prodana firmi „Prevoz komerc“) koji su upisani u list nepokretnosti 2309 (katastarska parcela 5777) za iznos od 58.000 eura. Ovdje ostaje nejasno kako se odjednom pojavljuje razlika od 85 kvadrata (razlika između 211 kvadrata koji se pominju u ugovoru sa Željkom Jovovićem i 296 kvadrata koji se pominju u ugovoru sa Dragišom Dedićem).

Kada je riječ o ugovoru sa Dragišom Dedićem, dana 25.12.2002. godine AD „Zavod za izgradnju Bara“ zaključio je Ugovor o kupoprodaji sa Dedićem, broj 01-8236/1. Ovim Ugovorom za ukupan iznos od 149.000 eura prodane su nekretnine upisane u listove nepokretnosti 1465 KO Polje (katastarska parcela 3552/2, a vrijednost ove parcele je iznosila 32.000 eura), 279 KO Tomba (katastarske parcele brojevi 335, 336, 337, 338, 339, 340, 342, a vrijednost ovih parcela je iznosila 47.000 eura), 2918 KO Novi Bar (katastarska parcela broj 4557, a vrijednost ove parcele je 12.000 eura), ali i već pomenuta 2309 KO Novi Bar (katastarska parcela broj 5777, a vrijednost ove parcele je iznosila 58.000 eura).

Dokaz: kopija ugovora o kupoprodaji između AD „Zavod za izgradnju Bara“ i Dragiše Dedića broj 01-8236/1 zaključen 25.12.2002. godine

U narednih godinu Žarko Pavićević je kao izvršni direktor AD „Zavod za izgradnju Bara“ potpisao nove kupoprodajne ugovore kojima je prodavao neke od ovih parcela.

Naime, dana 27. januara 2003. godine AD „Zavod za izgradnju Bara“ je zaključio Ugovor o kupoprodaji sa Vukmirom Grujićem iz Bara, broj 01-297/1. Ovim Ugovorom je prodana nekretnina upisana u list nepokretnosti 1465 KO Polje (katastarska parcela broj 3552/2) za iznos od 32.000 eura.

Dalje, dana 04. aprila 2003. godine AD „Zavod za izgradnju Bara“ je zaključio Ugovor o kupoprodaji nepokretnosti sa Zejnelom Šabovićem iz Bara, broj 01/2127/1. Ovim Ugovorom je prodana nekretnina upisana u list nepokretnosti broj 279 KO Tomba (katastarske parcele brojevi 335, 336/1, 336/2, 337, 338, 339 i 340) za iznos od 47.000 eura.

Dokaz: kopija ugovora o kupoprodaji AD „Zavod za izgradnju Bara“ i Vukmira Grujića iz Bara broj 01-297/1 od 27. januara 2003. godine

Dokaz: Kopija ugovora o kupoprodaji nepokretnosti AD „Zavod za izgradnju Bara“ i Zejnela Šabovića broj 01/2127/1 od 04. aprila 2003. godine

U odnosu na ove nekretnine i ništavni Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji, Ministarstvo finansija je 08. decembra 2010. godine Rješenjem broj 07-2-843/2-2008 uvažilo žalbu bivših radnika „Tehnoprometa B“ DOO kojim se od Uprave za nekretnine, Područne jedinice Bar traži da u ponovnom postupku otkloni povrede zakona i nakon „savjesne i brižljive ocjene priloženih isprava donese novu na zakonu zasnovanu ispravu“.

Dokaz: kopija Rješenja Ministarstva finansija broj 07-2-843/2-2008 od 08. decembra 2010. godine

Nakon toga je Uprava za nekretnine, Područna jedinica Bar donijela Rješenje 20. januara 2011. godine kojim je oglasila ništavim rješenje Direkcije za nekretnine, Područna jedinica Bar broj 954-2087/1 od 20.08.2002. godine, kojim su poništene pravne posledice proistekle iz Ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji.

Dokaz: kopija Rješenja Uprave za nekretnine od 20. januara 2011. godine

Iz svega navedenog, proizilazi osnovana sumnja da je prijavljeni Žarko Pavićević zloupotrijebio službeni položaj u privrednom poslovanju, tako što je kao izvršni direktor AD „Zavod za izgradnju Bara“ zaključio ništavan ugovor sa ovlašćenim predstavnikom „Tehnopromet B“ DOO, kojim je na AD „Zavod za izgradnju Bara“, u kojoj je sada većinski vlasnik, uknjižio preko 90.000 kvadrata nekretnina u Baru, čime je svojoj kompaniji pribavio veliku imovinsku korist.

Pavićević je potom te parcele prevarnim radnjama prodavao različitim licima po više puta, čime je ostvario korist od najmanje 430.000 eura.

Ministarstvo finansija je, osam godina poslije zaključenja ništavog ugovora između AD "Zavod za izgradnju Bara" i "Tehnopromet B" DOO, naložilo Direkciji za nekretnine da ponovo upiše nekretnine na tu firmu, što je Direkcija i učinila.

Za svako krivično djelo koje je prijavljenima stavljeno na teret ovom prijavom može se izreći kazna zatvora u trajanju više od 4 godine, svako od krivičnih djela koja su ovom prijavom stavljena na teret da su izvršena na organizovan način, rezultat su djelovanja 3 ili više lica udruženih radi vršenja krivičnih djela i očigledni cilj vršenja ovih krivičnih djela bio je sticanje nezakonite dobiti.

Takođe, iz navoda ove prijave i dokaza priloženih i predloženih prijavom proizilazi da je svaki prijavljeni imao unaprijed određeni zadatak ili ulogu. Tako je prijavljeni Pavićević, koji je očigledno bio na vrhu hijerarhije svih prijavljenih, imao ulogu i zadatak da zaključuje ugovore o prenosu prava na građevinskom zemljištu, da poslije toga donosi odluke o izradi izmjena i dopuna planova kojima se povećavaju gabariti objekata i čime se značajno uvećava vrijednost parcela i objekata, da daje programske zadatke za planove, da preko svoje kompanije izrađuje planove, projektuje objekte, vrši građevinski nadzor, izvodi radove na izgradnji objekata, vrši promet nekretnina koje izgradi i prodaje građevinski materijal.

U organizaciji prijavljenih bivši ministar urbanizma Branimir Gvozdenović i sekretar Ministarstva urbanizma Zoran Tomić imali su ulogu i zadatak da daju saglasnost na planove koje je prijavljeni Pavićević mijenjao na opisan način, da izdaju građevinske dozvole kojima su naknadno legalizovali objekte koji su odstupali od prvobitnog plana, da izdaju upotrebne dozvole kojima su omogućavali upotrebu objekata, da izdaju urbanističko-tehničke uslove za objekte i da u vršenju inspekcijskog nadzora ne preduzimaju mjere i radnje koje su bili obavezni preduzeti po zakonu, radi sprječavanja nelegalne izgradnje objekata i radi krivičnog gonjenja izvršilaca krivičnih djela od kada je nelegalna gradnja propisana kao krivično djelo.

Prijavljeni Nebojša Milošević je, preko svoje kompanije Basketing, od strane prijavljenog Pavićevića angažovan sa ulogom i zadatkom da radi poslove izrade planova kojima se povećavaju gabariti objekata i čime se značajno uvećava vrijednost parcela i objekata, da vrši građevinski nadzor nad izgradnjom objekata koji su odstupali od prvobitnih planova i da vrši izradu projekata objekata.

Prijavljeni Ratko Vujačić je imao ulogu i zadatak da na objektu čiji je investitor vrši radove suprotno tadašnjem planu i da uvećava vrijednost parcele i objekta. U tu svrhu, po sopstvenom javnom priznanju i po javnom priznanju prijavljenog Pavićevića, prijavljeni Vujačić imao je saglasnost i odobrenje Pavićevića da gradi nelegalni objekat i garanciju da će Pavićević obezbijediti naknadnu legalizaciju objekta, te da neće biti preduzimane mjere zbog nelegalne gradnje.

Iz navoda ove prijave i dokaza priloženih i predloženih prijavom, te broja krivičnih djela koja im se stavljaju na teret, proizilazi da su prijavljeni sa istim načinom izvršenja u kontinuitetu ponavljali krivična djela, što ukazuje da su djelovanje planirali na duži period ili na neograničeno vrijeme.

Način izvršenja i ponavljanje identičnih radnji koje su očigledno precizno povjerene prijavljenima ukazuje da se djelovanje prijavljenih zasniva na određenim pravilima unutrašnje kontrole i discipline.

Takođe, način izvršenja krivičnih djela ukazuje da su prijavljeni u svom djelovanju koristili privredne i poslovne strukture, posebno iz oblasti građevinarstva.

Na kraju, svojstvo i položaj prijavljenih Pavićevića, Gvozdenovića i Tomića ukazuje da prijavljeni u svom djelovanju imaju uticaj na političku, zakonodavnu i izvršnu vlast.

Dakle, uzimajući u obzir osnovanost sumnje da su prijavljeni izvršili krivična djela stavljena im na teret, koja proizilazi iz navoda krivične prijave i dokaza priloženih uz nju, zatim prirodu, broj i težinu krivičnih djela, koja se ogleda kroz zakonom zapriječene kazne, te organizovanost prijavljenih i činjenicu da su navedena krivična djela morala biti rezultat djelovanja više lica, specifičnost kriminalnog cilja koji se ogleda u funkcionalnom cilju sticanja imovinske koristi, očigledno unaprijed određeni zadatak i ulogu koje je svako od prijavljenih imao, planiranu stalnost u djelatnosti na duže ili neograničeno vrijeme, identične radnje prijavljenih koje pokazuju da

je njihovo djelovanje zasnovano na određenim pravilima unutrašnje kontrole i discipline, korišćenje privrednih i poslovnih struktura i očigledno postojanje uticaja na političku, zakonodavnu i izvršnu vlast, to proizilazi da se radi o krivičnim djelima koja spadaju u organizovani kriminal.

Naime, pobrojani uslovi u potpunosti odgovaraju uslovima propisanim za postojanje organizovanog kriminala u članu 22. stav 1. tačka 8. alineje a), b), v), đ) i ž) Zakonika o krivičnom postupku, ali i pojmovnom određenju organizovanog kriminala od strane Radne grupe Evropske unije iz 1994 godine, a koje prihvata i Evropski sud za ljudska prava, pa u skladu sa navedenim, ovu krivičnu prijavu dostavljam na dalje postupanje specijalnom tužiocu za organizovani kriminal.

Sa izloženog proizilazi da su prijavljeni ostvarili sve bitne elemente bića krivičnih djela stavljenih im na teret ovom krivičnom prijavom, pa vam dostavljam prijavu sa predloženim dokazima na dalji postupak.

Za podnosioca prijave, NVO MANS:

Dejan Milovac,
zamjenik izvršnog direktora

PRILOG:

1. Ugovor o građenju br: 031-1321 od 10.04.2001. godine
2. Ugovor o prenosu prava na građevinskom zemljištu, broj 1369/2 od 10.04.2002. godine
3. Rješenje o izdavanju građevinske dozvole broj: 0502-4728/04 od 14.04.2005. godine
4. Rješenje o izdavanju građevinske dozvole broj: 0502-02-4575/05 od 16.12.2005. godine
5. Ugovor o poslovno- tehničkoj saradnji broj 031-425 od 12.02.2007. godine
6. Ugovor o izradi DUP-a „Servisna zona Polje“ , broj 031-2038 od 21.07.2008. godine
7. Aneks Ugovora, broj 031-2502/4 od 23.09.2009. godine
8. Ugovor broj 031-414, od 16.02.2009. godine
9. Ugovor broj 031-2502/2 od 23.09.2009. godine
10. Ugovor broj 031-413, od 16.02.2009. godine
11. Ugovor broj 031-2502/3 od 23.09.2009. godine
12. Ugovor broj 031-415, od 16.02.2009. godine
13. Ugovor broj 031-2502/1 od 23.09.2009. godine
14. Kopija tekstualnog i grafičkog dijela plana “Fleksibilna zona II”
15. Ugovor o građenju broj: 031-922 od 12.03.2007. godine
16. Ugovor o stručnom nadzoru broj 031-2895/2 od 23.08. 2001. godine
17. Aneks 1 Osnovnog ugovora , broj 031-426 od 18.02. 2008. godine
18. Aneks 2 Osnovnog ugovora , broj 031-426/1 od 18.02. 2008. godine
19. Rješenje o izdavanju upotrebne dozvole broj 1102-02- 1047/1-08 od 18.02.2008. godine
20. Rješenje o izdavanju upotrebne dozvole broj 1102-4200/1 od 11.06.2009. godine
21. Rješenje o izdavanju građevinske dozvole broj 01-08-5828/1-07 od 01.10.2007. godine
22. fotografije sa sajta kompanije Zavod za izgradnju Bara (www.zib-bar.com)
23. Zapisnici o inspekcijskom nadzoru nad objektom E-3A, DUP Topolica I, koje pribaviti službenim putem
24. Kopija tekstualnog dijela plana “Izmjene i dopune DUP-a Topolica I”
25. Kopija inicijative MANS-a od 24. 12 2009. godine
26. kopija odgovora Inspekcije za zaštitu prostora broj 1005-2145/03 od 04.01.2010. godine
27. Rješenje o izdavanju građevinske dozvole za rekonstrukciju objekta u smislu nadogradnje broj: 05-3711/2 od 03.11.2010. godine
28. Zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole, od 09.11.2011. godine
29. Rješenje o izdavanju upotrebne dozvole broj 05-4578/2 od 29.12. 2010- godine
30. Potvrda o izmirenim komunalijama, broj: 032-04 od 19.11.2010. godine
31. Izjava vodećeg projektanta od 17.11.2010. godine

32. Izjava izvođača radova od 17.11.2010. godine
33. Priznanica o plaćanju administrativne takse od 21.12.2010. godine
34. Ugovor o prenosu prava na gradskom građevinskom zemljištu broj 031-321 od 28.02.2006. godine
35. Ugovor o finansiranju uređenja građevinskog zemljišta, broj 031-516 od 27.03.2006. godine
36. Ugovor o finansiranju uređenja građevinskog zemljišta, broj 031-517 od 27.03.2006. godine
37. Rješenje o izdavanju građevinske dozvole, broj: 0502-08-4084/06 od 02.11.2006. godine
38. Rješenje o izdavanju građevinske dozvole, broj: 0502-08-4083/06 od 02.11.2006. godine
39. Zapisnici i rješenja o inspekcijskom nadzoru nad objektima B10 i B11 u „DUP-u Topolica 3“, koje pribaviti službenim putem
40. Nacrt tekstualnog dijela plana „Izmjene i dopune DUP-a Topolica 3“
41. Aneks I, broj 031-1066 od 07.04.2009. godine
42. Aneks I, broj 031-1067 od 07.04.2009. godine
43. kopija novinskog članka koji sadrži pomenutu izjavu.
44. Službeno pribaviti i izvršiti uvid sa audio zapisa i stenograma sjednice Skupštine opštine Bar održane 28, 29. i 30.09.2009. godine
45. Kopija članka objavljenog u DAN-u od 27.09.2007. godine
46. Ugovor o prenosu prava na građevinskom zemljištu, broj: 031-88 od 15.01. 2007. godine
47. Ugovor o finansiranju uređenja građevinskog zemljišta, broj: 031-87 od 29.01.2007. godine
48. Aneks I, broj: 031-1452 od 21.09.2010. godine
49. Izvod iz grafičkog dijela „DUP-a Topolica I“, decembar 2005. godine
50. Tekstualno dio Nacrta „Izmjena i dopuna DUP-a Topolica I“
51. Izvještaj sa javne rasprave na Nacrt „Izmjena i dopuna DUP-a Topolica I“, održane 10. - 25.07.2009. godine
52. Finalna verzija plana „Izmjene i dopune DUP-a Topolica I“ usvojene na sjednici lokalnog parlamenta 30.09.2009. godine
53. Urbanističko-tehnički uslovi broj 032-07-dj-352-525/1 od 06.11.2009. godine
54. Rješenje o izdavanju građevinske dozvole broj 032-07-ul-361-64/3 od 27.09.2010. godine
55. Rješenje o izdavanju građevinske dozvole broj: 032-07-ul-361-118 od 31.12.2010. godine
56. Ugovor o prenosu prava na gradskom građevinskom zemljištu broj: 031-1484 od 08.09.2006. godine
57. Ugovor o prenosu prava na gradskom građevinskom zemljištu broj: 031-1483 od 08.09.2006. godine
58. Izvod iz grafičkog dijela „DUP-a Topolica 1“ iz decembra 2005. godine
59. Ugovor o finansiranju uređenja građevinskog zemljišta broj: 031-1485 od 08.09.2010. godine
60. Ugovor o finansiranju uređenja građevinskog zemljišta broj: 031-1486 od 08.09.2010. godine
61. Izvod iz tekstualnog i grafičkog dijela plana „Izmjene i dopune DUP-a Topolica I“
62. Izvještaj sa javne rasprave na Nacrt „Izmjena i dopuna DUP-a Topolica I“, održane 10. - 25.07.2009. godine
63. Članak „ Pod Rumijom 18 spratova“, objavljen u ND Vijesti od 12.10.2009. godine
64. Ugovor o zajedničkoj izgradnji stambeno-poslovnog objekta broj 00020-4948 od 03.07.2008. godine
65. Dopis izvršnog direktora Pošte kompaniji ZIB broj: 00020-963 od 03.02.2011. godine
66. Protokol sačinjen 10.02.2011. godine
67. Izvod iz grafičkog dijela DUP-a „Topolica I“ iz decembra 2005. godine
68. Tekstualni i grafički prilog plana „Izmjene i dopune DUP-a Topolica I“
69. Dopis Pošte Crne Gore Ministarstvu finansija broj: 05000-1151 od 09.02.2011. godine
70. Odgovor Ministarstva finansija broj 07-1272/2011 od 01.03.2011. godine
71. Dopis kompanije ZIB broj: 00020-2971 od 16.03.2011. godine
72. Kopija Odluke upravnog odbora Pošte o zaključivanju Aneksa Ugovora sa kompanijom ZIB broj 00010-52909/4 od 05.05.2011. godine
73. Prijedlog Aneksa Ugovora sa kompanijom ZIB
74. Kopija rješenja o utvrđivanju lokacije i opšteg interesa za kamenolom ZIB-a iz 1980. godine
75. Kopija odobrenja za izgradnju kamenoloma od 31.03.1981. godine
76. Kopija Rješenja uprave za nekretnine, područna jedinica Bar, broj: 954-1645/1-02 od 10.07.2002. godine
77. Kopija ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji između AD „Zavoda za izgradnju Bara“ i „Tehnoprometa B“ DOO od 29.07.2002. godine
78. Kopija potvrde Osnovnog suda u Baru broj OV I 9372/02 od 28.11.2007. godine

79. Kopija Rješenja Direkcije za nekretnine, Područna jedinica Bar broj 954-2087/1.02. izdatog 20.08.2002. godine
80. Kopija ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora između AD „Zavod za izgradnju Bara“ i „Prevoz komerc“ iz Podgorice broj 03-6913/1 zaključenog 06. novembra 2002. godine
81. Kopija ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora broj 03-8054/I sa Željkom Jovovićem zaključen 23.12.2002. godine
82. Kopija ugovora o kupoprodaji između AD „Zavod za izgradnju Bara“ i Dragiše Dedića broj 01-8236/1 zaključen 25.12.2002. godine
83. kKopija ugovora o kupoprodaji AD „Zavod za izgradnju Bara“ i Vukmira Grujića iz Bara broj 01-297/1 od 27. januara 2003. godine
84. Kopija ugovora o kupoprodaji nepokretnosti AD „Zavod za izgradnju Bara“ i Zejnela Šabovića broj 01/2127/1 od 04. aprila 2003. godine
85. Kopija Rješenja Ministarstva finansija broj 07-2-843/2-2008 od 08. decembra 2010. godine
86. Kopija Rješenja Uprave za nekretnine od 20. januara 2011. godine



This project is funded by the European Union, managed by the Delegation of the European Union to Montenegro and implemented by the Network for Affirmation of NGO Sector - MANS

Ovaj projekat je finansiran od strane Evropske Unije, preko Delegacije Evropske Unije u Crnoj Gori a implementira ga Mreža za Afirmaciju Nevladinog Sektora - MANS

