

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA

Dp.br.1/13

Disciplinska komisija Sudskog savjeta, u sastavu R.V. - člana Sudskog savjeta, kao predsjednika Komisije, V.S. i N.R., sudija Vrhovnog suda Crne Gore, kao članova komisije, u disciplinskom postupku protiv sudije Osnovnog suda u Bijelom Polju A.I., zbog disciplinskog prekršaja - neuredno vršenje sudijske funkcije iz čl. 33a tač. 5. Zakona o sudovima po predlogu predsjednika Osnovnog suda u Bijelom Polju P.R. V Su. br. 546/13 od 08.05.2013. godine, nakon održane javne rasprave, kojoj su prisustovali podnosilac predloga i sudija dana 10.06.2013. godine, te tajnog vijećanja, donijela i u prisustvu sudije dana 12.06.2013. godine javno objavila

O D L U K U

Odbacuje se, kao neblagovremen, predlog predsjednika Osnovnog suda u Bijelom Polju P.R. za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije tog suda A. I. V Su. br. 546/13 od 08. 05. 2013. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Predsjednik Osnovnog suda u Bijelom Polju podnio je Sudskom savjetu predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije tog suda A.I., zbog disciplinskog prekršaja - neuredno vršenje sudijske funkcije iz čl. 33a tač.5. Zakona o sudovima, zato što u sedam krivičnih predmeta nije izradio odluku u roku od 30 dana od dana objavljivanja istih, koji rok je propisan članom 378 st. 1 Zakona o krivičnom postupku i to: K. br. 43/12, (presuda objavljena 12. 10. 2012. godine, a pisano izradjena i otpremljena 12. 12. 2012. godine), K. br.251/12 (presuda objavljena 23. 10. 2012. godine, a pisano izradjena i otpremljena 26. 12. 2012. godine), K. br. 420/11 (presuda objavljena 9. 12. 2011. a pisano izradjena i otpremljena 10. 02. 2012. godine), K. br. 466/11 (presuda objavljena 29. 03. 2012. godine, a pisano izradjena i strankama otpremljena 20. 06. 2012. godine), K. br. 495/11 (presuda objavljena 17. 10. 2012. godine, a pisano izradjena i otpremljena 24. 12. 2012. godine), K. br. 524/11 (presuda objavljena 26. 04. 2012. godine, a otpremljena 26. 06. 2012. godine) i K. br. 558/10 (presuda objavljena 28. 03. 2012. godine, a pisano izradjena i otpremljena 28. 05. 2012. godine).

Podnosilac predloga je u predlogu naveo da sudija A.I. u izvještajnoj 2012. godini, u sedam krivičnih predmeta nije izradio odluku u roku od 30 dana, te da je isti za kašnjenje u izradi odluka saznao nakon izrade izvještaja o radu Osnovnog suda u Bijelom Polju za 2012. godine - 04.03.2013. godine, da bi na usmenoj raspravi naveo da svakodnevno vrši uvid u završene predmete i da kontroliše blagovremenost izrade odluka, te da je znao za prekoračnje roka izrade odluka kada se to i dešavalo i da zbog toga opominjao sudiju A.

U završnoj riječi podnosilac predloga je predložio da se podnijeti predlog usvoji.

U pisanom odgovoru na podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti i izjašnjenju na usmenoj raspravi sudija A. je istakao da je do prekoračenja zakonskog roka za izradu odluka došlo iz opravdanih razloga, navodeći da je pored krivičnih predmeta tokom 2012. godine bio zadužen i sa predmetima istrage i istražnih radnji, koje je trebalo završiti zaključno sa majom tekuće godine, te da je u decembru mjesecu iste godine sa suprugom ušao u proceduru tzv. vantjelesne oplodnje.

U završnoj riječi je predložio da se podnijeti predlog za utvrđivanje njegove disciplinske odgovornosti odbaci kao neblagovremen, jer je isti podnijet izvan zakonskog roka ili pak, da se isti odbije kao neosnovan.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u izvještaj upravitelja pisarnice dostavljen predsjedniku suda - bez datuma, u kontrolni izvještaj za period od 01.01.2013. - 18.04.2013. godine, u izvještaj ljekara specijaliste JZU Opšta bolnica "Danilo I" Cetinje - Odjeljenja humana reprodukcija zaveden pod br.1452 od 09.12.2012. godine, te izvršen uvid u presude Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br.558/10, K.br.524/11, K.br.495/11, K.br.466/11, K.br.420/11, K.br.251/12 i K.br.43/12.

Cijeneći navode iz podnijetog predloga, izjašnjenja stranaka u disciplinskom postupku, te provedene dokaze Disciplinska komisija je našla da je predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti podnesen od strane predsjednika Osnovnog suda u Bijelom Polju V-Su.br.546/13 od 08.05.2013. godine, a zaveden kod Sudskog savjeta dana 13.05.2013. godine neblagovremen.

Naime, kako je podnosilac predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti predsjednik Osnovnog suda u Bijelom Polju P.R. na usmenoj raspravi održanoj dana 10.06.2013. godine upozoren na različita izjašnjenja o vremenu saznanja za prekoračenja rokova za izradu odluka izjavio da je tokom cijele izvještajne 2012. godine kontrolisao blagovremenost izrade odluka i sudiju A. za svaki konkretan predmet upozoravao na prekoračenje rokova, kada se prekoračenje i dešavalo, to Komisija nalazi da je podnosilac predloga za prekoračenje rokova u izradi odluka saznao najkasnije u decembru mjesecu 2012. godine. Predlog za pokretanje disciplinske odgovornosti podnesen je 13. 05. 2013. godine, pa je očigledno da je u konkretnom slučaju nastupila zastara

pokretanja postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti saglasno čl. 58. st.1. Zakona o Sudskom savjetu, kojom je propisano da pokretanje postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije zastarijeva u roku od 3 mjeseca od dana saznanja za postojanje razloga. Sledstveno tome, podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti je valjalo saglasno čl.54. st.5. Zakona o Sudskom savjetu odbaciti, kao neblagovremen.

S iznijetih razloga i citiranih odredbi odlučeno je kao u izreci.

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA

Dana 10. 06. 2013. godine

Zapisničar,
N.V.,s.r

Predsjednik Disciplinske komisije,
V.R.,s.r

Pravna pouka:
Protiv ove odluke može se izjaviti prigovor
Sudskom savjetu u roku od osam dana od
dana prijema