

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA
Dp. br. 1/15

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA, u sastavu V. S. Z., kao predsjednik komisije, S. V. i R. N., članovi komisije, u disciplinskom postupku protiv sudije Osnovnog suda u Kotoru D. R., zbog disciplinskog prekršaja neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima, po predlogu predsjednika Osnovnog suda u Kotoru Prof. dr B. V. br. I-1-Su 32/2015 od 26. 01. 2015. godine, nakon održane usmene rasprave, kojoj su prisustvovali podnosilac predloga i sudija, dana 27. 02. 2015. godine, te tajnog vijećanja i glasanja, donijela je i istog dana javno u prisustvu stranaka objavila

O D L U K U

Usvaja se predlog predsjednika Osnovnog suda u Kotoru Prof. dr B. V. za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, pa se utvrđuje da je:

D. R., sudija Osnovnog suda u Kotoru, rođen 12. 04. 1972. godine u Podgorici, stalno nastanjen u Kotoru, Benovo bb, razveden, otac dvoje djece,

ODGOVORAN

zato što:

u toku 2014. godine u većem broju slučajeva - u 37 parničnih predmeta i u jednom vanparničnom predmetu sa kojima je bio zadužen, bez opravdanih razloga nije obradio odluke u zakonom utvrđenom roku saglasno članu 340 st. 1 ZPP, pa je taj rok prekoračio u predmetima:

P. 36/2014 - 12 dana; P. 60/2012 - 55 dana; P. 90/2014 - 11 dana; P. 146/2013 - 15 dana; P. 287/2011 - 30 dana; P. 307/2014 - 9 dana; P. 377/2011 - 28 dana; P. 403/2013 - 34 dana; P. 436/2012 - 1 dan; P. 450/2013 - 20 dana; P. 507/2013 - 26 dana; P. 514/2013 - 13 dana; P. 552/2013 - 14 dana; P. 585/2013 - 28 dana; P. 661/2013 - 18 dana; P. 713/2012 - 26 dana; P. 747/2013 - 38 dana; P. 754/2014 - 2 dana; P. 811/2013 - 54 dana; P. 853/2012 - 24 dana; P. 854/2013 - 28 dana; P. 896/2013 - 1 dan; P. 897/2012 - 41 dan; P. 934/2012 - 9 dana; P. 948/2013 - 21 dan; P. 989/2012 - 24 dana;

P. 1081/2007 - 29 dana; P. 1240/2012 - 14 dana ; P. 1274/2013 - 30 dana; P. 1279/2010 - 29 dana; P. 1289/2010 - 26 dana; P. 1333/2010 25 dana; P. 1380/2011 - 54 dan; P. 1408/2012 - 11 dana; P. 1516/2013 - 24 dana; P. 1595/2012 - 38 dana; Mal. 14/2012 - 39 dana; Mal. 13/2014 - 2 dana i Rs. 8/2014 - 32 dana,

- čime je učinio disciplinski prekršaj neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima,

- pa mu Disciplinska komisija primjenom člana 56 st. 1 tač. 2 i člana 52 st. 1 Zakona o Sudskom savjetu i člana 63 i 64 Poslovnika Sudskog savjeta, izriče

DISCIPLINSKU MJERU

OPOMENU

O b r a z l o ž e n j e

Predsjednik Osnovnog suda u Kotoru Prof. dr B. V. podnio je predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije D. R. Posl. br. I-1- Su 32/2015 od 26. 01. 2015. godine zbog disciplinskog prekršaja neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima, jer u 49 predmeta bez opravdanih razloga nije obradio odluke u zakonom utvrđenom roku.

U završnoj riječi podnosilac predloga je ostao kraj istog predlažući da sudija bude oglašen odgovornim za počinjeni prekršaj, a da mu se izreče disciplinska mjera opomena, jer je ista adekvatna sankcija u konkretnom slučaju. Takav stav obrazlaže iznoseći da su predmeti koji su u radu kod sudije R. složeni, a uz to jedan veći broj čine stari predmeti, da je u pitanju relativno mlad sudija (izabran 2010. godine), te da je samo pokretanje disciplinskog postupka ostvarilo cilj, jer nakon tog trenutka sudija odluke obradjuje u zakonskom roku.

U pisanom odgovoru na podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudija R. je istakao da su predmeti P. br. 713/12 i P. br. 1210/13; P. br. 661/13 i P. br. 1028/13 spojeni i postupci vodjeni pod oznakama P. br. 773/12 i P. br. 661/13 pa se u tim slučajevima može govoriti u kašnjenju u izradi dvije odluke, a ne četiri. Spojeni su i malični

predmeti označeni u predlogu pod rednim brojevima od 40 - 48, pa je i tu donijeta jedna presuda, a ne devet kako mu se to stavlja na teret. U predmetima Mal. br. 13/14 i Rs. br. 8/14 nije kasnio u obradi odluka. Priznaje da 37 odluka nije obradio u zakonom utvrđenom roku, ali to kašnjenje, kako tvrdi, nije posljedica neodgovornog odnosa prema poslu, već broja predmeta koje je imao u radu (u toku 2014 u radu je imao 417 parničnih predmeta, 18 maličnih i jedan Rs predmet), složenosti tih predmeta i obimnosti dokaznog materijala. Sa tih razloga smatra da predlog treba odbiti kao neosnovan. Istakao je i prigovor neblagovremenosti pokretanja postupka, jer su sjednice gradjanskog odjeljenja, kojima je prisustvovao i predsjednik suda, održavane svakog petka, a na njima se raspravljalo i o kašnjenju u izradi odluka, da je predsjednik često dostavljao spiskove predmeta u kojima je rasprava zaključena, a odluka nije obradjena, te da je predsjednik suda najkasnije zaključno sa avgustom 2014. godine morao biti upoznat sa kašnjenjem u izradi odluka.

Na usmenoj raspravi nakon provodjenja dokaza stranke su učinile nespornim da za sastanke odjeljenja nijesu pripremani izvještaji o predmetima u kojima odluke nijesu blagovremeno obradjene, da su o tome sudije u odredjenim intervalima izvještaje dostavljale pisarnici, a pisarnica obavještavala predsjednika suda s tim što ti izvještaji nijesu bili precizni kao onaj od 14. 01. 2015. godine.

U završnoj riječi sudija je predložio da se predlog odbaci kao neblagovremen, a u protivnom odbije kao neosnovan.

U dokaznom postupku pročitao je izvještaj savjetnika - VD upravitelj sudske pisarnice Osnovnog suda u Kotoru Posl. br. I-Su 14/2015 od 14. 01. 2015. godine, izvještaj o predmetima u radu kod sudije R. iz PRIS-a za period 01. 01. 2014 - 31. 12. 2014. godine od 26. 02. 2015. godine.

Cijeneći navode stavljenog predloga, izjašnjenja sudije R., te sve provedene dokaze Disciplinska komisija je našla da je predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti blagovremen i osnovan.

Članom 58 st. 1 Zakona o Sudskom savjetu je propisano da pokretanje postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije zastarijeva u roku od tri mjeseca od dana saznanja za postojanje razloga.

Iz izvještaja savjetnika - VD Upravitelj sudske pisarnice Posl. br. I-Su 14/2015 od 14. 01. 2015. godine utvrđuje se da je predsjedniku Osnovnog suda u Kotoru 14. 01. 2015. godine dostavljen spisak predmeta u kojem je sudija R. prekoračio rok za pisanu obradu sudske odluke, a predmetni predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti predat je Sudskom savjetu 28. 01. 2015. godine.

Dovodeći u vezu prednja utvrdjenja sa navedenom zakonskom odredbom ova Komisija nalazi da u konkretnom slučaju nije došlo do zastarjelosti pokretanja postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije, jer je predlog podniet u okviru roka od tri mjeseca od dana dostavljanja naprijed navedenog izvještaja, koji se u konkretnom slučaju ima uzeti za dan saznanja za počinjeni disciplinski prekršaj.

Gornji zaključak ova Komisija temelji na činjenicama koje su stranke učinile nespornim na usmenoj raspravi, a kako je to naprijed navedeno. Cijenila je Komisija i navode sudije R. iz pisanog odgovora ukoliko se odnose na zastarjelost pokretanja disciplinskog postupka, pa je našla da su isti bez značaja za drugačiju odluku, jer je na usmenoj raspravi sudija učinio nespornim naprijed navedene činjenice.

Iz izvještaja o predmetima u radu kod sudije R. iz PRIS-a za period 01. 01. 2014 - 31. 12. 2014. godine od 26. 02. 2015. godine, te izvještaja savjetnika - VD upravitelja sudske pisarnice Osnovnog suda u Kotoru 1-Su 14/2015 od 14. 01. 2015. godine, nesumnjivo je utvrđeno da sudija R. nije obradio odluke u zakonom utvrđenom roku u predmetima naznačenim u izreci ove odluke, te da je rok iz člana 340 st. 1 Zakona o parničnom postupku u tim predmetima prekoračio kako je to i naznačeno u izreci ove odluke.

Iz samog predloga, a što je medju strankama i nesporno, predmeti Mal. 14/2012, Mal. 16/2012, Mal. 22/2012, Mal. 24/2012, Mal. 29/2012, Mal. 31/2012, Mal. 37/2012, Mal. 47/2012 i Mal. 50/2012 spojeni su i postupak vodjen pod jedinstvenom oznakom Mal. 14/2012.

Saglasno članu 292 st. 1 ZPP sud može rješenjem spojiti parnice radi zajedničkog raspravljanja i tada se za sve spojene parnice donosi zajednička presuda. Kod takve zakonske odredbe i činjenice da su naprijed naznačeni predmeti spojeni donijeta je samo jedna presuda pod brojem Mal. 14/2012, pa se u konkretnom slučaju može govoriti samo o jednoj neblagovremeno obradenoj odluci, a ne o osam kako je to navedeno u predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti.

Iz naprijed navedenog izvještaja iz PRIS-a, te izjašnjenja sudije R. nesumnjivo se utvrđuje da su spojeni i predmeti P. br. 713/2012 i P. br. 1210/13, te predmeti P. br. 661/13 i P. br. 1028/13. Sa tih razloga i naprijed navedene odredbe člana 292 st. 1 ZPP ova Komisija nalazi da sudija nije obradio odluku u zakonom utvrđenom roku u predmetima P. br. 713/2012 i P. br. 661/13.

U izvještaju iz PRIS-a stoji da je predmet Mal. br. 13/2014 razdužen 05. 11. 2014. godine, pa su neprihvatljivi navodi sudije R. da je odluka u tom predmetu obradjena u zakonskom roku.

38 predmeta predstavlja veći broj slučajeva u smislu člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima.

Nesporno je među strankama da su parnični predmeti u Osnovnom sudu u Kotoru složeni i da je sudija R. bio zadužen većim brojem starih predmeta. No, po ocjeni ove Komisije to nijesu opravdani razlozi za prekoračenje rokova za obradu odluke. Ovo sa razloga što je kod slučajne dodjele predmeta struktura predmeta kod svih sudija jednog suda približno ista. Uz to u toku 2014 godine, a kako to sam sudija iznosi završio je 230 parničnih predmeta, a što je manje od orijentacione norme. Kod te činjenice struktura predmeta ne može biti opravdanje da se odluke ne obrade u zakonom utvrđenom roku.

Sa svega naprijed navedenog Komisija nalazi da je sudija počinio disciplinski prekršaj iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima, a na način kako je to opisano u izreci ove odluke.

Odlučujući o vrsti disciplinske mjere Disciplinska komisija je kao olakšavajuće okolnosti cijenila složenost i broj predmeta koji su bili u radu kod sudije R., te činjenicu da je samo pokretanje postupka ostvarilo cilj, jer sudija nakon tog trenutka odluke obradjuje u zakonskom roku, kako je to istakao i podnosilac predloga. Cijeneći te okolnosti Komisija se opredijelila za izricanje opomene. Ta disciplinska mjera srazmjerna je težini izvršenog prekršaja i dovoljna radi ostvarivanja svrhe izricanja disciplinskih mjera sudijama.

Sa iznijetih razloga i navedenih odredbi odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Zapisničar,
R. Dj.ć,s.r

Predsjednik Komisije,
V. S. Z.,s.r

Pravna pouka:

Protiv ove odluke može se izjaviti
prigovor Sudskom savjetu, u roku
od osam dana od dana prijema odluke

D-na:

Po primjerak odluke dostaviti:
- podnosiocu predloga - Prof. dr B. V.,
predsjednik Osnovnog suda Kotor
- sudiji D.R.- Osnovni sud
Kotor

Predsjednik Komisije,
V. S. Z.