

Disciplinsko vijeće
Dp.br.1/17
Podgorica, 03.07.2017. godine

Disciplinsko vijeće Sudskog savjeta, u sastavu Vesne Simović Zvicer, kao predsjednika vijeća, i Orović Radoja i Međedović Milića, kao članova vijeća, u disciplinskom postupku protiv M. A., sudije O. suda u H. N., zbog težeg disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 3 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama („Sl. list Crne Gore“, br.11/15 i 28/15), odlučujući o Optužnom predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Disciplinskog tužioca od 09.06.2017. godine, nakon održane javne rasprave, kojoj su prisustvovali zamjenik Disciplinskog tužioca M. B. i sudija M. A., dana 03.07.2017. godine, te tajnog vijećanja i glasanja, donijela je i istog dana javno objavila

O D L U K U

Usvaja se Optužni predlog Disciplinskog tužioca, pa se utvrđuje da je:
M. A. sudija O. suda u H. N.

ODGOVORAN

Zato što je,

U osam parničnih i dva krivična predmeta, bez opravdanog razloga prekoračio trostruki zakonom propisani rok za izradu odluke (član 340 stav 2 ZPP-a i član 378 stav 1 ZKP-a) i to:

- 1. P.br.682/14, rasprava zaključena 03.11.2016. godine – presuda donijeta 15.03.2017. godine;*
- 2. P.br.161/15, rasprava zaključena 26.09.2016. godine – presuda donijeta 16.03.2017. godine;*
- 3. P.br.17/16, rasprava zaključena 19.10.2016. godine – presuda donijeta 13.03.2017. godine;*
- 4. P.br.483/14, rasprava zaključena 10.10.2016. godine – presuda donijeta 09.05.2017. godine;*
- 5. P.br.63/15, rasprava zaključena 24.11.2016. godine – presuda donijeta 09.05.2017. godine;*
- 6. P.br.599/15, rasprava zaključena 24.11.2016. godine – presuda donijeta 12.04.2017. godine;*

7. *P.br.313/16, rasprava zaključena 26.10.2016. godine – presuda donijeta 10.04.2017. godine;*
 8. *P.br.438/14, rasprava zaključena 26.09.2016. godine – presuda donijeta 12.04.2017. godine;*
 9. *K.br.96/15, presuda objavljena 24.11.2016. godine – pisano izrađena i otpremljena 29.03.2017. godine, i*
 10. *K.br.17/10, presuda objavljena 31.03.2016. godine – pisano izrađena i otpremljena 12.04.2017. godine*
- *čime je počinio teži disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 3 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama*
 - *pa mu Disciplinsko vijeće na osnovu člana 109 stav 2 i člana 117 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama izriče*

DISCIPLINSKU SANKCIJU

Novčanu kaznu - umanjenje zarade u visini od 20% u trajanju od tri mjeseca

O b r a z l o ž e n j e

Disciplinski tužilac je podnio Optužni predlog protiv sudije M. A. od 09.06.2017. godine zbog težeg disciplinskog prekršaja iz člana 108 stav 3 tačka 3 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.

U završnoj riječi zamjenik Disciplinskog tužioca je naveo da ostaje pri podnijetom Optužnom predlogu i predložio da se sudiji M. A. izrekne novčana kazna u visini 20% od zarade sudije u trajanju od tri mjeseca.

Sudija M. A. je u svojoj odbrani na zapisniku o usmenoj raspravi od 03.07.2017. godine, naveo da ostaje pri izjavi datoj pred Disciplinskim tužiocem od 30.05.2017. godine u kojoj je priznao propust u svom radu, pa je pojasnio da je precijenio svoje mogućnosti kada su u pitanju parnični predmeti, istučući da je održao veliki broj rasprava i završio veliki broj predmeta što je dovelo do kašnjenja u izradi odluka. U odnosu na predmet poslovne oznake K.br.17/10, pojasnio je, da je, kako je početnik u krivičnoj oblasti, isti za njega bio komplikovan i da je imao pravne dileme u vezi utvrđenja postojanja krivičnog djela, te je iz tog razloga proteklo dosta vremena dok je donio i izradio odluku. U odnosu na kvalitet i kvantitet njegovog rada, sudija M.

je naveo da po kvalitetu i kvantitetu rada zadovoljava, a što je iskazano i u godišnjem izvještaju o njegovom radu.

U završnoj riječi je naveo da priznaje propust u svom radu i da se isti u budućnosti neće ponoviti.

Dokazni postupak je izostao jer je Vijeće ocjenilo da isti nije potrebno provoditi s obzirom na izjašnjenje sudije M. i njegovo potpuno priznanje.

Cijeneći navode stavljenog predloga i izjašnjenje sudije M. A., Disciplinsko vijeće je našlo da predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti treba usvojiti, jer je sudija M. počinio disciplinski prekršaj iz člana 108 stav 3 tačka 3 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, na način, vrijeme i mjesto kako je to predstavljeno izrekom ove odluke.

U članu 340 stav 2 Zakona o parničnom postupku je propisano da će sud donijeti presudu najkasnije u roku od 30 dana od dana zaključenja glavne rasprave i da se kao vrijeme donošenja presude podrazumijeva dan kada je presuda pisano izrađena, dok je u članu 378 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku propisano da presuda koja je objavljena mora se pisano izraditi i otpremiti u roku od mjesec dana po objavljivanju, a u složenim stvarima, izuzetno u roku od dva mjeseca.

Kada se naprijed navedene zakonske odredbe dovedu u vezu sa nesporno utvrđenim činjeničnim stanjem – priznanjem sudije M. A., po ocjeni Vijeća, nesumljivo proizilazi zaključak da je sudija M., bez opravdanog razloga prekoračio trostruki zakonom propisani rok za izradu odluke. Izvodeći takav zaključak, cijeno je ovo Vijeće činjenicu da je to prekoračenje znatno i učinjeno u većem broju predmeta, te da u konkretnom, takva prekoračenja čine disciplinski prekršaj. Naime, kašnjenje sudije u izradi odluka u predmetima navedenim u Optužnom predlogu ogleda se u činjenici da mu je za izradu odluka u parničnim predmetima bilo potrebno od 131 do 212 dana i to: u predmetu P.br.438/14 – 197 dana, P.br.483/14 – 212 dana, P.br.682/14 – 131 dan, P.br.63/15 – 171 dan, P.br.161/15 – 170 dana, P.br.599/15 – 138 dana, P.br.17/16 – 144 dana i u P.br.313/16 – 165 dana, dok je u dva krivična predmeta taj rok bio 124 dana (K.br.96/15) i 376 dana (K.br.17/10).

Cijenilo je Vijeće i navode odbrane sudije M. da je u odnosu na predmet poslovne oznake K.br.17/10 imao pravne dileme, pa mu je iz tog razloga trebalo dosta vremena da donese i izradi odluku, pa je našla da su isti neprihvatljivi. Ovo iz razloga što sudija nije jedini sudija u O. sudu u H. N. koji postupa u krivičnim predmetima, te

je imao mogućnosti da se konsultuje sa kolegama u vezi rješavanja pomenute pravne dileme, a prvenstveno zato što je početnik u postupanju po predmetima iz krivične materije.

Odlučujući o vrsti disciplinske sankcije Disciplinsko vijeće je cijenilo priznanje sudije M. A. i izjavu da takave propuste ubuduće neće praviti i našlo da je izrečena disciplinska sankcija srazmjerna težini počinjene povrede i da se osnovano može očekivati da će se istom ostvariti svrha izricanja disciplinskih sankcija.

Sa iznijetih razloga i navedenih odredbi odlučeno je kao u izreci ove odluke.

PREDSJEDNIK
Vesna Simović Zvicer, s.r.

PRAVNA POUKA:

*Protiv ove Odluke dozvoljen je žalba
vijeću Vrhovnog suda Crne Gore
u roku od 15 dana od dana
prijema pisanog otpravka Odluke*