

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA

Dp. br. 2/13

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA, u sastavu V. R. - član Sudskog savjeta, kao predsjednik komisije, S. V. i R. N., sudije Vrhovnog suda Crne Gore, kao članovi komisije, u disciplinskom postupku protiv sudije Osnovnog suda u Pljevljima P. Lj., zbog disciplinskog prekršaja - neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33 a tač. 5 Zakona o sudovima po predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti predsjednika Osnovnog suda u Pljevljima R. G. V Su br. 144/2013 od 8. 05. 2013. godine, nakon održane javne rasprave, koja je održana u prisustvu stranaka dana 10. 06. 2013. godine, te tajnog vijećanja i glasanja, donijela je, a dana 12. 06. 2013. godine javno objavila

O D L U K U

Odbija se, kao neosnovan, predlog predsjednika Osnovnog suda u Pljevljima G. R. za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije tog suda P. Lj. V Su br. 144/2013 od 8. 05. 2013. godine, kojim je predstavljeno da:

u izvještajnoj 2012 godini u pet krivičnih predmeta nije izradila odluku u roku od 30 (trideset) dana od dana objavljivanja, koji je predviđen odredbom čl. 378 st. 1 ZKP-a i to:

- u predmetu K. br. 96/12 objavila je presudu dana 19.09.2012. godine, a izradila je i otpremila strankama dana 19.11.2012. godine, tako da je prekoračila zakonski rok za izradu presude 31 (tridesetjedan) dan;

- u predmetu K. br. 46/12 objavila je presudu dana 08. 10. 2012.godine, a izradila je i otpremila strankama dana 08. 12. 2012. godine, tako da je prekoračila zakonski rok za izradu presude 31 (tridesetjedan) dan,

- u predmetu K. br. 95/12 objavila je presudu dana 02. 10. 2012.godine, a izradila je i otpremila strankama dana 28. 11. 2012. godine, tako da je prekoračila zakonski rok za izradu presude 27 (dvadesetsedam) dana,

- u predmetu K.br.226/11 objavila je presudu dana 25. 04. 2012.godine, a izradila i otpremila strankama dana 20. 06. 2012. godine, tako da je prekoračila zakonski rok za izradu presude 26 (dvadesetsest) dana,

- u predmetu K. br. 256/11 objavila je presudu dana 06. 12. 2012. godine, a izradila i otpremila strankama dana 18. 01. 2013. godine, tako da je prekoračila zakonski rok za izradu presude 13 (trinaest) dana,

- čime da je izvršila disciplinski prekršaj - neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima.

O b r a z l o ž e n j e

Predsjednik Osnovnog suda u Pljevljima podnio je predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije P.Lj. V Su br. 144/2013 od 8. 05. 2013. godine zbog neurednog vršenja sudijske funkcije.

U obrazloženju podnijetog predloga predlagač je naveo da sudija P. u predmetima označenim, kao u izreci ove odluke, u zakonom propisanom roku nije izradila i strankama dostavila presude, a što predstavlja neuredno vršenje sudijske funkcije.

U izjašnjenjima na usmenoj raspravi podnosilac predloga je precizirao da se propusti sudije P. Lj.opisani u podnijetom predlogu trebaju kvalifikovati kao disciplinski prekršaj - neuredno vršenje sudske funkcije iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima, da su predmeti K. br. 226/11 i K. br. 256/11 bili složeni i da je rok za obradu odluke u tim predmetima dva mjeseca, kako je to propisano članom 378 st. 1 ZKP, da se u Osnovnom sudu u Pljevljima svaka tri mjeseca izradjuje izvještaj o radu, pa je s obzirom na tu činjenicu i vrijeme iz kojih potiču presude naznačene u predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti za kašnjenje u izradi odluka u predmetima koji potiču iz prvog polugodišta 2012. godine saznala u julu mjesecu 2012. godine, kada je sačinjen izvještaj za prethodna tri mjeseca, a da je za kašnjenje u izradi presude u predmetu K. br. 96/12 saznala u oktobru mjesecu 2012. godine.

U završnoj riječi podnosilac predloga je ostao kraj istog ostavljajući komisiji na ocjenu osnovanost podnijetog predloga.

U pisanom odgovoru na podnijeti predlog i izjašnjenjima na usmenoj raspravi sudija P. je istakla da su u stavljenom predlogu tačno naznačeni datumi kada su presude donijete i strankama otpremljene, ali da u njenim radnjama nema disciplinskog prekršaja koji joj se stavlja na teret, jer je sve odluke pisano izradila u roku od dva mjeseca od dana objavljivanja, a što znači u roku iz člana 378 st. 1 ZKP s obzirom da su u pitanju složeniji predmeti - u predmetu K. br. 226/11 bila su optužena četiri lica zbog različitih krivičnih djela, u postupku saslušano 14 svjedoka i dva vještaka, a presudom neka lica oslobođena od optužbe, a neka oglašena krivim; u predmetu K. br. 256/11 bilo je optuženo jedno lice zbog dva krivična djela, a u postupku saslušana 24 svjedoka i vještak, te izveden dokaz suočenjem pet svjedoka; u predmetu K. br. 95/12 bilo je optuženo jedno lice za dva krivična djela; u predmetu K. br. 46/12 bila su optužena dva lica zbog jednog krivičnog djela; u predmetu K. br. 96/12 bilo je optuženo jedno lice zbog dva krivična djela, a u postupku saslušano više svjedoka. Zbog složenosti predmeta pisanoj izradi odluka posvetila je veću pažnju što je rezultiralo da protiv presude K. br. 96/12 nije izjavljena žalba, da su presude K. br. 226/11, K. br. 256/11

potvrđene od strane drugostepenog suda, dok se odluke u predmetima K. br. 95/12 i K. br. 46/12 nalaze kod drugostepenog suda radi odlučivanja po žalbama.

Pored složenosti predmeta dužini pisane izrade odluka, istakla je dalje sudija P., doprinijela je i činjenica da je pored prvostepenih krivičnih predmeta zadužena predmetima maloljetničke delikvencije, da je po 15 dana mjesečno radila kao sudija za istragu i da je član vanraspravnog vijeća iz člana 24 st. 7 ZKP.

U završnoj riječi sudija je predložila da se predlog odbije kao neosnovan.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u presude Osnovnog suda u Pljevljima K. br. 96/12 od 19. 09. 2012. godine, K. br. 46/12 o 8. 10. 2012. godine, K. br. 95/12 od 2. 10. 2012. godine, K. br. 226/11 od 25. 04. 2012. godine i K. br. 256/11 od 6. 12. 2012. godine, u izvještaju o radu Osnovnog suda u Pljevljima za 2012. godinu, te u kontrolni izvještaj.

Cijeneći navode podnietog predloga, izjašnjenja predlagača na usmenoj raspravi, navode odgovora sudije na podnijeti predlog, te usmena izjašnjenja na raspravi i provedene dokaze komisija je našla da treba odlučiti kao u izreci.

Članom 58 st. 1 Zakona o Sudskom savjetu je propisano da pokretanje postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti zastarijeva u roku od tri mjeseca od dana saznanja za postojanje razloga.

U predmetu K. br. 226/11 presuda je donijeta 25. 04. 2012. godine, a u predmetu K. br. 96/12 dana 19. 09. 2012. godine.

Iz izjašnjenja podnosioca predloga na usmenoj raspravi utvrđuje se da je isti za prekoračenje zakonskog roka za pisanu izradu odluka u navedenim predmetima saznao u julu mjesecu 2012. godine, odnosno u oktobru mjesecu iste godine.

Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije podniet 13. 05. 2013. godine, a do tog datuma protekao je rok iz člana 58 st. 1 Zakona o Sudskom savjetu.

Cijeneći sve naprijed navedeno ova komisija nalazi da je u konkretnom slučaju nastupila zastarjelost pokretanja postupka disciplinske odgovornosti zbog eventualnog neobrađivanja odluka u zakonom utvrđenom roku u navedenim predmetima.

Članom 54 st. 5 Zakona o Sudskom savjetu propisano je da će komisija neblagovremeni predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti odbaciti. I pored takve odredbe i gornjih utvrđenja izrekom ove odluke predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti u naznačenom dijelu nije odbačen kao neblagovremen, jer po ocjeni ove komisije neobrađivanje odluke u zakonom utvrđenom roku u dva predmeta u konkretnom slučaju ne predstavlja disciplinski prekršaj iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima.

Članom 378 st. 1 ZKP je propisano da se presuda koja je objavljena mora pisano izraditi i otpremiti u roku od mjesec dana po objavljivanju, a u složenim stvarima izuzetno u roku od dva mjeseca.

Članom 33a tač. 5 Zakona o sudovima je propisano da sudija neuredno vrši sudijsku funkciju ako je ne vrši na zakonom utvrđen način, a naročito ako u dužem vremenskom periodu ili u većem broju slučajeva bez opravdanih razloga ne obradjuje odluke u zakonom utvrđenom roku.

Na usmenoj raspravi podnosilac predloga je potvrdio navode sudije Popović da je predmet K. br. 256/11 bio složen, a što se utvrđuje i iz presude u koju je komisija izvršila uvid.

Kod te činjenice, a dovodeći u vezu odredbu člana 378 st. 1 ZKP i odredbu člana 33 a tač. 5 Zakona o sudovima komisija nalazi da vrijeme pisane izrade odluke u predmetu K. br. 256/11 ne može ući u radnju izvršenja disciplinskog prekršaja stavljenog na teret sudiji P. jer je odluka u tom predmetu uradjena u roku iz člana 378 st. 1 ZKP.

Cijeneći sve naprijed navedeno ova komisija nalazi da vrijeme obrade odluka u predmetima K. br. 96/12, K. br. 226/11 i K. br. 256/11 ne može ući u radnje izvršenja disciplinskog prekršaja iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima.

Nakon prednjih utvrđenja "ostale" su dvije odluke - K. br. 46/12 i K. br. 95/12, a dvije odluke po ocjeni ove Komisije u konkretnom slučaju ne predstavljaju veći broj slučajeva u smislu člana 33a Zakona o sudovima.

Sa iznijetih razloga, navedenih zakonskih odredbi, člana 56 st. 1 tač. 1 Zakona o Sudskom savjetu i člana 63 i 64 Poslovnika Sudskog savjeta, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA

Dana 10. 06. 2013. godine

Zapisničar,
N. V.,s.r

Predsjednik Disciplinske komisije,
V. R.,s.r

Pravna pouka:

Protiv ove odluke može se izjaviti prigovor
Sudskom savjetu u roku od osam dana od
dana prijema