

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA

Dp. br. 2/15

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA, u sastavu V.S. Z., kao predsjednik komisije, S. V. i R. N., članovi Komisije, u disciplinskom postupku protiv sudije Osnovnog suda u Kotoru N.M.B., zbog disciplinskog prekršaja neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima, po predlogu predsjednika Osnovnog suda u Kotoru Prof. dr B.V. br. I-1-Su 33/2015 od 26. 01. 2015. godine, nakon održane usmene rasprave, kojoj su prisustvovali podnosilac predloga i sudija, dana 27. 02. 2015. godine, te tajnog vijećanja i glasanja, donijela je i istog dana javno u prisustvu stranaka objavila

O D L U K U

Usvaja se predlog predsjednika Osnovnog suda u Kotoru Prof. dr B.V. za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, pa se utvrđuje da je:

N.M.B., sudija Osnovnog suda u Kotoru, rođena 10. 07. 1978. godine u Baru, stalno nastanjena u Kotoru, Zlatne njive, stan broj 2, udata,

ODGOVORNA

zato što:

u toku 2014. godine u većem broju slučajeva - u 40 parničnih predmeta sa kojima je bila zadužena, bez opravdanih razloga nije obradila odluke u zakonom utvrđenom roku saglasno članu 340 st. 1 ZPP, pa je taj rok prekoračila u predmetima:

P. 138/2013 - 11 dana; P. 184/2012 - 16 dana; P. 239/2014 - 23 dana; P. 273/2013 - 40 dana; P. 274/2014 - 10 dana; P. 285/2013 - 19 dana; P. 395/2012 - 35 dana; P. 422/2011 - 24 dana; P. 479/2013 - 29 dana; P. 481/2013 - 23 dana; P. 551/2013 - 29 dana; P. 587/2011 - 18 dana; P. 626/2011 - 38 dana; P. 678/2012 - 20 dana; P. 680/2012 - 27 dana; P. 743/2012 - 21 dan; P. 751/2012 - 20 dana; P. 777/2013 - 21 dan; P. 810/2012 - 14 dana; P. 874/2010 - 30 dana; P. 930/2011 - 24 dana; P. 960/2008 - 29 dana; P. 975/2013 - 38 dana; P. 984/2012 - 15 dana; P.

1081/2010 - 16 dana; P. 1096/2013 - 16 dana; P. 1120/2012 - 21 dan; P. 1130/2010 - 20 dana; P. 1180/2013 - 20 dana; P. 1258/2013 - 5 dana; P. 1338/2010 - 34 dana; P. 1392/2012 - 17 dana; P. br. 1428/2010 - 25 dana; P. 1440/2012 - 16 dana; P. 1441/2010 - 5 dana; P. 1477/2012 - 18 dana; P. 1507/2013 - 24 dana; P. 1510/2013 - 14 dana; P. 1541/2011 - 20 dan i P. 1577/2012 - 25 - dana,

- čime je učinila disciplinski prekršaj neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima,

- pa joj Disciplinska komisija primjenom člana 56 st. 1 tač. 2 i člana 52 st. 1 Zakona o Sudskom savjetu i člana 63 i 64 Poslovnika Sudskog savjeta, izriče

DISCIPLINSKU MJERU

OPOMENU

O b r a z l o ž e n j e

Predsjednik Osnovnog suda u Kotoru podnio je predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije N.M.N., sada B., Posl. br. I-1-Su 33/2015 od 26. 01. 2015. godine zbog disciplinskog prekršaja neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima, jer u 55 parničnih predmeta bez opravdanog razloga nije obradila odluke u zakonom utvrđenom roku.

U završnoj riječi podnosilac predloga je ostao kraj istog predlažući da sudija bude oglašena odgovornom za počinjeni prekršaj, te da joj se izreče disciplinska mjera opomena, jer je ista adekvatna sankcija u konkretnom slučaju. Takav stav obrazlaže iznoseći da je u pitanju sudija posvećen svom radu, da je u radu imala veliki broj predmeta, da su u pitanju stari i složeni predmeti kako u činjeničnom tako i u pravnom pogledu.

U pisanom odgovoru na podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti i izjašnjenjima na usmenoj raspravi sudija B. je istakla da je u toku 2014 godine u radu imala oko 500 parničnih predmeta, a završila je 200, da je pored parničnih radila i IP predmete, pa ukupno ispunjenje norme iznosi 80%, da joj se računar tokom 2014 godine dva puta kvario, pa je 10 - 12 dana bila onemogućena da obradjuje odluke, a desilo se i da joj bude "izgubljena" obradjena odluka u predmetu P. br. 790/12/10, pa je istu morala

raditi iznova, da je 05. 09. 2014. godine od predsjednika suda dobila akt u kojem su bili tačno popisani predmeti u kojima je kasnila sa obradom odluka, a što znači da je tog dana predsjednik suda znao za tu činjenicu, da su podaci iz akta savjetnika - VD upravitelja sudske pisarnice Osnovnog suda u Kotoru Posl. b. I-Su 12/2015 od 14. 01. 2015. godine tačni, jer su uzeti iz PRIS-a.

U završnoj riječi sudija B. je istakla da ne spori da je kasnila u obradi odluka, da je to posledica objektivnih okolnosti i predložila da se iste cijene kao olakšavajuće na njenoj strani.

U dokaznom postupku pročitana je izvještaj VD upravitelja pisarnice Osnovnog suda u Kotoru Posl. br. i-Su 12/2015 od 14. 01. 2015. godine, izvještaj upravitelja sudske pisarnice Osnovnog suda u Kotoru dostavljen predsjedniku tog suda 05. 09. 2014. godine, te presuda Osnovnog suda u Kotoru P. br. 1258/13-94 od 12. 12. 2014. godine.

Cijeneći navode stavljenog predloga, izjašnjenja sudije B., te sve provedene dokaze Disciplinska komisija je našla da predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti treba usvojiti, jer je sudija B. počinila disciplinski prekršaj iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima, a na način, u vrijeme i na mjesto kako je to predstavljeno izrekom ove odluke.

Članom 58 st. 1 Zakona o Sudskom savjetu je propisano da pokretanje postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije zastarijeva u roku od tri mjeseca od dana saznanja za postojanje razloga.

Iz izvještaja upravitelja sudske pisarnice Osnovnog suda u Kotoru od 05. 09. 2014. godine, koji je dostavljen predsjedniku tog suda utvrđuje se da je isti tog dana saznao da sudija Bošković u predmetima P. br. 1/2012, P. br. 11/2012, P. br. 43/2012, P. br. 77/2013, P. br. 356/2013, P. br. 413/2013, P. br. 430/2013, P. br. 561/2013, P. br. 790/2012, P. br. 880/2012, P. br. 897/2013, P. br. 901/2013, P. br. 1009/2012, P. br. 1036/2011, P. br. 1599/2010, nije obradila odluke u zakonom utvrđenom roku.

Predmetni predlog podniet je 28. 01. 2015. godine, a što znači po isteku roka iz člana 58 st. 1 Zakona o Sudskom savjetu, pa je predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije B. ukoliko se odnosi na te predmete zastarao. Sa tih razloga iz izreke ove odluke ispušteni su naznačeni predmeti.

Sudija B. priznaje da u predmetima naznačenim u izreci ove odluke nije obradila odluke u zakonom utvrđenom roku saglasno članu 340 st. 1 Zakona o parničnom postupku.

40 predmeta predstavlja veći broj slučajeva u smislu člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima.

Nesporno je medju strankama da su parnični predmeti u Osnovnom sudu u Kotoru složeni, te da je sudija B.bila zadužena većim brojem starih predmeta. No, po ocjeni ove Komisije to nisu opravdani razlozi za prekoračenje rokova za obradu odluka. Ovo sa razloga što je kod slučajne dodjele predmeta struktura predmeta kod svih sudija približno ista. Uz to, u toku 2014. godine, a kako to sama sudija iznosi, završila je 200 parničnih predmeta što je manje od orijentacione norme. Po ocjeni ove Komisije ni problemi sa računarom u trajanju od 10 - 12 dana ne mogu biti opravdani razlog da se odluke ne obrade u zakonskom roku u čak 40 predmeta.

Sa svega naprijed navedenog Komisija nalazi da je sudija počinila disciplinski prekršaj iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima, a na način kako je to opisano u izreci ove odluke.

Odlučujući o vrsti disciplinske mjere Disciplinska komisija je kao olakšavajuće okolnosti cijenila složenost i broj predmeta koji su bili u radu kod sudije B. i probleme sa računarom. Cijeneći te okolnosti Komisija se opredijelila za izricanje opomene, jer je to disciplinska mjera srazmjerna težini izvršenog prekršaja i dovoljna radi ostvarivanja svrhe izricanja disciplinskih mjera.

Sa iznijetih razloga i navedenih odredbi odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Zapisničar,
R. Dj.,s.r

Predsjednik Komisije,
V. S. Z.,s.r

Pravna pouka:

Protiv ove odluke može se izjaviti
prigovor Sudskom savjetu, u roku
od osam dana od dana prijema odluke

D-na:

Po primjerak odluke dostaviti:

- podnosiocu predloga - Prof. dr B.V,
predsjednik Osnovnog suda Kotor
- sudiji N. M. B. -
Osnovni sud Kotor

Predsjednik Komisije,
V.S.Z.