

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA

Dp. br. 3/13

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA, u sastavu V. R. - član Sudskog savjeta, kao predsjednik komisije, S. V. i R. N., sudije Vrhovnog suda Crne Gore, kao članova komisije, u disciplinskom postupku protiv sudije Osnovnog suda u Pljevljima B. P., zbog disciplinskog prekršaja iz čl. 3a tač.5. Zakona o sudovima - neuredno vršenje sudijske funkcije, odlučujući po predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti V Su br. 144/2013 od 8.05.2013.godine, predsjednika Osnovnog suda u Pljevljima R. G., nakon održane javne rasprave, koja je održana u prisustvu stranaka, dana 10.06.2013.godine, te tajnog vijećanja i glasanja donijela je, a dana 12.06.2013.godine javno objavila

O D L U K U

Odbija se kao neosnovan predlog predsjednika Osnovnog suda u Pljevljima V Su br. 144/2013 od 13.05.2013.godine, za utvrđivanje disciplinske odgovornosti B. P., sudije Osnovnog suda u Pljevljima, kojim je predstavljeno da:

- u izvještajnoj 2012.godini u pet krivičnih predmeta nije pisano izradio i otpremio presude strankama u roku od 30 dana od dana objavljivanja, koji je predviđen odredbom čl. 378.st.1. ZKP i to - u predmetu K.br. 54/2012 presudu objavio 08.10.2012.godine a pisano je izradio i otpremio strankama 07.12.2012.godine, tako da je prekoračio zakonski rok za izradu presude 30 dana; u predmetu K.br. 59/12 objavio je presudu dana 08.10.2012.godine a izradio i otpremio 06.12.2012.godine, tako da je prekoračio zakonski rok za izradu presude 29 dana; u predmetu K.br. 39/12 objavio je presudu 08.10.2012.godine, a izradio je i otpremio strankama 05.12.2012.godine, tako da je prekoračio zakonski rok za izradu presude 18 dana; u predmetu K.br. 109/12 objavio je presudu dana 12.10.2012.godine, a izradio i otpremio strankama 29.11.2012.godine, tako da je prekoračio zakonski rok za izradu presude 18 dana; u predmetu K.br. 2/12 objavio je presudu 09.11.2012.godine, a izradio i otpremio strankama 26.12.2012.godine, tako da je prekoračio zakonski rok za izradu presude 17 dana,

- čime da je izvršio disciplinski prekršaj neuredno vršenje sudijske funkcije iz čl. 33 a tač.5. Zakona o sudovima.

O b r a z l o ž e n j e

Predsjednik Osnovnog suda u Pljevljima, podnio je Disciplinskoj komisiji predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti V Su.br. 144/2013 od 8.05.2013. godine, protiv sudije Osnovnog suda u Pljevljima - B. P., zbog disciplinskog prekršaja - neuredno vršenje sudijske funkcije iz čl. 33 a tač.5. Zakona o sudovima, činjenično opisan kao u izreci ove odluke. Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, dostavljen je u smislu čl. 54.st.6. Zakona o Sudskom savjetu i čl. 57 Poslovnika Sudskog savjeta, sudiji B. P.. Sudija je istovremeno pismeno obaviješten da može podnijeti odgovor u roku od osam dana i angažovati branioca.

Sudija P. je podnio odgovor na predlog za utvrđivanje njegove disciplinske odgovornosti.

Na raspravi, nakon što je pročitana predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti kad je podnosilac predloga ostao pri navodima iz predloga, saslušan je sudija B. P.. Izjašnjavajući se na navode predloga za utvrđivanje njegove disciplinske odgovornosti sudija je izjavio da je razumio predlog, da je podnio odgovor, da ne želi da angažuje branioca. Ostao je pri navodima iz odgovora na predlog, koji je na raspravi pročitana, s tim što je posebno naglasio da su tačni navodi iz podnijetog predloga u pogledu vremena objavljivanja i pisane izrade i otpremanja presude u navedenim predmetima. Presude u navedenim predmetima su pisane izadjene i otpremljene u roku od dva mjeseca od dana objavljivanja. Radi se o složenim predmetima, a rok za pisanu izradu presuda u složenim stvarima je dva mjeseca. Tako, u pojedinim predmetima optuženo je više lica, kad je pored optuženih trebalo saslušati više lica u svojstvu svjedoka, angažovati više vještaka različitih specijalnosti i izvršiti uvid u brojne pisane dokaze. Postupao je i u predmetima maloljetničke delikvencije, a 15 dana tokom mjeseca radio je i kao sudija za istragu, a bio je i član vanraspravnog vijeća iz čl. 24. ZKP. Istakao je i prigovor zastarelosti pokretanja disciplinskog postupka. U junu, novembru i decembru mjesecu 2012 godine po nedelju dana bolnički je liječen zbog odredjenih srčanih smetnji.

Podnosilac predloga izjašnjavajući se na navode iz odgovora na predlog i kazivanje sudije na raspravi izjavio da iste ne spori s posebnim naglaskom da se u konkretnom radi o složenim predmetima. U završnoj riječi izjavio je da komisiji ostavlja da cijeni osnovanost podnijetog predloga.

Sudija B. P. u završnoj riječi je predložio da se podnijeti predlog odbije kao neosnovan.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u Opšti pregled rada Osnovnog suda u Pljevljima u svim vrstama predmeta na dan 31.12.2012.godine; izvršen je uvid u kontrolni izvještaj za sudiju P. B. o broju predmeta, zaduženju i razduženju, evidenciji kad su odluke donijete, izradjene, i vrijeme izrade presuda; izvršen je uvid u presude Osnovnog suda u Pljevljima K.br. 39/2012, K.br. 109/2012, K.br. 2/2012, K.br. 54/2012 i K.br. 59/2012.

Nakon ocjene provedenih dokaza, predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, odgovora na predlog, navoda podnosioca predloga i sudije P. B. datih na raspravi komisija je našla da podnijeti predlog nije osnovan.

Nesporo je, medju strankama, a provedenim dokazima i utvrđeno vrijeme objavljivanja i pisane izrade i otpremanja presude strankama u označenim predmetima. Isto tako, nije sporno ni to da se u konkretnom slučaju radi o složenim predmetima i da su presude pisano izradjene i otpremljene strankama u roku od dva mjeseca od dana objavljivanja.

Odredbama iz čl. 378.st.1. ZKP, propisano je, pored ostalog, da presuda koja je objavljena mora se pisano izraditi i otpremiti u roku od mjesec dana po objavljivanju, a u složenim stvarima, izuzetno u roku od dva mjeseca.

Presuda, koja je donijeta i objavljena, dakle mora biti i pisano izradjena, u odgovarajućoj formi i sa određenom sadržinom i otpremljena strankama i drugim ovlašćenim subjektima, kako bi oni vidjeli osnove i razloge donošenja određene presude, pa se, prema tome, orijentisati u pogledu korišćenja svih procesnih prava.

Redovan rok za pisanu izradu i otpremanje presude je mjesec dana po objavljivanju. Medjutim, navedena zakonska odredba dozvoljava i izuzetak, ali samo u složenim stvarima i produženja roka za pisanu izradu presude na dva mjeseca.

Slijedom toga, pri činjenici da su svi ranije navedeni krivični predmeti bili složeni, što nije sporno medju učesnicima u postupku (podnosilac predloga to je izričito potvrdio u svom kazivanju na raspravi, kao i ostale navode odgovora na predlog), a da su presude pisano izradjene i otpremljene u roku od dva mjeseca, koji je propisan naprijed navedenom zakonskom odredbom, to ne stoje navodi podnijetog predloga da je sudija Pejović Branko u navedenim predmetima prekoračio zakonski rok za izradu i otpremanje presude, tako da nije izvršio disciplinski prekršaj - neuredno vršenje sudijske funkcije iz čl. 33 a st.5 Zakona o sudovima, zbog čega je isti odbijen kao neosnovan.

Na osnovu izloženog, navedenih zakonskih odredbi i člana 56 st. 2 tač.1 Zakona o Sudskom savjetu odlučeno je kao u izreci ove odluke.

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA
Podgorica, 10.06.2013.godine

Zapisničar,
N.V.,s.r

Predsjednik Dicipinske komisije,
V. R.,s.r

Pravna pouka:
Protiv ove odluke može se izjaviti prigovor
Sudskom savjetu u roku od osam dana od
dana prijema