DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA

Dp, br. 3/14

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA, u sastavu V. S. Z, predsjednik komisije, S. V. i B. F, članovi Disciplinske komisije, u disciplinskom postupku protiv sudije Privrednog suda u Podgorici N. B, zbog discliplinskog prekršaja neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tač. 2. Zakona o sudovima po predlogu predsjednika Privrednog suda u Podgorici posl. Su br. 735/14 od 26. 09. 2014. godine, nakon održane javne rasprave, kojoj su prisustvovali podnosilac predloga i sudija, dana 27. 01. 2015. godine, te tajnog vijećanja i glasanja, donijela je, a dana 29. 01. 2015. godine javno objavila

O D L U KU

Usvaja se predlog predsjednika Privrednog suda u Podgorici B. J. za utvrdjivanje disciplinske odgovornosti, pa se utvrdjuje da je:

N. B, sudija Privrednog suda u Podgorici

ODGOVORNA

Zato što je,

neuredno vršila sudijsku funkciju na način što u većem broju slučajeva (73 predmeta) bez opravdanog razloga nije zakazivala ročišta uz poštovanje rokova iz Zakona o parničnom postupku, a u 24 predmeta u dužem vremenskom periodu nije preduzela ni jednu radnju odugovlačeći na taj način postupak i to:

1. U predmetu Mal. br. 940/11 ročište od 28. 03. 2014. godine odloženo na neodredjeno vrijeme i do dana podnošenja predloga nije zakazivano;

2. U predmetu Mal. br. 80/12 spisi predmeta sa ukidnim rješenjem primljeni 01.03. 2012. godine, a prvo ročište zakazano za 19. 06. 2014. godine;

3. U predmetu Mal. br. 9/13. ročište od 18. 12. 2013. godine odloženo na neodredjeno vrijeme i do dana podnošenja predloga nije zakazivano,

4. U predmetu Mal. br. 226/13. ročiše nije zakazivano od 15. 04. 2013. godine, kada je sudija predmet zadužila nakon što je isti iz "I" upisnika prešao u "P" upisnik, do dana podnošenja predloga,

5. U predmetu Mal. br. 246/13. ročište nije zakazano od 16. 04. 2013. godine, kada je predmet iz "I" upisnika prešao u "P" upisnik do dana podnošenja predloga;

6. U predmetu 298/13 spisi sa ukidnom odlukom primljeni 17. 05. 2013. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

7. U predmetu Mal. br. 321/13. ročište od 02. 10. 2013. godine odloženo na neodredjeno vrijeme i više nije zakazivano do dana podnošenja predloga;

8. U predmetu Mal. br. 376/13. ročište nije zakazano od 17. 06. 2013. godine kada je predmet iz "I" prešao u upisnik "P" do dana podnošenja predloga:

9. U predmetu Mal. br. 520/13 ročište od 18. 12. 2013. godine odloženo na neodredjeno vrijeme i do dana podnošenja predloga nije zakazivano;

10. U predmetu Mal. br. 656/13 odgovor na tužbu primljen 31. 12. 2013. godine i do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

11. U predmetu Mal. br. 664/13. ročište nije zakazano od 04. 11. 2013. godine kada je predmet iz "I" upisnika prešao u "P" upisnik do dana podnošenja predloga;

12. U predmetu Mal. br. 689/13 spisi sa ukidnom odlukom primljeni 24. 12. 2013. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

13. U predmetu Mal. br. 697/13 ročište nije zakazano od 19. 12. 2013. godine kada je predmet iz "I" upisnika prešao u "P" upisnik do dana podnošenja predloga;

14. U predmetu P. br. 894/11 odgovor na tužbu je primljen 20. 10. 2011. godine, a ročište glavne rasprave prvi put zakazano za 15. 05. 2014. godine;

15. U predmetu P. br. 1157/11. ročište od 13. 12. 2012. godine odloženo na neodredjeno vrijeme i do dana podnošenja predloga nije zakazivano;

16. U predmetu P. br. 61/12 od 12. 01. 2012. godine do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

17. U predmetu P. br. 160/12 od 15. 02. 2012. godine do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

18. U predmetu P. br. 201/12 ročište od 29. 10. 2013. godine odloženo na neodredjeno vrijeme i do dana podnošenja predloga nije zakazivano,

19. U predmetu P. br. 336/12 odgovor na tužbu primljen 26. 04. 2012. godine, a ročište glavne rasprave do dana podnošenja predloga nije zakazivano;

20. U predmetu P. br. 586/12, koji je sudija zadužila 03. 10. 2012. godine nakon što je isti iz "I" upisnika prešao u "P" upisnik, prvo ročište je zakazano za 17. 06. 2014. godine;

21. U predmetu P. br. 592/12 spisi predmeta sa ukidnom odlukom primljeni 19. 06. 2012. godine, a ročište do dana podnošenja predloga nije zakazano;

22. U predmetu P. br. 603/12 odgovor na tužbu primljen 28. 06. 2012. godine, a prvo ročište zakazano za 27. 05. 2014. godine,

23. U predmetu P. br. 698/12 koji je sudija zadužila 9. 07. 2012. godine nakon što je isti iz upisnika "I" preveden u "P" upisnik, ročište nije zakazivano do dana podnošenja predloga;

24. U predmetu P. br. 717/12 odgovor na tužbu primljen 03.08. 2012. godine, ali ročište nije zakazano do dana podnošenja predloga,

25. U predmetu P. br. 786/12 odgovori na tužbu primljeni zaključno sa 25. 09. 2012. godine, ali glavna rasprava do dana podnošenja predloga nije zakazana;

26. U predmetu P. br. 796/12 odgovor na tužbu primljen 21. 09. 2012. godine, a ročište prvi put zakazano za 01. 04. 2014. godine;

27. U predmetu P. br. 841/12 odgovor na tužbu primljen 04. 10. 2012. godine, a ročište do dana podnošenja predloga nije zakazivano,

28. U predmetu P. br. 1081/12 ročište nije zakazano od 22. 11. 2012. godine do dana podnošenja predloga,

29. U predmetu P. br. 1098/12 spisi predmeta sa ukidnim rješenjem primljeni 30. 11. 2012. godine, a prvo ročište zakazano za 04. 06. 2014. godine;

30. U predmetu P. br. 1102/12 ročište od 31. 05. 2013. godine odloženo na neodredjeno vrijeme i do dana podnošenja predloga više nije zakazivano;

31. U predmetu P. br. 1163/12 ročište nije zakazivano od 20. 11. 2012. godine do 16. 05. 2014. godine;

32. U predmetu P. br. 1257/12 od dana zaduženja 25. 12. 2012. godine do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

33. U predmetu P. br. 66/13 od dana zaduženja 21. 01. 2013. godine do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

34. U predmetu P. br. 134/13 odgovor na tužbu primljen 19. 02. 2013. godine, ali ročište nije zakazano do dana podnošenja predloga,

35. U predmetu P. br. 146/13 od dana zaduženja 12. 03. 2013. godine do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

36. U predmetu P. br. 226/13 od dana zaduženja 12. 03. 2013. godine do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

37. U predmetu P. br. 255/13 odgovori na tužbu primljeni u aprilu 2013. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

38. U predmetu P. br. 312/13. ročište od 02. 10. 2013. godine odloženo na neodredjeno vrijeme i do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano, 39. U predmetu P. br. 344/13 odgovor na tužbu primljen 29. 04. 2013. godine i do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

40. U predmetu P. br. 367/13 sudija predmetom zadužena 22. 04. 2013. godine, a prvo ročište zakazano za 18. 06. 2014. godine:

41. U predmetu P. br. 421/13. sudija zadužena 13. 05. 2013. godine i do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

42. U predmetu P. br. 471/13. nakon ukidne odluke sudija zadužena predmetom 03. 06. 2013. godine i do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano;

43. U predmetu P. br. 474/13 odgovor na tužbu primljen 20. 06. 2013. godine, a prvo ročište zakazano za 11. 06. 2014. godine,

44. U predmetu P. br. 513/13 odgovor na tužbu primljen 28. 06. 2013. godine i do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

45. U predmetu P. br. 521/13 odgovor na tužbu primljen 02.07. 2013. godine i do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

46. U predmetu P. br. 532/13 odgovor na tužbu primljen 09. 07. 2013. godine i do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

47. predmetu P. br. 650/13 spisi predmeta sa odlukom drugostepenog suda primljeni 02. 07. 2013. godine i do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

48. U predmetu P. br. 676/13 spisi predmeta sa ukidnom odlukom primljeni 11. 07. 2013. godine, a prvo ročište zakazano za 17. 04. 2014. godine;

49. U predmetu P. br. 690/13 odgovor na tužbu primljen 09. 09. 2013. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

50. U predmetu P. br. 716/13. sudija predmet zadužila 19. 07. 2013. godine kada je isti prešao iz "I upisnik u "P" upisnik, a prvo ročište zakazala za 16. 06. 2014. godine;

51. U predmetu P. br. 743/13. sudija predmet zadužila 01. 08. 2013. godine, kada je isti iz "I" upisnika prešao u "P" upisnik i do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

52. U predmetu P. br. 752/13 odgovor na tužbu primljen 09. 10. 2013. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

53. U predmetu P. br. 825/13. sudija predmet zadužila 20. 09. 2013. godine kada je isti iz "I" upisnika preveden u "P" upisnik i do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

54. U predmetu P. br. 844/13. sudija predmet zadužila 26. 09. 2013. godine, kada je predmet iz "I" upisnika preveden u "P" upisnik, a prvo ročište zakazano za 30. 06. 2014. godine;

55. U predmetu P. br. 856/13 odgovori na tužbu dostavljeni zaključno sa decembrom mjesecom 2013. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

56. U predmetu P. br. 867/13 odgovor na tužbu primljen 25. 10. 2013. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

57. U predmetu P. br. 882/13 odgovor na tužbu primljen 31. 10. 2013. godine, a ročište nije zakazivano do dana podnošenja predloga,

58. U predmetu P. br. 889/13 (raniji broj 485/12) spisi predmeta sa ukidnom odlukom primljeni 11. 10. 2013. godine, a prvo ročište zakazano za 15. 05. 2014. godine i odloženo na neodredjeno vrijeme, a zatim do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

59. U predmetu P. br. 896/13 odgovor na tužbu primljen 04. 11. 2013. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

60. U predmetu P. br. 935/13 odgovor na tužbu primljen 14. 11. 2013. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

61. U predmetu P. br. 940/13 sudija predmet zadužila 31. 10. 2013. godine kada je isti iz "I" upisnik preveden u "P" upisnik, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

62. U predmetu P. br. 1017/13. sudija zadužila predmet 25. 11. 2013. godine, kada je isti iz "I" upisnika preveden u "P" upisnik, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano

63. U predmetu P. br. 1037/13. sudija zadužila predmet 27. 11. 2013. godine, kada je isti iz "I" upisnika preveden u "P" upisnik, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

64. U predmetu P. br. 1042/13 odgovor na tužbu primljen 12. 12. 2013. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

65. U predmetu P. br. 1050/13 odgovor na tužbu primljen 26. 12. 2013. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

66. U predmetu P. br. 1054/13 odgovor na tužbu primljen 24. 01. 2014. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

67. U predmetu Mal. br. 408/13 odgovor na tužbu primljen 10. 07. 2013. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

68. U predmetu P. br. 1075/13 odgovor na tužbu primljen 03. 01. 2014. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

69. U predmetu P. br. 1105/13 odgovor na tužbu primljen 28. 02. 2014. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

70. U predmetu P. br. 1106/13 odgovor na tužbu primljen 10. 01. 2014. godine, a do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

71. U predmetu P. br. 605/11 odgovori na tužbu dostavljeni 12. 02. i 13. 02.2014. godine, a ročište glavne rasprave do dana podnošenja predloga nije zakazano,

72. U predmetu P. br. 795/12 odgovor na tužbu primljen 21. 09. 2012. godine, a ročište do dana podnošenja predloga nije zakazivano,

73. U predmetu P. br. 23/13 odgovor na tužbu primljen 07.02. 2013. godine, ali do dana podnošenja predloga ročište nije zakazano,

74. U predmetu Mal. br. 2/12 nakon što je dostava za uručenje tužbe vraćena neuredna 16. 01. 2012. godine u predmetu do podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja;

75. U predmetu Mal. br. 189/12 od 20. 04. 2012. godine nije preduzeta ni jedna radnja,

76. U predmetu Mal. br. 403/12 od zaduženja 03. 10. 2012. godine do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja,

77. U predmetu Mal. br. 430/12 od dana zaduženja 02. 10. 2012. godine do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja;

78. U predmetu Mal. br. 214/13 poslednja radnja preduzeta u septembru 2013. godine:

79. U predmetu Mal. br. 367/13 od 27. 06. 2013. godine, kada je tužba vraćena neuručena, nije preduzeta ni jedna radnja do dana podnošenja predloga;

80. U predmetu Mal. br. 579/13 od dana zaduženja - 04. 11. 2013. godine u predmetu nije preduzeta ni jedna radnja,

81. U predmetu Mal. br. 603/13 od dana 20. 11. 2013. godine kada je pokušano uručenje tužbe do dana podnošenja predloga u predmetu nije preduzeta ni jedna radnja,

82. U predmetu Mal. br. 679/13 od 16. 01. 2014. godine, kada se tužba vratila neuručena, do dana podnošenja zahtjeva nije preduzeta ni jedna radnja;

83. U predmetu Mal. br. 386/13 od dana zaduženja 21. 06. 2013. godine do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja;

84. U predmetu P. br. 372/12 pokušano uručenje tužbe u aprilu 2012. godine i od tada do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja; 85. U predmetu P. br. 555/12 dana 07. 06. 2012. godine pokušano uručenje tužbe na odgovor i od tada do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja;

86. U predmetu P. br. 759/12 od dana zaduženja 24. 07. 2012. godine do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja,

87. U predmetu P. br. 858/12 od dana zaduženja 25. 09. 2012. godine do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja,

88. U predmetu P. br. 968/12 tužba slata na odgovor 25. 10. 2012. godine i vraćena neuručena i od tada do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja,

89. U predmetu P. br. 1133/12 pokušana dostava tužbe 02.02. 2013. godine i od tada do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja; 90. U

predmetu P. br. 19/13 pokušana dostava tužbe na odgovor 21. 01. 2013. godine i od tada do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja:

91. U predmetu P. br. 607/13, koji je sudija zadužila 21. 06. 2013. godine, do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja;

92. U predmetu P. br. 717/13 tužba poslata na odgovor 05. 08. 2013. godine i od tada do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja,

93. U predmetu P. br. 764/13 tužba poslata na odgovor 04. 09. 2013. godine i od tada do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja,

94. U predmetu P. br. 855/13 pokušana dostava tužbe uoktobru 2013. godine i od tada do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja,

95. U predmetu P. br. 1002/13 od dana zaduženja 20. 11. 2013. godine do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja,

96. U predmetu P. br. 1007/13 pokušana dostava tužbe 27. 11. 2013. godine i od tada do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja,

97. U predmetu P. br. 1022/13 tužba se za jednog od tuženih vratila neuručena 29. 11. 2013. godine i od tada do dana podnošenja predloga nije preduzeta ni jedna radnja,

- čime je izvršila disciplinski prekršaj – neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tačka 2. Zakona o sudovima,

- pa joj Disciplinska komisija na osnovu člana 52 stav 1 i 2 i člana 56 stav 1 tačka 2. Zakona o sudskom savjetu, te člana 63 i 64 Poslovnika Sudskog savjeta izriče

DISCIPLINSKU MJERU

Umanjenje zarade u visini od 20% u trajanju od tri mjeseca.

O b r a z l o ž e nje

Predsjednik Privrednog suda u Podgorici podnio je predlog za utvrdjivanje disciplinske odgovornosti sudije N. B. Su br. 735/14 od 26. 09. 2014. godine, koji je preciziran podneskom Su, br. 735/14-1 od 03. 11. 2014. godine, zbog disciplinskog prekršaja neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tač. 2. Zakona o sudovima. Na usmenoj raspravi od 15. 01. 2015. godine podnosilac predloga je istakao da iz istog briše sve ono što se odnosi na postupanje u predmetima P.br. 1063/13 i P. br. 798/13.

U završnoj riječi podnosilac predloga je ostao kraj istog predlažući da Komisija postupi u skladu sa članom 56 Zakona o sudskom savjetu (prekine postupak ukoliko utvrdi da ima elemenata za razrješenje i predmet dostavi Sudskom savjetu) a u protivnom da se donese odluka o novčanom kažnjavanju sudije.

U pisanom odgovoru na podnijeti predlog za utvrdjivanje disciplinske odgovornosti i izjašnjenjima na usmenoj raspravi sudija B. je istakla da je podnijeti predlog u cjelosti neosnovan, da predsjednik suda nije imao zakonsko pravo da podnese predlog za pokretanje disciplinskog postupka, jer isti nema pravo da vrši kontrolu predmeta sudija sem povodom zahtjeva za izuzeće, kontrolnog zahtjeva i pritužbe, a čega nije bilo, da je vršeći neovlašćeni i nezakoniti pregled predmeta predsjednik suda povrijedio načelo sudijske nezavisnosti, da posebno nije imao osnova da vrši uvid u predmete iz 2013. godine, jer u te predmete uvid nijesu vršile ni sudije instanciono viših sudova, a predmetni disciplinski postupak predstavlja lični obračun sa njom i pokušaj jednog ili više moćnih pojedinaca da se na njenu besprekornu čistu sudijsku karijeru dugu 22 godine stavi mrlja.

U završnoj riječi sudija je predložila da se predlog odbije kao neosnovan, jer nema dokaza da je neuredno vršila sudijsku funkciju. Takavstav obrazlaže ističući da je u konkretnom slučaju od značaja njen rad na predmetima iz 2011. i 2012. godine, da je 2011. godine bila zadužena sa ukupno 230 predmeta (131 parnični i 99 maličnih), a da je podnosilac predloga imao primjedbe na njeno postupanje u jednom maličnom predmetu i četiri parnična, da je u 2012. godini bila zadužena sa 229 predmeta (156 parničnih i 73 malična predmeta), a da je podnosilac predloga imao primjedbe na njeno postupanje u 24 predmeta, pa kada se dovede u vezu ukupan broj predmeta u radu i broj predmeta u kojima su stavljene primjedbe slijedi nesumnjiv zaključak da se ne radi o većem broju predmeta u smislu člana 33a Zakona o sudovima. Postupanje u predmetima iz 2013. godine ne može biti predmet kontrole, jer isti nijesu bili predmet kontrole ni sudija Vrhovnog i Apelacionog suda. Tvrdi da se u svom radu u svemu pridržavala odredbi člana 167 i 169 Sudskog poslovnika - teški složeni predmeti su bili prioritet u njenom radu, pa je to uz broj predmeta koje je imala u radu razlog što neki predmeti nijesu završeni.

U dokaznom postupku pročitani su: izvještaji o radu sudija Privrednog suda - privrednog odjeljenja za 2011, 2012, 2013 i prvu polovinu 2014. godine, rješenje Privrednog suda u Podgorici Su, br. 609/14 od 11. 07. 2014. godine, dopisi sudije Apelacionog suda Crne Gore R. S. predsjedniku Privrednog suda D. R, bez datuma i broja, predsjednika Privrednog suda D. R. Su. br. 199/14 od 12. 03. 2014. godine naslovljen N. B, akt Su. br. 6-26/14 od 12. 03. 2014. godine sudije N. B. naslovljen predsjedniku Vrhovnog suda Crne Gore, zapisnik o kontroli rada Privrednog suda u Podgorici Su, br. 31/14 od 30. 04. 2014. godine, sačinjen od strane sudije Apelacionog suda R. S, dopis sudije N. B. predsjedniku

Vrhovnog suda Crne Gore Su I. br. 31/14 od 12. 06. 2014. godine, dopis iste sudije predsjedniku Privrednog suda B. J. Su. br. 384/14 od 12. 05. 2014. godine, dopis predsjednika Vrhovnog suda Crne Gore Su. br. 31/14 o 09. 06. 2014. godine, akt predsjednika Privrednog suda Su. br. 554/14 od 23. 06. 2014. godine naslovljen sudiji B, dopis sudije B. predsjedniku Privrednog suda Su. br. 554/14 od 02. 07. 2014. godine, izvršen uvid u sve spise predmeta označene u izreci ove odluke, pročitan izvještaj o zaduženjima predmetima sudije N. B. dostavljen od strane Sekretarijata Sudskog savjeta, pročitana fotokopija akta u kojem stoji da će se kontrola u Privrednom sudu u Podgorici obaviti 06 - 07. 03. 2014. godine, te da će kontrolu vršiti sudije Vrhovnog suda Crne Gore J.B, N. F, R. K, R. N. i B. F. i sudije Apelacionog suda Crne Gore L. I, M. M. i R. S, pročitane odluke Privrednog suda u Podgorici P. br. 164/10 od 12. 05. 2010. godine i 07. 07. 2010. godine, te odluke Apeacionog suda Crne Gore Pž. br. 555/10 od 11. 06. 2010. godine, Pž. br. 803/10 od 05. 11. 2010. godine i Pž. br. 354/12 od 10. 05. 2012. godine, pročitan popis spisa primljenih u pisarnici Privrednog suda 15. 01. 2015. godine, te dopis upravitelja sudske pisarnice R. P. od 02.07. 2014. godine dostavljen sudiji B.

Cijeneći navode stavljenog predloga, izjašnjenja sudije B, te provedene dokaze Disciplinska komisija je našla da predlog za utvrdjivanje disciplinske odgovornosti treba usvojiti, jer je sudija B. počinila disciplinski prekršaj iz člana 33a tač. 2. Zakona o sudovima, a na način, u vrijeme i na mjesto kako je to predstavljeno izrekom ove odluke.

Činjenična utvrdjenja o postupanju u predmetima navedena u izreci ove odluke učinjena su nespornim prilikom vršenja uvida u spise predmeta - zapisnik o usmenoj raspravi od 14. i 15. 01. 2015. godine.

Saglasno članu 11 st. 1 Zakona o parničnom postupku (ZPP) sud je dužan da nastoji da se postupak sprovede bez odugovlačenja u razumnom roku. Radi ostvarenja tog načela članom 278 ZPP je propisano da se tužba dostavlja na odgovor u roku od 30 dana, da se pripremno ročište održava po pravilu najkasnije u roku od 30 dana od dana kad tuženi dostavi pisani odgovor na tužbu - član 284 st. 3 ZPP, da se ročište za glavnu raspravu ne može odložiti za period duži od 30 dana sem u slučajevima iz člana 222 ZPP (nemogućnost izvodjenja dokaza ili dokaz treba da se izvede u inostranstvu) i iz člana 329 st. 2. ZPP (stranke upućene na postupak posredovanja), kako je to propisano članom 3 19 st. 1 ZPP, te da je prvostepeni sud dužan odmah po prijemu rješenja drugostepenog suda da odredi ročište za glavnu raspravu, a najkasnije u roku od 30 dana od dana prijema rješenja drugostepenog suda - član 39 | St. 1 ZPP.

Kada se naprijed navedene zakonske odredbe dovedu u vezu sa nesporno utvrdjenim činjeničnim stanjem, po ocjeni Komisije nesumnjivo proizilazi zaključak da sudija B. nije zakazivala ročište u rokovima zakonom propisanim, odnosno da u predmetima nije preduzimala ni jednu radnju u tim rokovima. Izvodeći takav zaključak cijenila je ova Komisija činjenicu da su navedeni rokovi instrukcioni i da samo prekoračenje istih ne znači postojanje disciplinskog prekršaja iz člana 33a tač. 2. Zakona o sudovima. Medjutim, kada je to

prekoračenje znatno, kao u konkretnom slučaju i učinjeno u većem broju slučajeva onda predstavlja navedeni disciplinski prekršaj. U konkretnom slučaju, naime, za zakazivanje ročišta u sedam predmeta bilo je potrebno preko dvije godine, a u 25 predmeta preko jedne godine, dok u jednom predmetu preko tri godine nije preduzeta ni jedna radnja, a u pet predmeta to nije uradjeno ni za dvije godine. U ostalim predmetima prekoračenje zakonskih rokova je kraće, ali u svakom slučaju znatno.

Donoseći gornje zaključke cijenila je Komisija navode sudije B. da se u konkretnom slučaju ne radi o većem broju predmeta, pa je našla da su takvi navodi neprihvatljivi, jer 97 predmeta u kojima nije postupano u zakonskim rokovima po ocjeni ove Komisije predstavlja veći broj slučajeva u smislu člana 33a tač. 2. Zakona o sudovima.

Cijenila je Komisija i navode sudije B. da su postojali opravdani razlozi za nezakazivanje ročišta u navedenim predmetima, odnosno nepreduzimanje ni jedne radnje, pa je našla da su isti neprihvatljivi. Ovo sa razloga što sudija Bošković nije imala u radu više predmeta od drugih sudija istog suda. Neosnovano se pri tom sudija poziva na odredbe člana 167 i 169 Sudskog poslovnika. Ovo sa razloga što medju predmetima u kojima nije postupano ima predmeta iz 2011. i 2012. godine, pa je očigledno da su neprihvatljivi navodi sudije B. da je predmete radila po redu prijema. Medju predmetima u kojima nije postupano postoje i predmeti hitne prirode. Tako, recimo, u predmetu P. br. 160/12 ročište nije zakazano za dvije godine sedam mjeseci i 11 dana, mada je u pitanju radni spor, a takvi predmeti su saglasno članu 434 ZPP hitne prirode.

Članom 94 st. 1 tač. 2 i 7 Zakona o sudovima je propisano da prdsjednik suda ima pravo uvida u predmete povodom pokretanja postupka za utvrdjivanje odgovornosti sudije za neuredan rad, te u drugim slučajevima kada je po zakonu neophodno izvršiti uvid u predmete radi rukovodjenja sudom ili poštovanja rokova. Kod takve zakonske odredbe, činjenice da je u zaključku sudije S. konstatovano da "kod sudije N. B. nije u predmetima postupano u skladu sa Zakonom o parničnom postupku, jer kod većeg broja predmeta ročišta nisu zakazana iako su tužbe strankama dostavljene, čak u većini predmeta preko godinu dana", koji zaključak je sudija B. ocijenila "neozbiljan, površan, netačan" (dopis sudije B. upućen predsjedniku Vrhovnog suda Crne Gore Su-I br. 31/14 od 12. 05. 2014. godine), a predsjednik Vrhovnog suda od predsjednika Privrednog suda u Podgorici zahtijevao provjeru istih (dopis predsjednika Vrhovnog suda Crne Gore predsjedniku Privrednog suda Su-I br. 31/14 od 09. 06. 2014. godine), neosnovano sudija B. tvrdi da predsjednik suda nije imao pravo da izvrši uvid u spise predmeta.

Odlučujući o vrsti disciplinske mjere Disciplinska komisija je cijenila da je sudija nakon podnošenja predloga, a do dana kada je Komisija izvršila uvid u iste (14 - 15. 01. 2015. godine) završila 28 predmeta označenih u izreci ove odluke, a što znači da je i samo pokretanje disciplinskog postupka uticalo na sudiju. Po

ocjeni Komisije izrečena disciplinska mjera srazmjerna je težini počinjene povrede i osnovano se može očekivati da će se istom ostvariti svrha izricanja disciplinskih mjera.

Donoseći svoju odluku cijenila je Komisija i predlog predlagača da se disciplinski postupak prekine i predmet dostavi Sudskom savjetu radi pokretanja postupka za razrješenje, pa je našla da u konkretnom slučaju, a s obzirom na sadržinu predloga za pokretanje disciplinskog postupka, ne stoje razlozi iz člana 33e Zakona o sudovima.

Donoseći gornju odluku cijenila je Komisija i sve ostale navode stranaka i provedene dokaze, pa je našla da su isti bez značaja za donošenje odluke u ovom postupku.

Sa iznijetih razloga i navedenih odredbi odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Zapisničar, Predsjednik Disciplinske komisije

D. R, s. r. V. S. Z, s.r.

Pravna pouka:

Protiv ove odluke dozvoljen je prigovor Sudskom savjetu u roku od osam dana od dana prijema iste.