

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA

Dp. br. 3/15

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA, u sastavu V.S. Z., kao predsjednik komisije, S.V. i R. N., članovi Komisije, u disciplinskom postupku protiv sudije Osnovnog suda u Kotoru E. D., zbog disciplinskog prekršaja neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima, po predlogu predsjednika Osnovnog suda u Kotoru Prof. dr B. V. br. I-1-Su 34/2015 od 26. 01. 2015. godine, nakon održane usmene rasprave, kojoj su prisustvovali podnosilac predloga i sudija, dana 27. 02. 2015. godine, te tajnog vijećanja i glasanja, donijela je i istog dana javno u prisustvu stranaka objavila

O D L U K U

Usvaja se predlog predsjednika Osnovnog suda u Kotoru Prof. dr B.V.za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, pa se utvrđuje da je:

E. D., sudija Osnovnog suda u Kotoru, rođen 18. 08. 1980. godine u Beranama, stalno nastanjen u Kotoru, Muo bb, neoženjen, bez djece,

ODGOVORAN

zato što:

u toku 2014. godine u većem broju slučajeva - u deset parničnih predmeta sa kojima je bio zadužen, bez opravdanih razloga nije obradio odluke u zakonom utvrđenom roku saglasno članu 340 st. 1 ZPP, pa je taj rok prekoračio u predmetima:

P. 62/2013 - 14 dana; P. 145/2011 - 28 dana; P. 179/2011 - 24 dana; P. 225/2013 - 18 dana; P. 295/2011 - 28 dana; P. 499/2012 - 23 dana; P. 567/2013 - 23 dana; P. 695/2013 - 72 dana; P 1547/2010 - 13 dana i P mal. 17/12 - 12 dana,

- čime je učinio disciplinski prekršaj neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima,

- pa mu Disciplinska komisija primjenom člana 56 st. 1 tač. 2 i člana 52 st. 1 Zakona o Sudskom savjetu i člana 63 i 64 Poslovnika Sudskog savjeta, izriče

DISCIPLINSKU MJERU

OPOMENU

O b r a z l o ž e n j e

Predsjednik Osnovnog suda u Kotoru podnio je predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije E.D.Posl. br. I-1- Su 34/2015 od 26. 01. 2015. godine zbog disciplinskog prekršaja neuredno vršenje sudijske funkcije iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima, jer u toku 2014. godine u 33 parnična predmeta bez opravdanih razloga nije obradio odluke u roku propisanom članom 340 st. 1 Zakona o parničnom postupku.

U završnoj riječi podnosilac predloga je ostao kraj istog, predlažući da se sudija oglasi odgovornim za počinjeni prekršaj, koji mu je stavljen na teret, te da mu se izreče najblaža disciplinska mjera - opomena, jer je ista adekvatna sankcija, uz obrazloženje da se radi o mladom sudiji, posvećenom poslu, koji je zadužen sa velikim brojem starih predmeta, jako složenih u činjeničnom i pravnom smislu.

U pisanom odgovoru na podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti i izjašnjenjima na usmenoj raspravi sudija D. je prethodno ukazao da je predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti neblagovremen, budući da je isti podnjet po proteku roka od tri mjeseca, uz obrazloženje da je predsjednik suda u svakom momentu mogao znati za kašnjenje u izradi odluka, s obzirom da isti koristi "kontrolni ekran" ili pak, imao saznanje za kašnjenje iz izvještaja pisarnice, koja je saglasno Poslovniku dužna jednom mjesečno da dostavlja izvještaj predsjedniku suda, te da je predsjednik suda za kašnjenje u obradi odluka u navedenim predmetima morao najkasnije znati dana 05. 09. 2014. godine, kada je njemu i ostalim sudijama građanskog odjeljenja prosljedjen akt, u kojem su bili popisani svi predmeti, u kojima se kasnilo sa obradom odluke, zbog čega je istakao prigovor zastarjelosti pokretanja disciplinskog postupka, s pozivom na član 58 st. 1 Zakona o Sudskom savjetu. Pored navedenog, u odgovoru na predlog i izjašnjenju na usmenoj raspravi, sudija D. je naveo da na njegovoj

strani stoje opravdani razlozi zbog kojih je kasnio u obradi odluka, ako se ima u vidu da je toku 2014. godine postupao u 427 predmeta od kojih je 90 % složene prirode, da je završio 208 "P", 42 "Ip" i tri "P mal" predmeta, da dvije trećine predmeta u kojima je kasnio sa izradom odluka spada u stare predmete, čije rješavanje je bilo prioritarno naloženo Programom za rješavanje predmeta tzv. "crvenih omota" I Su 240/2013 od 31. 12. 2013. godine, čija izrada zbog obilja činjenične gradje je objektivno iziskivala puno više vremena. Naveo je i to da je isti maksimalno posvećen poslu, da radi i mimo radnog vremena i u sudu i kod kuće, te da praktično nema privatnog života, kao i da je imao i zdravstvenih problema tokom 2013. godine.

U završnoj riječi sudija D. je predložio da se podnijeti predlog za utvrđivanje njegove disciplinske odgovornosti odbaci, kao neblagovremen, a ukoliko Komisija bude suprotnog stanovišta, da se predlog odbije kao neosnovan, jer je do kašnjenja u obradi odluka došlo iz opravdanih razloga.

U dokaznom postupku je pročitani dopis upravitelja sudske pisarnice predsjedniku Osnovnog suda u Kotoru od 05. 09. 2014. godine, izvještaj iz PRIS-a o obradi odluka za sudiju D. za period od 01. 01. 2014. - 31. 12. 2014. godine, u kojima je prekoračen rok za obradu odluka, izvještaj o rezultatima rada sudije D. za period od 01. 01. 2014. - 31. 12. 2014. godine, Izmjene i dopune rasporeda poslova Osnovnog suda u Kotoru od 07. 01. 2013. i 28. 05. 2014. godine, zapisnik o izvršenom pregledu predmeta sa kojima je zadužen sudija D., izvršen od strane sudije V. J. dana 14. 02. 2014. godine, raspored korišćenja službenog vozila Osnovnog suda u Kotoru od 15. 01. 2013. i 12. 01. 2015. godine, uvid u fotokopiju rokovnika sudije D. za 2014. godinu, pročitani zapisnici o glavnoj raspravi P. br. 201/13/13 od 06. 02. 2015. godine, P. br. 796/14/10 od 06. 02. 2015. godine, P. br. 377/13/13 od 06. 02. 2015. godine, P. br. 669/14/93 od 06. 02. 2015. godine, P. br. 611/14/06 od 06. 02. 2015. godine i P mal 22/14/12 od 06. 02. 2015. godine, presude Osnovnog suda u Kotoru P. br. 830/03/03 od 10. 06. 2013. godine i P. br. 142/07/07 od 23. 01. 2015. godine.

Cijeneći navode stavljenog predloga, izjašnjenje sudije D., te sve provedene dokaze Disciplinska komisija je našla da predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti treba usvojiti, jer je sudija D. počinio disciplinski prekršaj iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima, a na način, u vrijeme i na mjesto, kako je to predstavljeno izrekom ove odluke.

Članom 58 st. 1 Zakona o Sudskom savjetu je propisano da pokretanje postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije zastarijeva u roku od tri mjeseca od dana saznanja za postojanje razloga.

Iz izvještaja upravitelja sudske pisarnice Osnovnog suda u Kotoru od 05. 09. 2014. godine, koji je dostavljen predsjedniku tog suda utvrđuje se da je isti tog dana saznao da sudija D. u predmetima: P. br. 482/12/12, P. br. 888/08/08, P. br. 65/11/11, P. br. 750/05, P. br. 148/09/09, P. br. 913/11/11, P. br. 158/10/08, P. br. 550/12/07, P. br. 165/13/13, P. br. 1060/10/10, P. br. 794/12/12, P. br. 1509/12/12, P. br. 796/12/12, P. br. 909/11, P. br. 729/12, P. br. 261/13, P. br. 307/12/11, P. br. 275/11/08, P. br. 602/12/12, P. br. 1529/11/11, P. br. 658/13/09, P. br. 826/08/08 i P. br. 911/10 (ukupno 23 predmeta), nije obradio odluke u roku propisanom članom 340 st. 1 Zakona o parničnom postupku.

Kako je predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti protiv sudije D. podnijet 28. 01. 2015. godine, to je isti podnijet po isteku roka predviđenog članom 58 st. 1 Zakona o Sudskom savjetu, pa je predlog u odnosu na te predmete (navedene u izvještaju upravitelja sudske pisarnice od 05. 09. 2014. godine) zastario, zbog čega su ti predmeti (njih 23) ispušteni iz izreke ove odluke.

Deset predmeta predstavlja veći broj slučajeva u smislu člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima.

U postupku među strankama nije bilo sporno da sudija D. nije obradio odluke u predmetima navedenim u izreci ove odluke, u zakonom utvrđenom roku saglasno članu 340 st. 1 Zakona o parničnom postupku, da su parnični predmeti u Osnovnom sudu u Kotoru složeni, u činjeničnom i pravnom smislu, da je sudija D. zadužen sa većim brojem starih predmeta, da je isti dolazio u sud da radi i poslije radnog vremena, da je tokom 2014. godine sudija pohađao kurs za rad na računaru u Programu "ECDL", koju obuku je uspješno završio i da je isti tokom 2013. godine imao zdravstvenih problema.

Medju strankama nesporna činjenica da je sudija D. zadužen sa većim brojem složenih predmeta nije opravdan razlog za prekoračenje rokova za obradu odluka. Ovo sa razloga, što je kod slučajne dodjele predmeta struktura predmeta približno ista. Pored navedenog, sam sudija u svom odgovoru na predlog je naveo da je u toku 2014. godine od 427 "P" predmeta, koje je imao u radu završio 208, što ukazuje da je broj završenih predmeta ispod orijentacione norme.

Osim toga, pozivanje sudije na raspored korišćenja službenog vozila i na godišnji raspored, kojim je bilo predviđeno da po jedan dan u sedmici nema zapisničara se po ocjeni ove Komisije ne može smatrati opravdanim razlozima, zbog čega nije blagovremeno obradio odluke u navedenim predmetima. Ovo sa razloga što su se navedeni rasporedi odnosili na sve

sudije i što su isti doneseni u cilju što bolje organizacije rada suda i stvaranju jednakih uslova za rad svih sudija.

Po ocjeni ove Komisije ni pohađanje kursa za rad na računaru u Programu "ECDL", kao ni zdravstveni problemi koje je sudija imao tokom 2013. godine ne mogu biti opravdani razlozi da se odluke ne obrade u zakonskom roku.

Kod naprijed navedenog, Komisija nalazi da je sudija počinio disciplinski prekršaj iz člana 33a tač. 5 Zakona o sudovima a na način kako je to opisano u izreci ove odluke.

Odlučujući o vrsti disciplinske mjere Disciplinska komisija je kao olakšavajuće okolnosti cijenila složenost i broj predmeta, koji su bili u radu kod sudije D., njegovu posvećenost poslu, te činjenicu da je i samo pokretanje postupka ostvarilo cilj, jer po kazivanju podnosioca predloga sudija nakon pokretanja disciplinskog postupka nije kasnio u obradi odluka. Cijeneći te okolnosti Komisija se opredijelila za izricanje opomene, koja mjera je srazmjerna težini izvršenog prekršaja i dovoljna radi ostvarivanja svrhe izricanja disciplinskih mjera sudijama.

Sa iznijetih razloga i navedenih odredbi odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Zapisničar,
R. Dj,s.r

Predsjednik Komisije,
V.S. Z.,s.r

Pravna pouka:

Protiv ove odluke može se izjaviti
prigovor Sudskom savjetu, u roku
od osam dana od dana prijema odluke