

DISCIPLINSKA KOMISIJA
SUDSKOG SAVJETA
Dp.br.4/2013

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA, u sastavu V.R - član Sudskog savjeta, kao predsjednik komisije, S.V. i R.N., sudije Vrhovnog suda Crne Gore, kao članovi komisije, u disciplinskom postupku protiv sudije Osnovnog suda u Baru J.Lj., zbog disciplinskog prekršaja iz čl. 33a tačka 5. Zakona o sudovima - neuredno vršenje sudijske funkcije, odlučujući po predlogu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Su.br. III-1-1/2013 od 21.06.2013 godine, predsjednika Osnovnog suda u Baru Š.G, nakon održane javne rasprave 23.07.2013. godine u prisustvu Š.G., predsjednika Osnovnog suda u Baru i sudije J.Lj, a nakon tajnog vijećanja i glasanja donijela je i istog dana u prisustvu stranaka javno objavila

ODLUKU

ODBACUJE SE, kao neblagovremen, predlog predsjednika Osnovnog suda u Baru Š.G., za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije tog suda J.Lj. Posl.br. Su III-1-1/2013 od 21.06.2013. godine.

Obrazloženje

Predsjednik Osnovnog suda u Baru, podnio je Disciplinskoj komisiji predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Su.br. III-1-1/2013 od 21.06.2013 godine, protiv sudije

Osnovnog suda u Baru – J.Lj., zbog disciplinskog prekršaja-neuredno vršenje sudijske funkcije iz čl.33a tačka 5. Zakona o sudovima, kojim je predstavljeno da je:

- u toku 2012 godine u 44 krivična predmeta kojima je bila zadužena, bez opravdanih razloga nije obradila odluke u zakonom utvrdjenom roku u skladu sa odredbom čl. 378.st. 1. ZKP-a, koji iznosi mjesec dana po objavljivanju, a u složenim stvarima, izuzetno u roku od dva mjeseca, pa je u predmetu K 465/2009 presuda pisano izradjena u roku od 54 dana, ista je objavljena 18.10.2012.godine, a pisarnici predata 11.12.2012 godine, u predmetu K 45/2010 presuda pisano izradjena u roku od 31 dan, ista je objavljena 28.05.2012 godine, a pisarnici predata 28.06.2012.godine, u predmetu K 503/2010 presuda pisano izradjena u roku od 53 dana, ista je objavljena 12.11.2012 godine, a pisarnici predata 04.01.2013.godine, u predmetu K 78/2011 presuda pisano izradjena u roku od 58 dana, ista je objavljena 26.11.2012 godine, a pisarnici predata 23.01.2013.godine, u predmetu K 296/2011 presuda pisano izradjena u roku od 55 dana, ista je objavljena 22.11.2012 godine, a pisarnici predata 16.01.2013.godine, u predmetu K 327/2011 presuda pisano izradjena u roku od 56 dana, ista je objavljena 05.11.2012 godine, a pisarnici predata 03.12.2012.godine, u predmetu K 340/2011 presuda pisano izradjena u roku od 32 dana, ista je objavljena 27.08.2012 godine, a pisarnici predata 28.09.2012.godine, u predmetu K 372/2011 presuda pisano izradjena u roku od 57 dana, ista je objavljena 07.11.2012 godine, a pisarnici predata 03.01.2013.godine, u predmetu K 374/2011 presuda pisano izradjena u roku od 51 dan, ista je objavljena 27.11.2012 godine, a pisarnici predata 17.01.2013.godine, u predmetu K 388/2011 presuda pisano izradjena u roku od 59 dana, ista je objavljena 05.11.2012 godine, a pisarnici predata 03.01.2013.godine,u

predmetu K 403/2011 presuda pisano izradjena u roku od 56 dana, ista je objavljena 30.11.2012 godine, a pisarnici predata 25.01.2013.godine, u predmetu K 37/2012 presuda pisano izradjena u roku od 60 dana, ista je objavljena 22.11.2012 godine, a pisarnici predata 21.01.2013.godine, u predmetu K 39/2012 presuda pisano izradjena u roku od 62 dana, ista je objavljena 20.09.2012 godine, a pisarnici predata 21.11.2012.godine, u predmetu K 50/2012 presuda pisano izradjena u roku od 63 dana, ista je objavljena 12.11.2012 godine, a pisarnici predata 14.01.2013.godine, u predmetu K 105/2012 presuda pisano izradjena u roku od 35 dana, ista je objavljena 24.08.2012 godine, a pisarnici predata 28.09.2012.godine, u predmetu K 107/2012 presuda pisano izradjena u roku od 58 dana, ista je objavljena 14.11.2012 godine, a pisarnici predata 11.01.2013.godine, u predmetu K 109/2012 presuda pisano izradjena u roku od 54 dana, ista je objavljena 30.11.2012 godine, a pisarnici predata 23.01.2013.godine, u predmetu K 118/2012 presuda pisano izradjena u roku od 43 dana, ista je objavljena 15.08.2012 godine, a pisarnici predata 27.09.2012.godine, u predmetu K 120/2012 presuda pisano izradjena u roku od 38 dana, ista je objavljena 05.11.2012 godine, a pisarnici predata 13.12.2013.godine, u predmetu K 122/2012 presuda pisano izradjena u roku od 56 dana, ista je objavljena 30.11.2012 godine, a pisarnici predata 25.01.2013.godine, u predmetu K 128/2012 presuda pisano izradjena u roku od 59 dana, ista je objavljena 17.09.2012. godine, a pisarnici predata 15.11.2012.godine, u predmetu K 131/2012 presuda pisano izradjena u roku od 56 dana, ista je objavljena 16.11.2012 godine, a pisarnici predata 11.01.2013.godine, u predmetu K 146/2012 presuda pisano izradjena u roku od 50 dana, ista je objavljena 08.11.2012 godine, a pisarnici predata 28.11.2012.godine, u predmetu K 150/2012 presuda pisano izradjena u roku od 43 dana, ista je objavljena 18.10.2012 godine, a pisarnici predata 30.11.2012.godine, u predmetu K

154/2012 presuda pisano izradjena u roku od 58 dana, ista je objavljena 19.11.2012 godine, a pisarnici predata 16.01.2013.godine, u predmetu K 177/2012 presuda pisano izradjena u roku od 58 dana, ista je objavljena 14.11.2012 godine, a pisarnici predata 11.01.2013.godine, u predmetu K 181/2012 presuda pisano izradjena u roku od 43 dana, ista je objavljena 16.08.2012 godine, a pisarnici predata 28.09.2012.godine, u predmetu K 194/2012 presuda pisano izradjena u roku od 49 dana, ista je objavljena 25.10.2012 godine, a pisarnici predata 13.12.2012.godine, u predmetu K 206/2012 presuda pisano izradjena u roku od 43 dana, ista je objavljena 13.09.2012 godine, a pisarnici predata 26.10.2012.godine, u predmetu K 221/2012 presuda pisano izradjena u roku od 59 dana, ista je objavljena 20.11.2012 godine, a pisarnici predata 18.01.2013.godine, u predmetu K 230/2012 presuda pisano izradjena u roku od 54 dana, ista je objavljena 29.11.2012 godine, a pisarnici predata 22.01.2013.godine, u predmetu K 232/2012 presuda pisano izradjena u roku od 39 dana, ista je objavljena 20.09.2012 godine, a pisarnici predata 29.10.2012.godine, u predmetu K 242/2012 presuda pisano izradjena u roku od 41 dana, ista je objavljena 23.11.2012 godine, a pisarnici predata 03.01.2013.godine, u predmetu K 255/2012 presuda pisano izradjena u roku od 57 dana, ista je objavljena 27.11.2012 godine, a pisarnici predata 22.01.2013.godine, u predmetu K 259/2012 presuda pisano izradjena u roku od 61 dana, ista je objavljena 23.11.2012 godine, a pisarnici predata 23.01.2013.godine, u predmetu K 288/2012 presuda pisano izradjena u roku od 52 dana, ista je objavljena 19.10.2012 godine, a pisarnici predata 10.12.2012.godine, u predmetu K 295/2012 presuda pisano izradjena u roku od 48 dana, ista je objavljena 07.12.2012 godine, a pisarnici predata 24.01.2013.godine, u predmetu K 297/2012 presuda pisano izradjena u roku od 60 dana, ista je objavljena 27.09.2012 godine, a pisarnici predata 26.12.2012.godine, u predmetu K

307/2012 presuda pisano izradjena u roku od 60 dana, ista je objavljena 25.10.2012 godine, a pisarnici predata 24.12.2012.godine, u predmetu K 331/2012 presuda pisano izradjena u roku od 55 dana, ista je objavljena 30.11.2012 godine, a pisarnici predata 24.01.2013.godine, u predmetu K 341/2012 presuda pisano izradjena u roku od 58 dana, ista je objavljena 12.11.2012 godine, a pisarnici predata 09.01.2013.godine, u predmetu K 357/2012 presuda pisano izradjena u roku od 52 dana, ista je objavljena 19.11.2012 godine, a pisarnici predata 10.01.2013.godine, u predmetu K 363/2012 presuda pisano izradjena u roku od 55 dana, ista je objavljena 28.11.2012 godine, a pisarnici predata 22.01.2013.godine, u predmetu K 404/2012 presuda pisano izradjena u roku od 42 dana, ista je objavljena 14.12.2012 godine, a pisarnici predata 25.01.2013.godine

U odgovoru na podnijeti predlog i izjašnjenju na usmenoj raspravi sudija J.Lj. je istakla prigovor zastarelosti pokretanja disciplinskog postupka. Ne spori navode iz predloga u pogledu vremena objavljivanja i pisane izrade i otpremanja presude u navedenim predmetima.

Podnosilac predloga izjašnjavajući se na navode iz odgovora na predlog i kazivanje sudije Joković Ljiljane na raspravi je izjavio da je u toku februara mjeseca 2013 godine saznao za prekoračenje roka za pisanu izradu odluka u navedenim predmetima. Smatra da početak roka zastarjelosti treba računati od 03.04.2013. godine, kao dana usvajanja Izvještaja o radu suda za 2012 godinu, koji je 07.03.2013. godine dostavljen svim sudijama. U završnoj riječi ostao je pri predlogu da se isti usvoji, dok je sudija J.Lj. u završnoj riječi predložila da se predlog odbije kao neosnovan.

U dokaznom postupku pročitani su - Izvještaj upravitelja pisarnice Osnovnog suda u Baru br. 5238/13 od 20.06.2013 godine, Metodologija izrade izvještaja o radu suda od 26.12.2012 godine, potvrda iz PRIS-a, od 7.03.2013 godine o dostavljanju Izvještaja o radu suda za 2012 godinu.

Nakon ocjene provedenih dokaza, predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, odgovora na predlog, navoda podnosioca predloga i izjašnjenja sudije J.Lj. datih na raspravi Disciplinska komisija je našla da podnijeti predlog nije blagovremen.

Nesporno je, među strankama, a provedenim dokazima i utvrđeno vrijeme objavljivanja i pisane izrade i otpremanja presude strankama u označenim predmetima. Iz kazivanja podnosioca predloga na usmenoj raspravi utvrđuje se da je za prekoračenje zakonskog roka za pisanu izradu presuda u navedenim predmetima saznao u februaru mjesecu 2013 godine, dok je predlog za pokretanje disciplinske odgovornosti sudije podnešen 26.06.2013. godine.

Odredbama čl. 58.st.1. Zakona o Sudskom savjetu propisano je da pokretanje postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije zastarijeva u roku od tri mjeseca od dana saznanja za postojanje razloga. Ovom zakonskom odredbom, dakle, uređena je zastarelost pokretanja disciplinskog postupka. Zastarelost je vezana za određeni rok od dana saznanja za postojanje razloga, čijim propuštanjem se gubi pravo na preduzimanje onoga što se u okviru njega moglo učiniti. Stoga je ovaj rok, po svom karakteru, prekluzivan. Njegovim istekom se, zapravo, gubi pravo na pokretanje postupka. Rokovi zastarjelosti su strogi i ne mogu se mijenjati.

Posledica zastarelosti ogleda se u nemogućnosti pokretanja disciplinskog postupka. Kad nastupi zastarelost pokretanja disciplinskog postupka - predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, zahtjev za pokretanje tog postupka se odbacuje, kako je to predviđeno odredbama iz čl. 54. st. 5. Zakona o Sudskom savjetu.

Slijedom toga, pri činjenici da je podnosilac predloga za prekoračenje zakonskog roka za pisanu izradu presuda u navedenim predmetima saznao u februaru mjesecu 2013 godine, dok je predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije, zbog neurednog vršenja sudijske funkcije podnijet 26.06.2013.godine, dakle, izvan zakonom utvrđenog roka od tri mjeseca od dana saznanja za postojanje razloga, pa je zbog toga podnijeti predlog, saglasno propisima iz čl. 54. st. 5. Zakona o Sudskom savjetu, odbačen kao neblagovremen.

Ne postoji propis koji određuje, koji vezuje početak roka zastarelosti pokretanja postupka za utvrđivanje disciplinske odgovornosti za "usvajanje" izvještaja o radu suda. Rok iznosi tri mjeseca (radi se o subjektivnom roku) i počinje prvog dana poslije dana u kome je saznanje za povredu doprlo do određenog subjekta nadležnog za pokretanje disciplinskog postupka. Sjednica sudija samo razmatra izvještaj o radu suda, saglasno propisima iz čl. 98. st. 1. tačka 5. Zakona o sudovima, dok za tačnost podataka u izvještaju odgovoran je predsjednik suda, kako je to propisano odredbom iz čl. 101. stav 3. istog zakona, tako da ne stoje navodi podnosioca predloga da početak roka zastarelosti treba računati od dan 03.04.2013 godine, kao dana "usvajanja" izvještaja o radu suda.

Na temelju izloženog odlučeno je kao u izreci - čl. 58. st 1 i čl. 54. st. 5. Zakona o Sudskom savjetu.

DISCIPLINSKA KOMISIJA SUDSKOG SAVJETA
Dana 23.06.2013. godine

ZAPISNIČAR
N.V, s.r.

PREDSJEDNIK DISCIPLINSKE KOMISIJE
V.R.,s.r.