



CRNA GORA
VRHOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Ts.br.191/15
Podgorica, 10.06.2016.godine
VV/JĐ

Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca, na osnovu čl.41 st.3 Zakona o državnom tužilaštvu ("SL.list CG" br.11/2015 i 42/2015) i čl.4 Poslovnika o radu, odlučujući po inicijativi rukovodioca Višeg državnog tužilaštva za utvrđivanje da li je ponašanje državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca, na sjednici održanoj 10.06.2016.godine, donijela je

ODLUKU

Ponašanje državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u, na način što se dana 07.09.2015.godine ispred sudnice Osnovnog suda u, kao zastupnik optužnog predloga Osnovnog državnog tužilaštva K.M., zbog krivičnog djela-nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl.220 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, neposredno prije glavnog pretresa, zakazanog za 12,00 časova, u odnosu sa okrivljenim K. M nije uzdržao od kontakata i radnji koje mogu dovesti u sumnju njegovu objektivnost, već je, nakon što se pozdravio sa okrivljenim, vodio razgovor sa njim, kojom prilikom ga je obavijestio da nije više advokat već tužilac, pa mu se okrivljeni žalio što ga je sve snašlo u predmetnom slučaju, zatim neutvrđenog dana u drugoj polovini juna 2015.godine u toku redovnog radnog vremena Osnovnog državnog tužilaštva nije se uzdržao od

kontakta sa okrivljenim, već se na terasi café bara “” lociranog u blizini Osnovnog suda, susrio sa okrivljenim K.M, gdje su na kratko sjeli za stolom i vodili razgovor, koje ponašanje nije u skladu sa tačkom 4d posebnih pravila Etičkog kodeksa državnih tužilaca o odnosu sa osumnjičenim ili okrivljenim.

O b r a z l o ž e n j e

Rukovodilac Višeg državnog tužilaštva podnijela je inicijativu za utvrđivanje da li je ponašanje državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca

U inicijativi je navedeno da je advokat, kao punomoćnik oštećene K. G., u krivičnom postupku koji je vođen pred Osnovnim sudom po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva protiv, zbog krivičnog djela-nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl.220 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, podnio pritužbu na postupanje državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u, koje je kod podnosioca pritužbe očigledno izazvalo sumnju u nepristrasnost državnog tužioca,. Naime, advokat je u pritužbi od 14.09.2015.godine naveo da je prije početka glavnog pretresa, dana 07.09.2015.godine oko 11,55 časova u Osnovnom sudu, ispred vrata sudnice postupajućeg sudije, zatekao okrivljenog K.M, njegovog branioca, advokata i državnog tužioca da medjusobno razgovaraju. Sa udaljenosti 3-4 metra od ovih lica, čuo je da državni tužilac, upozorava okrivljenog K. da mu odbrana, prema kojoj je oštećena navodno sebi nanijela povrede, ne može proći, te da mora smisliti ubjedljiviju i logičniju odbranu. Njihov medjusobni razgovor trajao je do prozivke stranaka od strane službenika suda, odnosno do 12,05 časova. Potom, dana 14.09.2015.godine oko 8,45 časova na terasi cafe bara “” lociranog u blizini Osnovnog suda, zatekao je državnog tužioca, K. M. za jednim stolom, gdje su vodili razgovor uz kafu.

Saglasno čl.8 Poslovnika o radu Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, povodom pritužbe zatraženo je izjašnjenje državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u.

U svom izjašenjenju od 16.09.2015.godine državni tužilac, potvrdio je da je 07.09.2015.godine bio na glavnom pretresu pred Osnovnim sudom u navedenom predmetu. Neposredno prije glavnog pretresa vidio je okrivljenog K.M. ispred sudnice, kojeg poznaje od ranije i sa njim se pozdravio, kojom prilikom ga je obavijestio da više nije advokat, već da je državni tužilac. Dok su čekali prozivku od strane suda, pričali su o predmetnom slučaju. Naime, okrivljeni mu se žalio što ga je sve snašlo u predmetnom slučaju. Smatrao je da takvo ponašanje ne može biti razlog za njegovo izuzeće i da poznanstvo sa okrivljenim ne može dovesti u pitanje njegovu profesionalnost i objektivnost. Tokom glavnog pretresa predložio je saslušanje oštećene i sina okrivljenog i oštećene, radi utvrđivanja činjeničnog stanja. Na njegovo postupanje pred sudom nije bilo prigovora. Potvrđuje da je 7-8 dana nakon glavnog pretresa, ispred cafea u blizini Osnovnog suda, susrio se sa okrivljenim K.M, pa su na kratko sjeli na terasi lokala uz kafu.

Izvršen je uvid u spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva po krivici K. M, zbog krivičnog djela-nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl.220 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i utvrđeno da je državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu bio zadužen sa navedenim predmetom, odnosno za zastupanje optužnog predloga Osnovnog državnog tužilaštva na glavnom pretresu pred Osnovnim sudom od, sa početkom u 12,00 časova.

Rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva, postupajući po uputstvu rukovodioca Višeg državnog tužilaštva, odlučujući po pritužbi punomoćnika oštećene K.G., advokata, donijela je rješenje kojim je državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu izuzet od postupanja u navedenom krivičnom predmetu.

Tačkom 4d Etičkog kodeksa državnih tužilaca utvrđeno je pravilo ponašanja državnih tužilaca u odnosu sa osumnjičenim ili okrivljenim, na način da trebaju štititi prava i ugled osumnjičenog, odnosno okrivljenog, svoj ugled i ugled Državnog tužilaštva, kao i da će se uzdržati od kontakata i radnji koje mogu dovesti u sumnju njihovu objektivnost. Radi uklanjanja takve sumnje, te će kontakte održavati kad god je to moguće u službenim prostorijama, uz sastavljanje službene zabilješke ili snimanje razgovora sa tom osobom.

Cijeneći sve navode, kako podnosioca pritužbe advokata, inicijative rukovodioca Višeg državnog tužilaštva, izjašnjenje državnog tužioca i sadržinu spisa predmeta Osnovnog državnog tužilaštva, Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca utvrdila je da ponašanje državnog tužioca, , nije u skladu sa Etičkim kodeksom državnih tužilaca na način kako je riješeno u izreci odluke.

***PREDSJEDNIK KOMISIJE
Hakija Lješnjanić***
