AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE

P o d g o r i c a

Dana 21.08.2018. godine u 10:00 časova Vanja Ćalović Marković pristupila je sa mnom, kao punomoćnikom, u vrijeme zakazano za usmenu raspravu u predmetu koji Agencija vodi protiv nje.

Na ulazu u prostorije Agencije zadržani su predstavnici medija i javnosti koji su htjeli da pristustvuju usmenoj raspravi, pa smo 15 minuta čekali odluku i obrazloženje za isključenje javnosti. Kako odluku i razloge za isključenje javnosti nijesmo dobili, od ovlašćene službenice Maje Karas Bošković tražio sam da, u skladu sa članom 143. stav 2 i 4 Zakona o opštem upravnom postupku, donese obrazloženu odluku o isključenju javnosti. Imenovana je saopštila da je takva praksa Agencije da se javnost u ovim postupcima isključuje i odluku i razloge za isključenje javnosti sa cijele rasprave nije donijela.

Iz navedenih razloga odbili smo da prisustvujemo usmenoj raspravi sa koje je javnost proizvoljno i nezakonito isključena, pa sam istoga dana na arhivi Agencije za sprječavanje korupcije predao pisano izjašnjenje na sve navode na koje je Agencija tražila da se stranka izjasni i istovremeno dostavio pismene dokaze koje je Agencija tražila od Vanje Ćalović Marković.

Osim navoda iz pisanog izjašnjenja, ovim podneskom ukazujem sljedeće:

Odredba člana 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda garantuje pravo na javnu raspravu svakom tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama, pa samim tim i u postupku utvrđivanja da li je Vanja Ćalović Marković prekršila Zakon o sprječavanju korupcije, kako to uporno neosnovano i neistinito tvrdi Agencija. Takođe, rad Agencije je javan, a načelom javnosti obezbjeđuje se nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, a sve u smislu načela suverenosti iz člana 2. Ustava Crne Gore o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Dodatno, shodno članu 143. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, u vezi sa članom 41. Zakona o sprječavanju korupcije, usmena rasprava je javna.

Kako je javnost rada pravilo, odnosno načelo propisano Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, Ustavom i zakonom, to je svako isključenje javnosti izuzetak koji nalaže obavezu organu koji vodi postupak da donese posebnu odluku o isključenju javnosti i da u odluci pruži jasne i ubjedljive razloge, kao i pravni osnov, zbog kojih je odlučio da isključi ili ograniči javnost. Ova obaveza propisana je i odredbom člana 143. stav 4. Zakona o opštem upravnom postupku.

Shodno odredbi člana 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, javnost se iz postupka može isključiti u interesu morala, javnog reda ili nacionalne bezbjednosti u demokratskom društvu, kada to zahtijevaju interesi maloljetnika ili zaštita privatnog života stranaka, ili u mjeri koja je nužno potrebna u posebnim okolnostima kada bi javnost mogla da naškodi interesima pravde. Ni jedan od navedenih osnova za isključenje javnosti u konkretnom slučaju ne postoji. Takođe, ni jedan od osnova za isključenje javnosti propisanih članom 143. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku u konkretnom slučaju ne postoji.

Zato se proizvoljnim isključenjem javnosti, bez navođenja razloga i obrazloženja, krši Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, Ustav Crne Gore i zakon i grubo ugrožava interes javnosti za zakonito postupanje organa koji vrše javna ovlašćenja.

Javni karakter postupka pred organima koji rješavaju o građanskim pravima i obavezama štiti strane u postupku od donošenja odluka u tajnosti bez ikakve kontrole javnosti i ujedno održava povjerenje u rad tih organa. Načelo javnosti doprinosi postizanju cilja pravičnosti postupka, koji predstavlja jedan od fundametalnih principa svakog demokratskog društva u okviru značenja koje ima po Evropskoj konvenciji (presuda Evropskog suda za ljudska prava Golder od 21. februara 1975, Serija A br. 18, str. 18, stav 36. i presuda Lawless od 14. novembra 1960, Serija A br. 1, str. 13).

Interesi kojima treba da služi javni postupak nijesu samo interesi strana u postupku, nego i interesi šire javnosti, pa postupak koji je otvoren samo za strane u njemu, ne zadovoljava kriterijume po odredbi člana 6. Konvencije (*Kadubec protiv Slovačke,* 1998. i *Malhous protiv Češke Republike,* 2001.). Kriterijum o javnosti primjenjuje se na bilo koju fazu postupka koja ima uticaja na "odlučivanje" o određenom pitanju (*Axen protiv Njemačke,* 1983.).

Osim navedenog, ukazujem da je u zahtjevu za pokretanje postupka na osnovu koga je Agencija ovaj postupak pokrenula, izričito traženo da, na osnovu člana 31. stav 3. Zakona o sprječavanju korupcije, podaci o podnosiocu ovog zahtjeva i sadržaj zahtjeva bude dostupan javnosti i Vanji Ćalović Marković.

Dakle, u konkretnom slučaju Agencija je nezakonito i proizvoljno isključila javnost sa cijele usmene rasprave, ne donoseći nikakvu odluku i ne dajući nikakve razloge za isključenje javnosti.

Još jednom ukazujem da se Vanja Ćalović Marković izjasnila na sve navode i dokaze na koje je Agencija tražila izjašnjenje od nje kao stranke. U tom smislu, zahtijevam da sve eventualno druge dokaze koje Agencija provede u postupku i koje smatra bitnim za odlučivanje, a na koje stranki do sada nije ukazala i omogućila da se na iste izjasni, blagovremeno dostavi meni kao punomoćniku i ostavi zakonski rok kako bi stranki bilo omogućeno da koristi svoje pravo učešća u postupku, komentarisanja spisa i dokaza i predlaganja dokaza koje smatra bitnim. Ovo posebno kod činjenice da u pismenom pozivu ili bilo kom aktu Agencije nije navedeno koji dokazi navodno terete Vanju Ćalović Marković i koji dokazi treba da se provedu na raspravi, a već dvije godine Agencija nije jasno saopštila koje povrede zakona uopšte stavlja na teret Vanji Ćalović Marković i kojim dokazima ih potvrđuje.

Punomoćnik Vanje Ćalović Marković:

Veselin Radulović, advokat