



UPRAVNI SUD CRNE GORE
U.br.5987/17

„MANS“

17-10-2018 god.

U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Biserke Bukvić, kao predsjednice vijeća, Mirjane Milić i Klikovac Srđana, kao članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Suda Rajke Milović, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS, Podgorica, koga zastupa punomoćnik Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, protiv tužene Agencije za sprječavanje korupcije - Podgorica, radi poništaja zaključka, broj UIP I 02-01/234/2 od 26.06.2017.godine, nakon usmene rasprave održane u prisustvu punomoćnika tužioca Nikoline Mišnić, advokata iz Podgorice i punomoćnika tuženog Radunović Stefana, dana 03.10.2018. godine, donio je

PRESUDU

Tužba se usvaja.

Poništava se zaključak Agencije za sprječavanje korupcije - Podgorica, broj UIP I 02-01/234/2 od 26.06.2017.godine.

Dužan je tuženi da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 484,00€, u roku od 15 dana od dana prijema ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom, stavom I, tužena je odbacila zahtjev tužioca za pokretanje postupka br.23713/06 od 22.06.2017.godine, zbog nenadležnosti, dok je stavom II ukazano na uopštene odredbe Zakona o krivičnom postupku koji se tiču izuzeća državnog tužioca i izuzeća rukovodioca Državnog tužilaštva.

Tužilac u tužbi osporava zakonitost rješenja tuženog organa, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi, u bitnom, ističe da je tužena bila u obavezi da shodno odredbama člana 55 stav 3 i 4 Zakona o opštem upravnom postupku dostavi podnesak organu koji je nadležan za prijem da obrazloženje pobijanog zaključka nije u skladu sa odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer se ne daju razlozi u vezi postupanja po nadležnosti. Naveo je i to da je osporavani zaključak nerazumljiv jer je nejasno iz kojih razloga se tužena poziva na odredbe Zakonika o krivičnom postupku koji propisuje razloge i postupak izuzeća državnih tužilaca, a u konkretnom se zahtjev tužioca nije odnosio na izuzeće tužioca već na utvrđivanje postojanja sukoba interesa rukovodioca ODT – a u Podgorici. Predlaže da Sud tužbu usvoji i poništi osporeno rješenje. Traži troškove spora.

Tuženi organ u odgovoru na tužbu je istakao da ostaje u svemu pri razlozima iz osporenog rješenja i predložio da Sud tužbu odbije.

Nakon održane usmene rasprave, razmatranja spisa predmeta, ocjene navoda tužbe i odgovora na tužbu, Sud je našao da je tužba osnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi da se tužilac dana 22.06.2017.godine, tuženom organu obratio zahtjevom br.23723/06 kojim je tražio utvrđivanje postojanja sukoba interesa rukovodioca Osnovnog državnog tužioca u Podgorici. Postupajući po podnijetom zahtjevu, tuženi organ je osporenim zaključkom odbacio podnijeti zahtjev zbog nenadležnosti citirajući u dispozitivu i Zakonik o krivičnom postupku koji se odnosi na izuzeće državnog tužioca, bez posebno označenih odredbi tog zakona. Tužena u obrazloženju navodi da je rukovodilac ODT-a u Podgorici javni funkcioner i da je isti, shodno odredbi člana 3 Zakona o sprječavanju korupcije u obavezi da svoju funkciju obavlja u skladu sa ovim zakonom.

Po ocjeni ovog suda, tako dato obrazloženje je nejasno i kontradiktorno u odnosu na dispozitiv osporenog zaključka. Naime, u obrazloženju pobijanog zaključka nijesu cijenjeni navodi zahtjeva tužioca koji se nesporno nije odnosio na zahtjev za izuzeće rukovodioca ODT-a u Podgorici, već na utvrđivanje postojanja sukoba interesa tog rukovodioca, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka shodno odredbi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Dakle, tužilac nije tražio izuzeće državnog tužioca, niti mišljenje o odredbama Zakonika o krivičnom postupku, koje to propisuje, a isto tako, u obrazloženju pobijanog zaključka ne daju se razlozi u vezi mišljenja tuženog organa da nije nadležan za podnijeti zahtjev tužilje, čime je počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 202 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je Sud, zbog svega navedenog, tužbu uvažio i poništio osporeno rješenje.

Odluka o troškovima spora zasnovana je na odredbi člana 152 Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu, a isti se odnose na sastav tužbe i pristup punomoćnika na raspravi od po 200,00€, po AT-u, uz uvećanje za PDV.

U ponovnom postupku, drugostepeni organ će u skladu sa presudom (čl. 56 ZUS-a), donijeti novo, zakonito rješenje.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 03.10.2018.godine

Zapisničarka
Rajka Milović, s.r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Biserka Bukvić, s.r.

