

N.V.O. "MANS"

Broj 23748/06

Podgorica, 30. 06. 2017. god.

УПРАВНИ СУД
ЦРНЕ ГОРЕ
Број 5984/17
30-06-2017 20 год
ПОДГОРИЦА
ПОДГОРИЦА

UPRAVNI SUD CRNE GORE

TUŽILJA: NVO MANS iz Podgorice, koju po punomoćju zastupa Veselin D.Radulović, advokat iz Podgorice

TUŽENA: Agencija za sprječavanje korupcije

T U Ž B A

radi: poništenja konačnog Zaključka
br. UPI 02-01/234/2 od 26.06.2017. godine

Rješavajući po zahtjevu tužilje tužena je konačnim Zaključkom br. UPI 02-01/234/2 od 26.06.2017. godine odbacila zahtjev zbog nenadležnosti.

Tužilja pobija zaključak tužene zbog:

- bitnih povreda pravila postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava

U uvodu pobijanog zaključka navodi se da je donešen primjenom člana 55. stav 3. Zakona o opštem upravnom postupku, kojom je propisano da, ako organ nije nadležan za prijem podneska, službeno lice toga organa upozoriće na to podnosioca i uputiti ga organu nadležnom za prijem, a ako podnosilac i pored toga zahtijeva da se njegov podnesak primi, službeno lice je dužno da tako i postupi, ali će, ako nađe da nije nadležan za rad po takvom podnesku, donijeti, bez odlaganja, zaključak kojim će podnesak odbaciti.

Odredbom stava 4. istog člana, propisano je da, ako organ poštom dobije podnesak za čiji prijem nije nadležan, a nesumnjivo je koji je organ nadležan za prijem, poslaće ga, bez odlaganja, nadležnom organu, odnosno sudu i o tome će obavijestiti stranku. Ukoliko organ koji je dobio podnesak ne može da utvrdi koji je organ nadležan za rad po podnesku, donijet će bez odlaganja, zaključak kojim će se odbaciti podnesak.

Iz navedenih odredbi proizilazi da je tužena bila dužna da, ukoliko je smatrala da nije nadležna prvo na to upozori tužilju i uputi je nadležnom organu, odnosno da zahtjev pošalje nadležnom organu ako su ispunjeni propisani uslovi, a imajući u vidu načelo zaštite prava građana iz člana 5. Zakona o opštem upravnom postupku.

Suprotno odredbi člana 203. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku u obrazloženju pobijanog zaključka nijesu cijenjeni navodi iz zahtjeva tužilje i zaključak ne sadrži razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Takođe, obrazloženje pobijanog zaključka nije u skladu sa navedenom odredbom jer je nejasno i kontradiktorno, jer se u pobijanom zaključku ne daju razlozi za zaključak tužene da nije nadležna da postupa po zahtjevu tužilje.

Tužena o tome nije dala razloge u obrazloženju zaključka, pa obrazloženje osporenog zaključka nije u skladu sa odredbom člana 203. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku.

Naime, tužena prvo citira navode iz zahtjeva tužilje, a zatim citira odredbe Zakonika o krivičnom postupku kojima su propisani uslovi i postupak izuzeća državnih tužilaca. Nakon tog tužena navodi da je konstatovala da je Ljiljana Klikovac, rukovoditeljka ODT u Podgorici, javni funkcioner shodno odredbi člana 3. Zakona o spječavanju korupcije i u obavezi je da svoju funkciju obavlja u skladu sa ovim zakonom, kao i sa drugim propisima kojima se utvrđuje sukob interesa u oblastima koje su uređene tim propisima, dok u vezi postupanja u pojedinim krivičnim predmetima shodno odredbama Zakonika o krivičnom postupku odlučuje rukovodilac neposredno višeg tužilaštva.

Ovakvo obrazloženje je nerazumljivo i kontradiktorno izreci zaključka jer tužena u obrazloženju zaključka navodi da je Ljiljana Klikovac javni funkcioner koji je u obavezi da funkciju obavlja u skladu s Zakonom o sprječavanju korupcije, a izrekom zaključka zbog nenadležnosti odbacuje zahtjev tužilje da utvrdi da li je ona kršila taj zakon, iako je članom 7. stav 3. tog zakona propisano da tužena utvrđuje postojanje sukoba interesa, dok je članom 78. istog zakona (koji se u uvodu zaključka upravo navodi kao pravni osnov za donošenje pobijanog zaključka) takođe propisano da tužena utvrđuje postojanje sukoba interesa. Takođe, zaključak tužene je nerazumljiv jer je nejasno iz kojih razloga se tužena poziva na odredbe Zakonika o krivičnom postupku koje propisuju razloge i postupak izuzeća državnih tužilaca. U konkretnom slučaju zahtjev tužilje nije se odnosio na izuzeće tužioca, već na utvrđivanje postojanja sukoba interesa rukovodioca ODT-a u Podgorici. Štaviše, zahtjev za izuzeće državnog tužioca po ZKP-u mogu podnijeti sam tužilac i stranke u postupku, a tužilja nesporno nije stranka u krivičnom postupku u kome postupa rukovodilac ODT-a u Podgorici.

Tužena ne navodi kako je sve odredbe koje je citirala primijenila u konkretnom slučaju, posebno odredbe i izuzeću državnih tužilaca, ali ni odredbe Zakona o sprječavanju korupcije za koji navodi da je obavezujući i za Ljiljanu Klikovac.

Zato je pobijani zaključak nerazumljiv i protivrječan, čime je počinjena povreda postupka iz člana 203. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, jer je dispozitiv zaključka u suprotnosti sa obrazloženjem, a samo obrazloženje je nejasno i kontradiktorno samo sebi i izreci zaključka, tako da nije moguće ocijeniti zakonitost, pa je zaključak zahvaćen i povredom postupka iz člana 226. stav 2. tačka 7. Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, nerazumljiv je stav 2. izreke pobijanog zaključka u kome tužena navodi da u skladu sa odredbama Zakonika o krivičnom postupku kojim su propisane odredbe o izuzeću državnog tužioca i drugih učesnika u postupku, o izuzeću državnog tužioca odlučuje rukovodilac državnog tužilaštva, a o izuzeću rukovodioca državnog tužilaštva odlučuje rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva.

Ovakav dispozitiv je u suprotnosti sa članom 202. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cjelini i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Zahtjev tužilje nije bio izuzeće državnog tužioca, niti je tužilja tražila od tužene mišljenje o odredbama Zakonika o krivičnom postupku koje propisuju uslove i postupak izuzeća državnih tužilaca i drugih učesnika u krivičnom postupku.

Pobijani zaključak suprotan je i odredbi člana 218. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, kojom je propisano da zaključak mora biti obrazložen jer je obrazloženje pobijanog zaključka protivrječno i paušalno. Osim citiranja materijalnih propisa, tužena je u obrazloženju

zaključka morala navesti utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na zaključak kakav je dat u dispozitivu.

Ni jedan od navoda iz zahtjeva tužilje tužena nije uopšte cijenila, niti je odgovorila na iste, pa se ne zna da li ih je jednostavno zanemarila dok iz pobijanog zaključka proizilazi da ih je odbacila zbog nenadležnosti, ali nijesu dati razlozi za njihovo odbacivanje, niti je zahtjev dostavljen organu za koji tužena smatra da je nadležan. U skladu sa praksom Evropskog suda za ljudska prava, zahtjev tužilje zahtijevao je konkretan odgovor, pa je tužena onemogućila da se utvrdi da li su navodi tužilje zanemareni, a obzirom da je zahtjev odbačen nijesu uopšte dati razlozi za takvo odbacivanje zahtjeva tužilje. Ovakvo postupanje takođe predstavlja kršenje člana 6. stav 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, jer ovaj član obavezuje i tuženu da pri odlučivanju o pravima i obavezama drugih lica pruži obrazloženje svojih odluka (između ostalih: "*Hiro Balani protiv Španije*", 9. decembar 1994).

Dakle, razlozi za odbacivanje zahtjeva tužilje zbog nenadležnosti uopšte nijesu dati u obrazloženju pobijanog zaključka, niti takvo odbacivanje zahtjeva tužilje ima ikakvo objektivno i racionalno opravdanje, što sve pobijani zaključak čini nejasnim i nezakonitim.

Sa izloženog predlažem da Upravni sud sprovede usmenu raspravu i na osnovu odredbe člana 37. stav 1. i 3. Zakona o upravnom sporu, nakon sprovedenog postupka donese:

P r e s u d u

Tužba se usvaja.

Poništava se Zaključak tužene br. UPI 02-01/234/2 od 26.06.2017. godine.

Obavezuje se tužena da tužilji naknadi troškove postupka po AT-u u roku od 15 dana od dana prijema presude.

U Podgorici, 30.06.2017. godine

Za tužilju, punomoćnik:
Veselin D. Radulović, advokat iz Podgorice



ADVOKAT
Veselin D. Radulović
PODGORICA, ul. Dalmatinska 188
Tel. 069 063 062



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: UPI-02-01-234/3

Podgorica, 27. juna 2017. godine

NVO MREŽA ZA AFIRMACIJU NEVLADINOG SEKTORA – MANS
-n/r gospođi Vanji Čalović Marković, direktorici-
Podgorica

Poštovana,

Agencija za sprječavanje korupcije postupajući po Vašem zahtjevu za pokretanje postupka broj 23713/06 od 22. juna 2017. godine protiv javnog funkcionera Ljiljane Klikovac, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužioca u Podgorici, dostavlja Vam u prilogu Zaključak broj UPI 02-01-234 od 26. juna 2017. godine.

DIREKTOR AGENCIJE

Sreten Radonjić

Dostavljeno:

- Podnosiocu zahtjeva
- a/a



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu člana 78 i 41 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“, br. 53/14) i člana 55 stav 3 i 216 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list CG“, br. 60/03 i 32/11), dana 26. juna 2017. godine, donosi

ZAKLJUČAK

Odbacuje se zahtjev MANS- Mreže za afirmaciju nevladinog sektora za pokretanje postupka broj 23713/06 od 22. juna 2017. godine zbog nenadležnosti.

U skladu sa odredbama Zakonika o krivičnom postupku kojim su propisane odredbe o izuzeće državnog tužioca i drugih učesnika u postupku, o izuzeću državnog tužioca odlučuje rukovodilac državnog tužilaštva, a o izuzeću rukovodioca državnog tužilaštva odlučuje rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva.

Obrazloženje

Agenciji za sprječavanje korupcije Crne Gore dostavljen je od strane NVO MANS- Mreže za afirmaciju nevladinog sektora zahtjev za pokretanje postupka broj 23713/06 od 22. juna 2017. godine protiv javnog funkcionera Ljiljane Klikovac, rukovoditeljke Osnovnog državnog tužioca u Podgorici, zbog kršenja člana 7 stav 1 i 2 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je kao rukovodilac radom ODT-a u Podgorici shodno principu hijerarhije i subordinacije uticala na raspored i donošenje odluke kojom je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici odbacilo krivičnu prijavu u slučaju „Limenka“, u kome je nastupila šteta šteta za državni budžet. Rješenje o odbacivanju krivične prijave je potpisala državni tužilac Zorica Milanović, koja je direktno odgovorna rukovodiocu ODT-a u Podgorici Ljiljani Klikovac. Nadalje se navodi da je suprug Ljiljane Klikovac, Milan Klikovac u Odboru direktora Republičkog zavoda za urbanizam i projektovanje AD Podgorica, čiji je većinski vlasnik Aco Đukanović, a u čiju korist je donijeta presuda kojom je Država Crna Gora bila obavezna da mu isplati iznos od preko 10 miliona eura iz državnog budžeta. U zahtjevu je takođe navedeno da je u Izvještaju o prihodima i imovini Ljiljane Klikovac prijavljeno da njen suprug posjeduje akcije u Republičkom zavodu za urbanizam i projektovanje AD Podgorica.

Odredbama Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/2009, 49/2010, 47/2014, 2/2015, 35/2015 i 58/2015) članovima 38 i 43 propisani su razlozi za izuzeće, kao i postupak izuzeća državnog tužioca i drugih učesnika u postupku, dok su članom 44 propisana prava i dužnosti državnih tužilaca.

Članom 43 Zakonika o krivičnom postupku je propisano:

(1) Odredbe o izuzeću sudija shodno se primjenjuju i na državne tužioce i lica koja su na osnovu zakona ovlašćena da državnog tužioca zastupaju u postupku, zapisničare, tumače i stručna lica, kao i na vještake čije se izuzeće može tražiti i zbog razloga iz člana 139 i člana 148 stav 2 ovog zakonika.

(2) Izuzetno od stava 1 ovog člana, državni tužilac se neće izuzeti ako je u istom predmetu vršio dokazne radnje, odnosno ako je u postupku učestvovao kao tužilac ili je u istom predmetu učestvovao u postupku pred nižim sudom u smislu člana 38 st. 4 i 5 ovog zakonika.

(3) O izuzeću državnog tužioca odlučuje rukovodilac državnog tužilaštva, a o izuzeću rukovodioca državnog tužilaštva odlučuje rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva. O izuzeću vrhovnog državnog tužioca odlučuje sjednica Vrhovnog državnog tužilaštva.

Postupajući po zahtjevu MANS- Mreže za afirmaciju nevladinog sektora broj 23713/06, Agencija je polazeći od navedenih odredbi zakona konstatovala da je Ljiljana Klikovac, rukovoditeljka Osnovnog državnog tužioca u Podgorici, javni funkcioner shodno odredbi člana 3 Zakona o sprječavanju korupcije i u obavezi je da svoju funkciju obavlja u skladu sa ovim zakonom, kao i sa drugim propisima kojima se utvrđuje sukob interesa u oblastima koje su uređene tim propisima, dok u vezi postupanja u pojedinačnim krivičnim predmetima shodno odredbama Zakonika o krivičnom postupku odlučuje rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva.

Zakonom o sprječavanju korupcije članom 41 je propisana primjena pravila upravnog postupka i istim je navedeno da se na postupak utvrđivanja povrede odredaba ovog zakona koje se odnose na sprječavanje sukoba interesa u vršenju javnih funkcija, ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva i donacije i izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje upravni postupak, ukoliko ovim zakonom nije drukčije propisano.

Zakonom o opštem upravnom postupku članom 55 stav 3 je propisano da ako organ nađe da nije nadležan za rad po podnesku, donijeće zaključak kojim će odbaciti podnesak zbog nenadležnosti, dok je članom 216 navedeno da se zaključkom odlučuje o pitanjima koja se tiču postupka.

Imajući u vidu navedene odredbe Zakona o sprječavanju korupcije i Zakonika o krivičnom postupku, a u skladu sa članom 55 stav 3 i 216 Zakona o opštem upravnom postupku Agencija je zaključila da nije

nadležna za postupanja u krivičnim predmetima, državnog tužioca kao javnog funkcionera, već da o takvom zahtjevu shodno odredbama Zakonika o krivičnom postupku odlučuje rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva.

Na osnovu navedenog odlučeno je kao u izreci.

Broj: UPI 02-01/234/2
Podgorica, 26. juna 2017. godine

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE



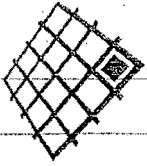
Obradila:

Ovlašćeni službenik:

Načelnica

Maja Karas Bošković

Pouka o pravnom lijeku: Ovaj zaključak je konačan. Protiv ovog Zaključka može se pokrenuti upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.



mans

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora

N.V.O. "MANS"

Broj. 23713/06

Tel/fax: +382.20.266.326; 266 327; +382.69.446. 094

Podgorica, 22. 06. 2017. god.

mans@t-com.me, www.mans.co.me

Podgorica, 22. jun 2017. godine

Crna Gora
АГЕНЦИЈА ЗА СПРЈЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
ПОДГОРИЦА

Срп. број	Број	Година	Вриједност
		22. 06. 17	

Agencija za sprječavanje korupcije

Predmet: Inicijativa za sprovođenje mjera iz nadležnosti Agencije za sprječavanje korupcije

U maju 2017. godine Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici odbacilo je krivičnu prijavu u slučaju „Limenka“ u kome je nastupila šteta za državni budžet u iznosu od 10,6 miliona eura. Rješenje o odbacivanju krivične prijave potpisala je državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici Zorica Milanović, koja je direktno odgovorna rukovodiocu ODT-a u Podgorici Ljiljana Klikovac.

Na osnovu uvida u imovinske kartone Ljiljane Klikovac i izvod Centralnog registra privrednih subjekata, evidentno je da se njen suprug Milan Klikovac nalazi u Odboru direktora Republičkog zavoda za urbanizam i projektovanje AD Podgorica (RZUP), koji je u većinskom vlasništvu Aca Đukanovića, a u čiju korist je u slučaju „Limenka“ donijeta presuda kojom je država Crna Gora bila obavezna da mu isplati preko 10 miliona eura iz državnog budžeta. Takođe, prema informacijama iz imovinskih kartona, Milan Klikovac posjeduje akcije RZUP-a.

Ljiljana Klikovac rukovodi radom ODT-a po principima stroge hijerarhije i subordinacije i kao rukovodilac utvrđuje raspored poslova i dodjelu predmeta, pa je na taj način postojao realan prostor, a smatramo i motiv da utiče na raspored ovog predmeta i odluku koja je donešena.

U skladu sa prednje navedenim, zahtijevamo da u skladu sa članom 31 i članom 32, stav 1, Zakona o sprječavanju korupcije (Službeni list Crne Gore, br. 053/14), pokrenete postupak i utvrdite da li je Ljiljana Klikovac bila u sukobu interesa u skladu sa članom 7, stav 1 i 2 Zakona o sprječavanju korupcije (Službeni list Crne Gore, br. 053/14).

Molimo Vas da nas, kao podnosiocе inicijative, u skladu sa članom 39 Zakona o sprječavanju korupcije, informišete o sprovedenim mjerama i dostavite nam zapisnike, kao i sva rješenja koja ste donijeli u postupanju po našoj inicijativi.

S poštovanjem,

Dejan Milovac

Direktor Istraživačkog centra MANS-a

PUNOMOĆJE

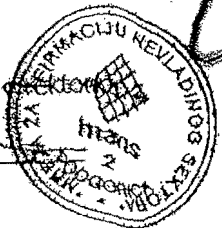
Ovlašćujem Veselina D. Radulovića, advokata iz Podgorice, da zastupa NVO MANS pred sudovima i svim drugim državnim organima, ustanovama i službama u Crnoj Gori.

Istovremeno ga ovlašćujem da u ime NVO MANS pred sudovima u Crnoj Gori podnosi, povlači tužbe, odriče se tužbeniti zaštiteva, zaključuje poravnanja, ulaže pravne lijekove, predlaže privremene mjere, pokreće izvršni postupak i vrši naplatu izvršnih potraživanja za račun NVO MANS.

U Podgorici,
dana 20.09.2012. godine

Za vlastodavca - NVO MANS, Izvršna: direktorka

Veselin D. Radulović



CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
PORESKA UPRAVA
Područna jedinica Podgorica
BROJ: 30/31-10981-6
Podgorica, 11.01.2012. godine

Na osnovu člana 55. Zakona o porezu na dodatu vrijednost ("Sl.list RCG", broj 65/01... 04/06 i "Sl.list CG", broj 16/07) i člana 207. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list RCG", broj 60/03 i "Sl.list CG", br. 32/11)) Poreska uprava, donosi

Rješenje o registraciji za PDV

Upisuje se u registar obveznika za PDV:

Ime i prezime RADULOVIĆ VESELIN

PODGORICA

PIB 2103970260022

302

(Šifra područne jedinice poreskog organa)

Obvezniku se dodjeljuje PDV registračni broj: 30/31-10981-6.

Svoјstvo obveznika za PDV se stiče: 11.01.2012. godine.

Poreski obveznik je dužan da obavijesti poreski organ o izmjeni i prestanku obavljanja djelatnosti za koju je obavezan da obračunava i plaća PDV.



PORESKI INSPEKTOR I

Stanislava Martinović

Stanislava Martinović