

Pristup informacijama  
u oblastima  
od posebnog rizika

---



# TAJNAMA SKRIVAJU KORUPCIJU



Ova publikacija izrađena je uz podršku Evropske unije.  
Njen sadržaj je isključiva odgovornost autora i ne odražava nužno stavove Evropske unije.





Pristup informacijama  
u oblastima od posebnog rizika

# TAJNAMA SKRIVAJU KORUPCIJU

Studije slučajeva

**Naziv:**

Pristup informacijama u oblastima od posebnog rizika -  
TAJNAMA SKRIVAJU KORUPCIJU

**Izdavač:**

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora  
Dalmatinska 188, Podgorica, Crna Gora  
+382 (0) 20 266 326  
mans@t-com

**Urednik i autor:**

Vanja Čalović Marković

**Tehnička podrška:**

Marijana Subotić

access  
**!Nfo**

Podgorica, oktobar 2020



# SADRŽAJ

<b>UVOD</b>	<b>7</b>
<b>SAŽETAK</b>	<b>8</b>
<b>1. JAVNA POTROŠNJA</b>	<b>9</b>
<b>1.1. Isplate iz državnog budžeta</b>	
Studija slučaja 1: Promjenljiv stepen tajnosti	10
Studija slučaja 2: Istekao rok za skrivanje podataka	11
Studije slučaja 3 i 4: Nepoštovanje sudskih presuda	13
Studija slučaja 5: Ignorisanje sudskih postupaka	21
<b>1.2. Javne nabavke</b>	<b>22</b>
Studija slučaja 6: Začarani krug ćutanja administracije	
Studija slučaja 7: Prebacivanje nadležnosti	26
<b>1.3. Državna pomoć</b>	<b>29</b>
Studija slučaja 8: Nema informacija ili pravde?	
Studija slučaja 9: Tajna i kada isteknu rokovi	31
<b>2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE</b>	<b>32</b>
<b>2.1. Analiza modela valorizacije</b>	
Studije slučaja 10 i 11: Različitu sudsku pomirila institucionalna praksa	33
<b>2.2. Tenderska dokumentacija i ponude</b>	<b>38</b>
Studija slučaja 12: Tenderska dokumentacija (ni)je javna	
Studija slučaja 13: Ponuđači određuju šta je tajna u ponudi	40
Studija slučaja 14: Kad se potrude, sve je tajna	42
<b>2.3. Ugovori</b>	<b>46</b>
Studija slučaja 15: Izbjegavanje odgovora kao metod skrivanja podataka	
Studija slučaja 16: Tajni zakup nepokretnosti	48

<b>3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE</b>	<b>51</b>
<b>3.1. Ćutanje kao strategija za skrivanje podataka</b>	
Studije sluĉaja 17 i 18: Troškovi i konsultanti Montenegro airlinesa	52
Studije sluĉaja 19 i 20: Krediti Investiciono razvojnog fonda	54
Studija sluĉaja 21: Cijena struje za Kombinat aluminijuma Podgorica	57
Studija sluĉaja 22: Ugovori o zakupu u slobodnoj zoni Luke Bar	60
<b>3.2. Tajne i privatnost</b>	<b>61</b>
Studija sluĉaja 23: Revizorski izvještaji Elektroprivrede - poslovna tajna	62
Studija sluĉaja 24: Vrijednost imovine državne firme - intelektualna svojina revizora	62
Studija sluĉaja 25: Putovanja o trošku države tajna zbog zaštite privatnosti	64
Studija sluĉaja 26: Tajni ugovori o kupovini struje uprkos presudi Vrhovnog suda	65
<b>3.3. Nema informaciju</b>	<b>67</b>
Studija sluĉaja 27: Nema sopstveni plan razvoja i restrukturiranja	68
Studija sluĉaja 28: Nema izvještaj o svom poslovanju	68
Studija sluĉaja 29: Ne znaju da su zapošljavali	70
<b>4. JAVNI FUNKCIONERI</b>	<b>72</b>
<b>4.1. Sudski postupci</b>	
Studija sluĉaja 30: Prekršajni postupci zbog sukoba interesa (ni)su javni	73
Studija sluĉaja 31: Selektivnost suda produžava postupak i povećava troškove	75
<b>4.2. Imovina funkcionera</b>	<b>80</b>
Studija sluĉaja 32: Skriveni originali izvještaja o prihodima i imovini funkcionera	81
Studija sluĉaja 33: Agencija pomaže skrivanje imovine funkcionera	81
Studija sluĉaja 34: Tajni krediti funkcionera	82
<b>4.3. Povezana lica</b>	<b>86</b>
Studija sluĉaja 35: Javna imovina samo ako žive zajedno	87
Studija sluĉaja 36: Prihodi (ni)su javni	87
<b>5. PRIVATNE KOMPANIJE</b>	<b>88</b>
Studija sluĉaja 37: Brisanjem država porijekla štite privatnost kompanija	90
Studija sluĉaja 38: Dozvoljen pristup, a brisane ključne informacije	90
Studija sluĉaja 39: Dodatni troškovi pristupa informacijama o nepokretnostima	92
Studija sluĉaja 40: Podaci o vozilima skriveni zbog ćutanja Agencije	95
Studija sluĉaja 41: Tajni ugovori o zalozi	96



# UVOD

Zakon o slobodnom pristupu informacijama predstavlja jedan od najvažnijih alata nevladinog sektora i medija za praćenje rada institucija i otkrivanje korupcije. Sredinom 2017. godine usvojene su izmjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koje su u velikoj mjeri pogoršale pristup informacijama u posjedu državnih organa.

*Zakonom je propisano da su organi vlasti obavezni da objave podatke koje posjeduju, osim ukoliko te informacije ne spadaju pod propisane izuzetke. Protiv njihovih rješenja se može podnijeti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama, ili tužba Upravnom sudu, ukoliko su podaci proglašeni državnom tajnom. Protiv rješenja Agencije se takođe može podnijeti tužba Upravnom sudu, a zatim i zahtjev za vandredno preispitivanje presude Vrhovnom sudu. Nakon toga se može podnijeti ustavna žalba Ustavnom sudu, jer je pristup informacijama garantovan Ustavom Crne Gore.*

Cilj ove publikacije je da ukaže na probleme u sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama u oblastima koje su od posebnog rizika za pojavu korupcije. Ona sadrži studije konkretnih slučajeva i izvode iz važne sudske prakse koja je stvorena prije i nakon izmjene zakona.

U prvom poglavlju su predstavljeni ključni problemi vezani za pristup informacijama o javnoj potrošnji, uključujući isplate iz budžeta, ali i javne nabavke, kao i državnu pomoć. Drugo poglavlje je posvećeno tenderima za prodaju i dugoročni zakup državne imovine, dok je u trećem dat pregled pristupa informacijama o radu državnih fondova i kompanija.

Četvrto poglavlje je fokusirano na dostupnost podataka o javnim funkcionerima i sa njima povezanim licima, a posebno informacijama o njihovoj imovini. U posljednjem poglavlju su prezentovani slučajevi koji se odnose na pristup podacima o privatnim kompanijama koji su od posebnog značaja za istraživanje korupcije.

# SAŽETAK

U oblastima koje su posebno podložne korupciji mnogi podaci su skriveni od javnosti zahvaljujući izmjenama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ali i lošoj praksi svih nadležnih institucija.

Informacije o javnoj potrošnji, tenderima i poslovanju državnih kompanija često su proglašavane državnim, poslovnim tajnama ili intelektualnom svojinom, a imovina i prihodi javnih funkcionera su skrivani pod izgovorom zaštite privatnosti.

U mnogim slučajevima sud je potvrdio da su podaci nezakonito uskraćeni javnosti, ali Agencija i nadležni organi nisu postupali po presudama ili su donosili gotovo identične odluke. Takvi postupci su, po pravilu, trajali godinama, a tražena dokumenta su izuzetno rijetko objelodanjivana.

U posljednje vrijeme se pogoršava sudska praksa, jer sudovi sve rjeđe utvrđuju da li su podaci zakonito proglašeni tajnom, i prihvataju da se pravo na pristup informacijama dodatno sužava drugim propisima. Takvom postupanju u prilog idu neprecizne odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Posebno je problematično usko tumačenje Vrhovnog suda po kome su javnosti dostupni samo podaci o prihodima i imovini lica povezanih sa javnim funkcionerima koja žive u istom domaćinstvu.

Uprkos brojnim žalbama, Ustavni sud nije odlučio ni u jednom predmetu vezanom za pravo na pristup informacijama.

Često korišćeni mehanizam skrivanja informacija je i ćutanje administracije koje dodatno pogoršava Agencija jer mjesecima ne odlučuje po žalbama i ignoriše sudske presude. Upravni sud stimuliše kršenje zakona, jer i sam radi selektivno i neažurno.

Institucije nerijetko tvrde da ne posjeduju tražene informacije, a Agencija im gotovo uvijek poklanja povjerenje, čak i kada dostavljeni dokazi pokazuju suprotno. Praksu Agencije su dodatno pogoršale izmjene Zakona kojima joj je ukinuta nadležnost da vrši kontrolu kancelarijskog materijala. Sudovi, po pravilu, prihvataju dokaze koji ukazuju da institucije posjeduju tražene informacije, ali Agencija ne postupa po tim presudama.

Institucije sve češće zloupotrebljavaju propust Zakona da propiše postupak izvršenja. U tim slučajevima dozvoljavaju pristup traženim podacima, ali ne dostavljaju dokumentaciju, ili bez obrazloženja brišu značajne podatke i tako obezvrijeđuju informacije. U tim slučajevima sudovi nas upućuju na pokretanje prekršajnih postupaka, koji u praksi nemaju nikakvog efekta.



# 1. JAVNA POTROŠNJA

Mnogi podaci o javnoj potrošnji su proglašeni tajnama ili su institucije tvrdile da ih ne posjeduju, kako bi izbjegle da ih objelodane.

U brojnim slučajevima sud je potvrdio da su informacije nezakonito skrivane od javnosti, ali Agencija i prvostepeni organi nisu postupali po sudskim presudama.

Agencija uopšte nije cijenila navode iz mnogih naših žalbi, a u nekim slučajevima ni Upravni sud se nije osvrtao na dokaze priložene u tužbama, pa je Vrhovni sud donio nekoliko važnih presuda.

Međutim, brojni podaci su ostali daleko od očiju javnosti, upravo zahvaljujući izrazitoj neažurnosti Agencije, ali i Upravnog suda.

## 1.1. Isplate iz državnog budžeta

Ministarstvo finansija i Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore su nezakonito proglašavali tajnom brojne isplate iz državnog budžeta, posebno iz budžetske rezerve.

Najčešće su podaci označavani stepenom tajnosti "INTERNO", sa obrazloženjem da bi njihovim otkrivanjem nastupile štetne posljedice za ostvarivanje funkcije organa.

Upravni sud je takva rješenja poništavao jer u njima nisu bila data valjana obrazloženja za proglašavanje podataka tajnim, ili zato što su istekli rokovi u kojima informacije mogu biti skrivene od javnosti. Uprkos tome, ni Ministarstvo, a ni Generalni Sekretarijat nisu poštovali sudske presude pa su informacije ponovo proglašavali tajnom.

Kako bi spriječili da podaci postanu dostupni javnosti nakon isteka zakonom propisanih rokova, Ministarstvo i Generalni sekretarijat su produžavali trajanje tajnosti, a zatim ih označavali većim stepenom - "POVJERLJIVO", tvrdeći da bi njihovim otkrivanjem mogle nastupiti štetne posljedice za bezbjednost i interese države.

Sudovi su poništavali i ta rješenja, jer su utvrđivali da objavljivanje podataka o budžetskim isplatama ne može ugroziti bezbjednost i interese države.

Nerijetko su u sudskim presudama navođene informacije o iznosu tajnih isplata i dobavljačima. Međutim, u poslednje vrijeme Ministarstvo finansija sve češće ne dostavlja akta kojima su podaci proglašeni tajnim na ocjenu sudu. U tim slučajevima sud poništava rješenja Ministarstva, ali ne donosi meritornu odluku, pa to vodi u začarani administrativni krug.

# 1. JAVNA POTROŠNJA

## Studija slučaja 1: Promjenljiv stepen tajnosti

Podaci o isplatama iz budžetske rezerve su prvo proglašeni stepenom tajnosti "INTERNO", ali se u sudskom postupku ispostavilo da su označeni stepenom "POVJERLJIVO", da bi u ponovljenom postupku na tim informacijama ponovo bila oznaka "INTERNO".

MANS je tražio podatke o isplatama pravnim licima iz budžetke rezerve, ali je Ministarstvo finansija dio tih informacija označio stepenom tajnosti "INTERNO".

Godinu i po kasnije, sud je poništio rješenje Ministarstva i ocijenio:

*"Ne može se zaključiti na koji način je tuženi doveo u vezu okolnost da su informacije o isplati sredstava iz budžetske rezerve svih pravnih lica u periodu mjeseca marta 2018. godine, dovedene u vezu sa članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a posebno ako se ima u vidu činjenica da se oznakom stepena tajnosti "INTERNO" štiti ostvarivanje funkcije određenog organa, što nije predviđeno pomenutom zakonskom odredbom." [1]*

U toku postupka sud je utvrdio da je traženim podacima u međuvremenu određen stepen tajnosti "POVJERLJIVO", koji je zatim i produžen. Sud zaključuje da je to urađeno suprotno zakonu:

*"Dakle, i za određivanje stepena tajnosti "POVJERLJIVO" i za njegovo produženje, propisano je da bi otkrivanje određenih podataka moglo dovesti do štetnih posljedica za bezbjednost države i njene interese. Navođenje da odluke o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve sadrže lične podatke čijim bi se objelodanjanjem povrijedila lična prava i privatnost lica, da finansijske pomoći koje su predmet ovih isplata imaju karakter socijalnih davanja, kao i da predstavljaju dio ekonomske politike, nije od značaja za određivanje stepena tajnosti "POVJERLJIVO", jer se ovi razlozi ne mogu dovesti u vezu sa kriterijumima utvrđenim pomenutim propisom." [2]*

Međutim, i u ovom slučaju nakon sudske presude, Ministarstvo ponovo donosi isto rješenje kao i na početku postupka, i konstatuje da su podaci označeni stepenom tajnosti "INTERNO".

od 27.02.2017. godine, kojim je produžen rok stepena tajnosti „POVJERLJIVO“.

Prema odredbi člana 12 stav 4 Zakona o tajnosti podataka, stepen tajnosti "POVJERLJIVO" određuje se za podatke čijim bi otkrivanjem mogle nastupiti štetne posljedice za bezbjednost i interese Crne Gore, dok je odredbom člana 19a stav 3 istog zakona, određeno da izuzetno, ovlašćeno lice za određivanje stepena tajnosti podatka može produžiti rok tajnosti podatka, ako prije isteka roka iz stava 1 ovog člana utvrdi da postoje razlozi koji se tiču bezbjednosti, i to najduže za vremenski period propisan za pojedine stepene tajnosti iz stava 1 tog člana. Dakle, i za određivanje stepena tajnosti „POVJERLJIVO“ i za njegovo produženje, propisano je da bi otkrivanje određenih podataka moglo dovesti do štetnih posljedica za bezbjednost države i njene interese. Navođenje da odluke o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve sadrže lične podatke čijim bi se objelodanjanjem povrijedila lična prava i privatnost lica, da finansijske pomoći koje su predmet ovih isplata imaju karakter socijalnih davanja, kao i da predstavljaju dio ekonomske politike, nije od značaja za određivanje stepena tajnosti „POVJERLJIVO“, jer se ovi razlozi ne mogu dovesti u vezu sa kriterijumima utvrđenim pomenutim propisom.

U ponovnom postupku tuženi organ će, vodeći računa o primjedbama suda iz ove presude (član 56 ZUS-a), donijeti novo, zakonito rješenje.

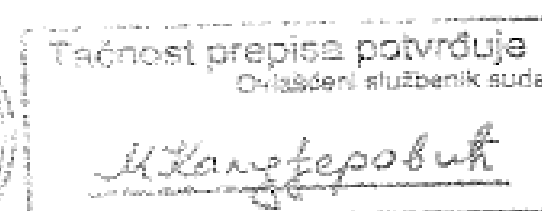
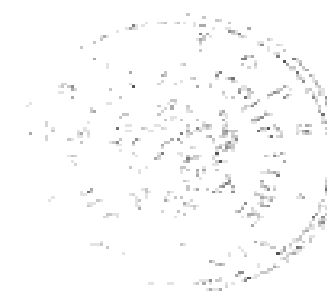
Odluka o troškovima spora zasnovana je odredbi člana 39 stav 1 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16), s obzirom na to da je sud odlučivao na nejavnoj sjednici.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu odredbe člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci.

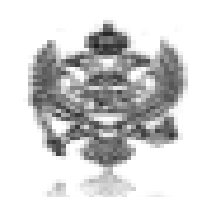
UPRAVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 15.10.2019. godine

Zapisničarka,  
Željka Adžić, s.r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA,  
Svetlana Budisavljević, s.r.



Izvod iz presude Upravnog suda U.br. 3746/18 od 15.10.2019.



Crna Gora  
Ministarstvo finansija

N.V.O. "MANS"  
broj: 42.44.36  
Podgorica, 05. 2020. god.

Adresa: ul. Stanka Dragojevića 2,  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 242 835  
fax: +382 20 224 450  
www.mif.gov.me

Broj: 01-6-85/2

Podgorica, 13. 1. 2020. godine

Ministarstvo finansija postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore broj U. br. 3746/18 od 28. 10. 2019. godine, a rješavajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, za pristup informacijama broj 18/121458 od 4. 4. 2018. godine, na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore“, broj 44/12, 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“ broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u ponovnom postupku donosi

### RJEŠENJE

I Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice broj 18/121458 od 4. 4. 2018. godine, u dijelu informacije koja nije označena stepenom tajnosti, tako da se dozvoljava pristup informacijama dostavljanjem kopije:

\*spiska svih pravnih lica kojima su u periodu mjeseca marta 2018. godine isplaćena sredstva iz budžetske rezerve.

II Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, u dijelu informacije koji je Zaključkom Vlade Crne Gore označen stepenom tajnosti „INTERNO“, a sve u skladu sa odredbom člana 1 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Informacija označena stepenom tajnosti, biće zaštićena.

III Pristup informaciji iz stava I dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom fotokopije putem pošte, na adresu podnosioca zahtjeva, nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka.

IV Troškove postupka, u iznosu od 0,10 €, snosi podnosilac zahtjeva i isti je dužan da ih uplati na žiro – račun Budžeta Crne Gore broj: 832-7133-41, sa naznakom „troškovi postupka za pristup informacijama“.

V Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje

### Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice, podnio je ovom organu zahtjev za pristup informacijama broj 18/121458 od 4. 4. 2018. godine, kojim je tražio dostavu kopije:

\*spiska svih pravnih lica kojima su u periodu mjeseca marta 2018. godine isplaćena sredstva iz budžetske rezerve.

Razmatrajući predmetni zahtjev opisan u stavu I dispozitiva rješenja, Ministarstvo finansija je utvrdilo da posjeduje tražene informacije, te da se u dijelu iste ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako da tom dijelu informacije može omogućiti pristup na zahtijevani način.

Izvod iz rješenja Ministarstva finansija,  
broj: 01-6-85/2 od 13. 1. 2020. godine

[1] U.br. 3746/18 od 15.10.2019.

[2] U.br. 3746/18 od 15.10.2019.



# 1. JAVNA POTROŠNJA

## Studija slučaja 2: Istekao rok za skrivanje podataka

Nakon presude kojom je sud utvrdio da je istekao rok u kome podaci mogu biti skrivani od javnosti, Generalni sekretarijat tvrdi da je taj rok produžen šest mjeseci prije sudske odluke.

Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore je odbio naš zahtjev za dostavljanje informacija o pomoći koja je uplaćena fizičkim licima iz budžetske rezerve od 2012. do 2015. godine. Sekretarijat je konstatovao da te pomoći "imaju karakter socijalnih primanja", pa je riječ o ličnim podacima koji zbog zaštite privatnosti ne mogu biti objavljeni.

MANS je podnio žalbu Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama. Agencija se proglasila nenadležnom, jer ih je Sekretarijat obavijestio da su podaci označeni stepenom tajnosti "POVJERLJIVO", a u tim slučajevima se pokreće postupak pred sudom, a ne Agencijom.

Sud je, međutim, poništio takav zaključak Agencije zaključujući da su informacije odbijene iz drugog razloga, pa je naša žalba morala biti razmotrena:

*"Naime, iz obrazloženja prvostepenog rješenja proizilazi da je zahtjev tužioca za slobodan pristup informacijama odbijen iz drugih razloga, a ne zbog toga što su tražene informacije označene stepenom tajnosti, koju činjenicu je utvrdio tuženi organ, ne cijeneći razloge iz prvostepenog rješenja, kao ni navode žalbe." [3]*

Štaviše, sud ocjenjuje i da je istekao rok u kome podaci mogu biti skrivani od javnosti:

*"Odredbom člana 19a stav 1 tačka 3 Zakona o tajnosti podataka (...) propisano da tajnost podataka označenih stepenom tajnosti "POVJERLJIVO" prestaje istekom roka od 5 godina. Polazeći od citirane zakonske odredbe, u konkretnom slučaju je prestala tajnost podataka koji su predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama..." [4]*

kabineta Vlade o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve označene tajnim podatkom, određen im je stepen tajnosti "POVJERLJIVO", i odlučeno da pristup navedenim podacima imaju članovi Užeg kabineta Vlade i ministar zadužen za izvršenje odluka Užeg kabineta, te da prestanak tajnosti navedenih podataka nastupa istekom roka utvrđenim Zakonom o tajnosti podataka. Odredbom člana 19a stav 1 tačka 3 Zakona o tajnosti podataka ("Sl. list CG", br. 14/08, 76/09, 41/10, 40/11, 38/12, 44/12, 14/13, 18/14, 48/15) propisano da tajnost podataka označenih stepenom tajnosti "POVJERLJIVO" prestaje istekom roka od 5 godina. Polazeći od citirane zakonske odredbe, u konkretnom slučaju je prestala tajnost podataka koji su predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama, pa nije bilo uslova za primjenu citirane odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na osnovu koje se tuženi organ oglasio nenadležnim.

Kod naprijed navedenog stanja stvari u spisima predmeta, osporeni zaključak je trebalo poništiti, da bi, u ponovnom postupku, tuženi organ, vodeći računa o razlozima iz ove presude i odredbi člana 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", br. 54/16), otklonio ukazane povrede postupka i donio novo, zakonito rješenje.

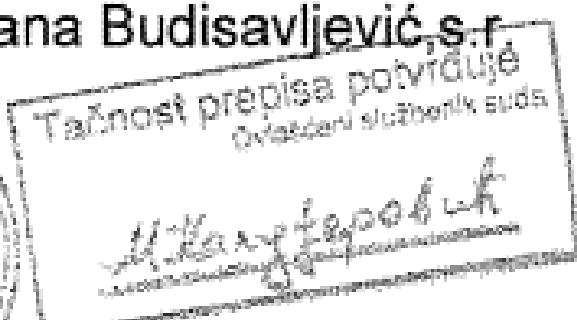
Odluka o troškovima spora, zasnovana je na odredbi člana 152 Zakona o parničnom postupku, u vezi člana 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", br. 54/16), a odnosi se na sastav tužbe i pristup punomoćnika na raspravi, u iznosu od po 200,00 €, po Advokatskoj tarifi, tarifni broj 6 i tarifni broj 8, uz uvećanje za PDV.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 03.04.2018. godine

Zapisničarka,  
Maja Vukašinović, s.r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA,  
Svetlana Budisavljević, s.r.



Izvod iz presude Upravnog suda U.br.6275/2017  
od 03.04.2018. godine

[3] U.br.6275/2017 od 03.04.2018. godine  
[4] U.br.6275/2017 od 03.04.2018. godine

# 1. JAVNA POTROŠNJA

Generalni sekretarijat je, i nakon sudske presude ponovo odbio pristup informacijama. U rješenju je naveo da je Predsjednik Vlade produžio trajanje stepena tajnosti "POVJERLJIVO", šest mjeseci prije sudske presude kojom je utvrđeno da je istekao rok za skrivanje podataka:

*"Rješenjem Predsjednika Vlade broj 01-7 od 27. februara 2012. godine, Odluke Užeg kabineta Vlade o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve su označene tajnim podatkom sa stepenom tajnosti "POVJERLJIVO", a Rješenjem broj 01-7/2-12 od 27. februara 2017. godine, u skladu sa članom 19a stav 3 Zakona o tajnosti podataka, produžen je rok tajnosti navedenim Odlukama."*

Informacije su ponovo proglašene tajnom po istom osnovu - jer podaci o finansijskoj pomoći pojedincima predstavljaju dio ekonomske politike:

*"S obzirom da se radi o odlukama Užeg kabineta Vlade o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve kojima se odobravaju finansijske pomoći fizičkim i pravnim licima, a koja predstavljaju dio ekonomske politike, ocijenjeno je da je interes da se spriječe štetne posledice značajniji od interesa za slobodnim pristupom informacijama, pa je istim određen stepen tajnosti "POVJERLJIVO"."*



Vlada Crne Gore  
Generalni sekretarijat

Broj: UP 16/19-16  
Podgorica, 10. januar 2020. godine

Na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list RCG”, broj 44/12 i 30/17), rješavajući po zahtjevu NVO Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, broj 16/82682 od 8. februara 2016. godine, donosimo

## RJEŠENJE

Zahtjev se odbija.

## Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, obratila se zahtjevom 16/82682 od 8. februara 2016. godine, da joj se omogući pristup svim odlukama Užeg kabineta kojima je fizičkim licima opredijeljena bilo kakva finansijska i nenovčana pomoć iz budžetske rezerve tokom 2012, 2013, 2014. i 2015. godine.

Upravni sud Crne Gore, rješavajući po tužbi ove nevladine organizacije, protiv Rješenja Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore br. UP 16/3-16 od 31.03. 2016. godine, donio je Presudu U. br. 685/18, kojom je poništio navedeno rješenje Generalnog sekretarijata.

Postupajući po Presudi Upravnog suda, u ponovnom postupku rješavanja o zahtjevu, utvrđeno je sljedeće:

-Rješenjem Predsjednika Vlade broj 01-7 od 27. februara 2012. godine, Odluke Užeg kabineta Vlade o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve su označene tajnim podatkom sa stepenom tajnosti „POVJERLJIVO”, a Rješenjem broj 01-7/2-12 od 27. februara 2017. godine, u skladu sa članom 19a stav 3 Zakona o tajnosti podataka, produžen je rok tajnosti navedenim Odlukama.

-Odredbom člana 11 stav 6 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG” br. 80/08), propisano je da Uži kabinet Vlade može odlučivati o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve, a u skladu sa kriterijumima koje utvrđuje Vlada. Ti kriterijumi definisani su Pravilnikom o bližim kriterijumima za

Izvod iz rješenja Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore  
broj 16/19-16 od 10. januara 2020.

N.V.O. "MANS"  
Broj: 82682  
Podgorica, 16. 01. 2020. god.

# 1. JAVNA POTROŠNJA

## Studije slučaja 3 i 4: Nepoštovanje sudskih presuda

Generalni sekretarijat Vlade i Ministarstvo finansija ne poštuju sudske presude, već uporno proglašavaju tajnom podatke o potrošnji budžetske rezerve po istom osnovu za koji je sud već utvrdio da nije zakonit.

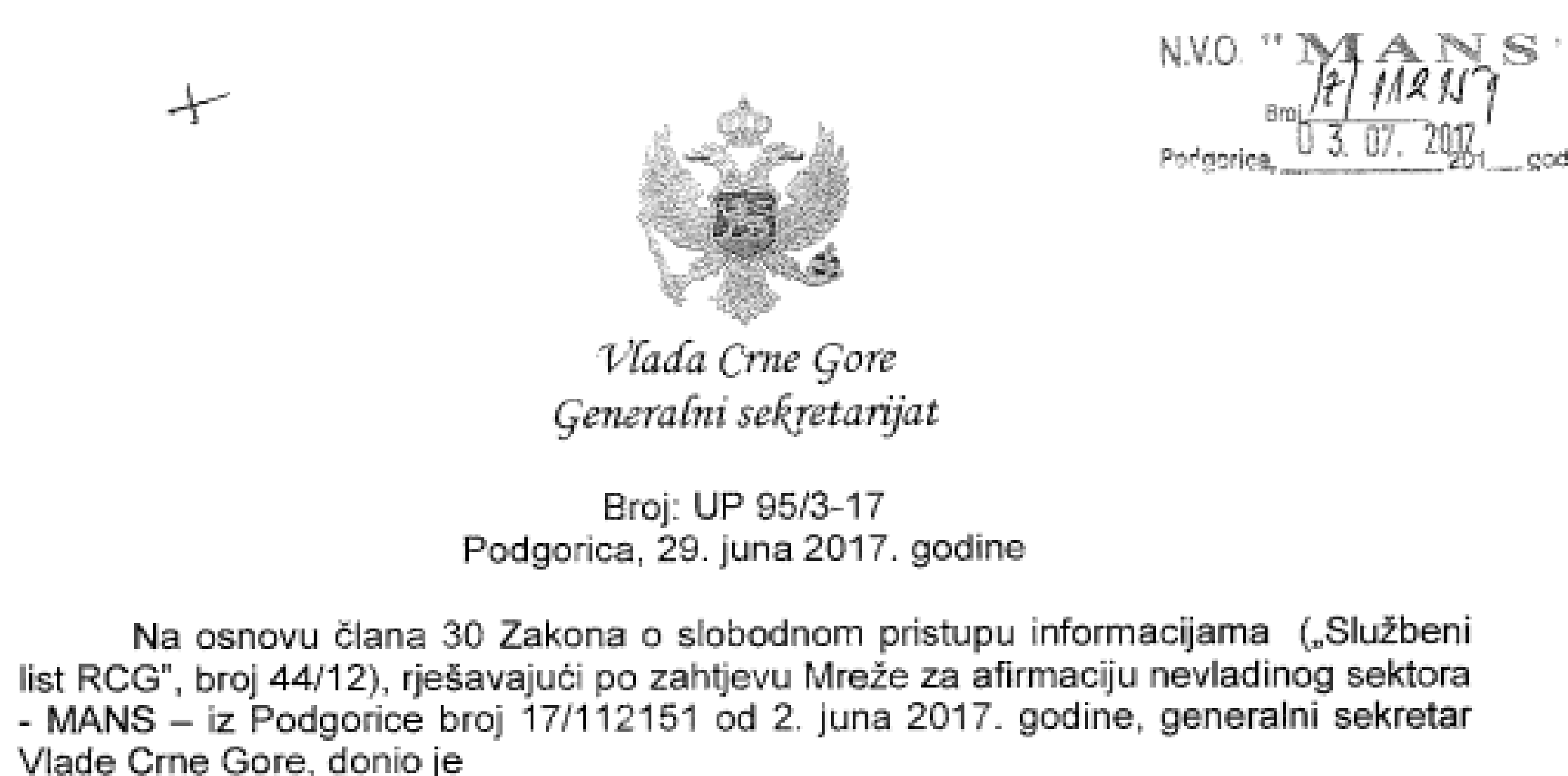
MANS je tražio od Generalnog sekretarijata odluke na osnovu kojih je izvršena isplata Hrvatskom građanskom društvu Crne Gore iz budžetske rezerve.

Sekretarijat je odbio da nam dostavi informacije tvrdeći da su označeni stepenom tajnosti "POVJERLJIVO". U rješenju su naveli da

*"Imajući u vidu da se radi o odlukama Užeg kabineta Vlade o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve kojima se odobravaju finansijske pomoći fizičkim i pravnim licima, a koja predstavljaju dio ekonomske politike, ocijenjeno je da je interes da se spriječe štetne posledice značajniji od interesa za slobodnim pristupom informacijama, pa je istim određen stepen tajnosti "POVJERLJIVO". [5]*

Takođe su konstatovali da bi objavljivanje tih podataka imalo štetne posljedice po privatnost određenih fizičkih lica:

*"...dostupnost navedenim Odlukama imala bi štetne posledice po podnosiocima zahtjeva, jer se radi o finansijskim pomoćima pravnim licima, odnosno finansijskim pomoćima fizičkim licima koja imaju karakter socijalnih davanja, sadrže podatke o ličnosti, ličnim i porodičnim prilikama." [6]*



### RJEŠENJE

Zahtjev se odbija.

### Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS - iz Podgorice, obratila se zahtjevom broj 17/112151 od 2. juna 2017. godine, da joj se dostavi kopija „ odluke na osnovu koje je iz Budžetske rezerve dana 6. 12. 2016. godine izvršena isplata prema Hrvatskom građanskom društvu Crne Gore u iznosu od 12.000 eura ”.

Rješavajući po zahtjevu Generalni sekretarijat Vlade je utvrdio sljedeće:

-Predsjednik Vlade je donio Rješenje broj 01-7 od 27. februara 2012. godine kojim se odluke Užeg kabineta Vlade o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve označavaju tajnim podatkom i određuje stepen tajnosti „POVJERLJIVO“. Rješenjem broj 01-7/2-12 od 27. februara 2017. godine, u skladu sa članom 19a stav 3 Zakona o tajnosti podataka, produžen je rok tajnosti navedenim Odlukama.

Odredbom člana 11 stav 6 Uredbe o Vladi Crne Gore („Službeni list CG“ br. 80/08), propisano je da Uži kabinet Vlade može odlučivati o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve, a u skladu sa kriterijumima koje utvrđuje Vlada. Ti kriterijumi definisani su Pravilnikom o bližim kriterijumima za korišćenje sredstava tekuće budžetske rezerve („Službeni list CG“ br. 23/09), kojim je u članu 2 propisano da se sredstva tekuće budžetske rezerve, između ostalog, koriste za pomoć pravnim licima za finansiranje djelatnosti odnosno za pomoć fizičkim licima za: liječenje, školovanje i poboljšanje materijalne situacije.

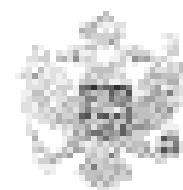
Kako se na sjednicama Užeg kabineta, između ostalog, u skladu sa ovlaštenjima i raspoloživim budžetskim sredstvima, odlučuje o pravima i pravnim interesima fizičkog ili pravnog lica, dostupnost navedenim Odlukama imala bi štetne posledice po podnosiocima zahtjeva, jer se radi o finansijskim pomoćima pravnim licima, odnosno finansijskim pomoćima fizičkim licima koja imaju karakter socijalnih davanja, sadrže podatke o ličnosti, ličnim i porodičnim prilikama. Uz to, predmetne odluke ne sadrže podatke koje čine preovladajući javni interes za objelodanjivanjem

[5] Rješenje Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore UP 95/3-17 od 29. juna 2017. godine

[6] Ibid.



# 1. JAVNA POTROŠNJA



informacije ili njenog dijela u smislu člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Članom 14 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da organ vlast može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu bezbjednosti, odbrane, spoljne, monetarne i ekonomske politike Crne Gore u skladu sa propisima kojima se urađuje tajnost podataka. Takođe, član 51 stav 2 Ustava propisuje da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala, privatnosti, vođenje krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike.

Imajući u vidu da se radi o odlukama Užeg kabineta Vlade o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve kojima se odobravaju finansijske pomoći fizičkim i pravnim licima, a koja predstavljaju dio ekonomske politike, ocijenjeno je da je interes da se spriječe štetne posledice značajniji od interesa za slobodnim pristupom informacijama, pa je istim određen stepen tajnosti „POVJERLJIVO“.

Na osnovu izloženog, riješeno je kao u dispozitivu.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, već se može pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:  
-Podnosiocu zahtjeva  
-Agenciji za zaštitu ličnih podataka  
i slobodan pristup informacijama  
-spisi predmeta  
-a/a  
Obradila: Ana Vučković, samostalni savjetnik I

*A. Vučković*



Rješenje Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore  
UP 95/3-17 od 29. juna 2017. godine

Sud poništava to rješenje i konstatuje da je riječ o uplati nevladinoj organizaciji, čije djelovanje je javno, pa ocjenjuje da su nepotpuni i nejasni navodi da se objavljivanjem podataka krši i povređuje privatnost.

U presudi se ocjenjuje da i rješenje o produžavanju tajnosti mora da sadrži argumentaciju o smetnjama da podaci budu objavljeni, što nije bio slučaj:

*“...rješenje o produženju roka tajnosti podataka, a polazeći od člana 44 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, po ocjeni Suda trebalo bi da sadrži argumentaciju o smetnjama koje bi realno izazvale štetne posledice za ostvarivanje funkcije organa, ukoliko bi se tražena informacija objelodanila. Kako to Sud nalazi, u ovim rješenjima, dati su nerazumljivi razlozi (i kako je to rečeno, koji se ponavljaju u osporenoj odluci o davanju pomoći građanskom društvu iz budžetske rezerve), jer zapravo nije jasno zbog čega se ističe da socijalna davanja, odnosno finansijska pomoć pravnom licu, kao što je ovdje slučaj, predstavljaju dio ekonomske politike države Crne Gore...” [7]*

[7] U. broj 7409/2017 od 18.09.2018.

# 1. JAVNA POTROŠNJA

Generalni sekretarijat ponovo odbija pristup informacijama i konstatuje da su ti podaci označeni stepenom tajnosti "POVJERLJIVO", te da je trajanje ograničenja dodatno produženo.



Vlada Crne Gore  
Generalni sekretarijat

Broj: UP 95/10-17  
Podgorica, 17. oktobar 2018. godine

N.V.O. "MANS"  
Broj: 18/112151  
Podgorica, 10. 10. 2018. god.

Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore, na osnovu člana 18 i člana 116 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17), a u vezi sa odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore", br. 44/12 i 30/17), postupajući po zahtjevu nevladine organizacije NVO Mans 17/112151 od 2. juna 2017. godine, radi postupanja donosi

## RJEŠENJE

Odbija se zahtjev nevladine organizacije NVO Mans 17/112151 od 2. juna 2017. godine, kojim je tražen pristup informacijama dostavljanjem kopije Odluke na osnovu koje je iz Budžetske rezerve dana 6. 12. 2016. godine izvršena isplata prema Hrvatskom građanskom društvu Crne Gore u iznosu od 12.000 eura.

## Obrazloženje

Nevladina organizacija NVO Mans iz Podgorice, ulica Dalmatinska br. 188 Podgorica, podnijela je Generalnom sekretarijatu Vlade Crne Gore zahtjev broj 17/112151 od 2. juna 2017. godine, kojim je tražila da joj se dostavljanjem putem kopije omogući pristup informaciji i to odluci na osnovu iz Budžetske rezerve dana 6. 12. 2016. godine izvršena isplata prema Hrvatskom građanskom društvu Crne Gore u iznosu od 12.000 eura.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore je utvrdio da je u posjedu tražene informacije. Odluci na osnovu koje je iz Budžetske rezerve dana 6. 12. 2016. godine izvršena isplata prema Hrvatskom građanskom društvu Crne Gore u iznosu od 12.000 eura je u skladu sa Zakonom o tajnosti podataka ("Službeni list Crne Gore", br. 014/08, 076/09, 041/10, 040/11, 038/12, 044/12, 014/13 od, 018/14, 048/15) rješenjem Vlade Crne Gore br. 01-7 od 27.02.2012.godine određen stepen tajnosti „POVJERLJIVO“ u vezi sa članom 12 stav 4 Zakona o tajnosti podataka. Rješenjem o produženju roka tajnosti podataka Vlade Crne Gore br. 01/7/2-12 od 27.02.2017.godine u vezi sa članom 12 stav 4 i člana 19a stav 3 Zakona o tajnosti podataka je produžen rok tajnosti za pet godina.

Rješenje Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore  
UP 95/10-17 od 17. oktobar 2018. godine

I to rješenje poništava Upravni sud koji ocjenjuje da se Sekretarijat paušalno pozvao na zakonski osnov da podatke proglasi tajnom jer je to u interesu ekonomske politike Crne Gore.

*“Iako javnopravni organi imaju ovlašćenje da ograniče pristup informaciji koja je označena stepenom tajnosti, ako je to u interesu ekonomske politike Crne Gore, tuženi organ se, po ocjeni ovog suda, paušalno pozvao na navedeni zakonski osnov. U tom smislu, nejasna je ocjena tuženog organa da se odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne primjenjuje na informacije za koje postoji obaveza čuvanja tajne, u skladu sa zakonom koji uređuje tajnost podataka, imajući u vidu da se radi o odluci na osnovu koje je izvršena isplata u korist građanskog društva.” [8]*

S obzirom da je tražen pristup dokumentu označen stepenom tajnosti, te da je članom 1 stav 2 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se odredbe navedenog zakona, između ostalog ne primjenjuju na informacije za koje postoji obaveza čuvanja tajne, u skladu sa zakonom koji uređuje tajnost podataka, shodno članu 116 Zakona o upravnom postupku slobodan pristup informacijama se odbija.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od prijema rješenja.



Dostavljeno:  
- Podnosiocu zahtjeva  
- Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama  
- Spisi predmeta  
- a/a

[8] U.br. 7861/18 od 19.05.2020.

# 1. JAVNA POTROŠNJA

U presudi se konstatuje da u rješenju kojim se produžava trajanje tajnosti nema obrazloženja kako bi njihovo objavljivanje dovelo do štetnih posljedica po bezbjednost države i njene interese. Sud takođe utvrđuje da se objelodanjivanjem traženih podataka ne bi povrijedilo pravo na privatnost.

*“Pored navedenog, po nalaženju suda, nejasni su razlozi rješenja Vlade Crne Gore, broj 01-7/2-12 od 27.02.2017. godine, kojim se produžen rok tajnosti podataka o korišćenju sredstava budžetske rezerve, a na koje se pozvao tuženi organ. Naime, Zakonom o tajnosti podataka je propisano se stepen tajnosti "POVJERLJIVO" određuje za podatke čijim bi otkrivanjem mogle nastupiti štetne posljedice za bezbjednost i interese Crne Gore, pa je navedeno rješenje moralo sadržati jasne razloge zbog kojih je ocijenjeno da bi omogućavanje pristupa navedenim odlukama dovelo do štetnih posljedica za bezbjednost države i njene interese. Nadalje, ovaj sud nalazi, da ne stoje razlozi obrazloženja navedenog rješenja da bi objelodanjivanjem traženih podataka bili povrijeđeni interesi koji su zaštićeni Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, imajući u vidu da se istima štite lična prava fizičkih lica po osnovu materijalnog obezbjeđenja ili drugih socijalnih primanja.” [9]*

Uprkos takvoj sudskoj presudi, Generalni sekretarijat je ponovo odbio da omogući pristup informacijama, sa gotovo istim obrazloženjem kao na početku postupka. Sekretarijat se pozvao na iste akte kojima je određen stepen tajnosti i produženo njegovo trajanje, a za koja je sud već dva puta utvrdio da nisu u skladu sa zakonom.

*“Imajući u vidu da se radi o odlukama Užeg kabineta Vlade o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve kojima se odobravaju finansijske pomoći fizičkim i pravnim licima, a koja predstavljaju dio ekonomske politike, ocijenjeno je da je interes da se spriječe štetne posledice značajniji od interesa za slobodnim pristupom informacijama, pa je istim određen stepen tajnosti „POVJERLJIVO”. Takođe, predmetne odluke ne sadrže podatke koje čine preovladajući javni interes za objelodanjivanjem informacije iii njenog dijela u smislu člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.” [10]*

to u interesu ekonomske politike Crne Gore, tuženi organ se, po ocjeni ovog suda, paušalno pozvao na navedeni zakonski osnov. U tom smislu, nejasna je ocjena tuženog organa da se odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne primjenjuje na informacije za koje postoji obaveza čuvanja tajne, u skladu sa zakonom koji uređuje tajnost podataka, imajući u vidu da se radi o odluci na osnovu koje je izvršena isplata u korist građanskog društva.

Pored navedenog, po nalaženju suda, nejasni su razlozi rješenja Vlade Crne Gore, broj 01-7/2-12 pd 27.02.2017. godine, kojim se produžen rok tajnosti podataka o korišćenju sredstava budžetske rezerve, a na koje se pozvao tuženi organ. Naime, Zakonom o tajnosti podataka je propisano se stepen tajnosti "POVJERLJIVO" određuje za podatke čijim bi otkrivanjem mogle nastupiti štetne posljedice za bezbjednost i interese Crne Gore, pa je navedeno rješenje moralo sadržati jasne razloge zbog kojih je ocijenjeno da bi omogućavanje pristupa navedenim odlukama dovelo do štetnih posljedica za bezbjednost države i njene interese. Nadalje, ovaj sud nalazi, da ne stoje razlozi obrazloženja navednog rješenja da bi objelodanjivanjem traženih podataka bili povrijeđeni interesi koji su zaštićeni Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, imajući u vidu da se istima štite lična prava fizičkih lica po osnovu materijalnog obezbjeđenja ili drugih socijalnih primanja.

U ponovnom postupku tuženi organ će, vodeći računa o primjedbama suda iz ove presude (član 56 ZUS-a), donijeti novo, zakonito rješenje.

Odluka o troškovima spora, zasnovana je na članu 152 Zakona o parničnom postupku, u vezi člana 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu, a isti se odnose na sastav tužbe i pristup punomoćnika na raspravi, u iznosu od po 200,00 €, po Advokatskoj tarifi, sa uvećanjem za PDV.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu odredbe člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 19.05.2020. godine

Zapisničarka,  
Danijela Dedić, s.r.

PREDSJEDNIKVIJEĆA,  
Muzafer Hadžajlić, s.r.



Izvod iz presude Upravnog suda U.br. 7861/18 od 19.05.2020.

[9] U.br. 7861/18 od 19.05.2020.

[10] Rješenje Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore UP 95/18-17 od 10. juna 2020.



# 1. JAVNA POTROŠNJA



Vlada Crne Gore  
Generalni sekretarijat

Broj: UP 95/18-17  
Podgorica, 10. jun 2020. godine

N.V.O. "MANS"  
Broj 112.151  
Podgorica, 11.06.2020. god.

Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore, na osnovu člana 18 i člana 116 Zakona o upravnom postupku, a u vezi sa odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore", br. 44/12 i 30/17), postupajući po zahtjevu nevladine organizacije NVO Mans 17/112151 od 2. juna 2017. godine, radi postupanja donosi

## RJEŠENJE

Odbija se zahtjev nevladine organizacije NVO Mans 17/112151 od 2. juna 2017. godine, kojim je tražen pristup informacijama dostavljanjem kopije Odluke na osnovu koje je iz Budžetske rezerve dana 6. 12. 2016. godine izvršena isplata prema Hrvatskom građanskom društvu Crne Gore u iznosu od 12.000 eura.

## Obrazloženje

Nevladina organizacija NVO Mans iz Podgorice, ulica Dalmatinska br. 188 Podgorica, podnijela je Generalnom sekretarijatu Vlade Crne Gore zahtjev broj 17/112151 od 2. juna 2017. godine, kojim je tražila da joj se dostavljanjem putem kopije omogući pristup informaciji i to odluci na osnovu iz Budžetske rezerve dana 6. 12. 2016. godine izvršena isplata prema Hrvatskom građanskom društvu Crne Gore u iznosu od 12.000 eura.

Upravni sud Crne Gore, rješavajući po tužbi ove nevladine organizacije, protiv Rješenja Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore br. UP 95/10-17 od 17. 10. 2018. godine, donio je Presudu U. br. 7861/18, kojom je poništio navedeno rješenje Generalnog sekretarijata.

Postupajući po Presudi Upravnog suda, u ponovnom postupku rješavanja o zahtjevu, utvrđeno je sljedeće:

-Predsjednik Vlade je donio Rješenje broj 01-7 od 27. februara 2012. godine kojim se odluke Užeg kabineta Vlade o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve označavaju tajnim podatkom i određuje stepen tajnosti „POVJERLJIVO“. Rješenjem broj 01-7/2-12 od 27. februara 2017. godine, u skladu sa članom 19a stav 3 Zakona o tajnosti podataka, produžen je rok tajnosti navedenim Odlukama.

-Članom 14 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu bezbjednosti, odbrane, spoljne, monetarne i ekonomske politike Crne Gore u skladu sa propisima kojima se urađuje tajnost podataka.

- Član 51 stav 2 Ustava propisuje da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala, privatnosti, vođenje krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike.

Imajući u vidu da se radi o odlukama Užeg kabineta Vlade o korišćenju sredstava tekuće budžetske rezerve kojima se odobravaju finansijske pomoći fizičkim i pravnim licima, a koja predstavljaju dio ekonomske politike, ocijenjeno je da je interes da se spriječe štetne posledice značajniji od interesa za slobodnim pristupom informacijama, pa je istim određen stepen tajnosti „POVJERLJIVO“. Takođe, predmetne odluke ne sadrže podatke koje čine preovladajući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela u smislu člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Prema tome, s obzirom da je tražen pristup dokumentu označenim stepenom tajnosti, te da je članom 1 stav 2 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se odredbe navedenog zakona, između ostalog ne primjenjuju na informacije za koje postoji obaveza čuvanja tajne, u skladu sa zakonom koji uređuje tajnost podataka, pristup informaciji je odbijen.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od prijema rješenja.

LICE ZADUŽENO ZA RJEŠAVANJE



Dostavljeno:

- Podnosiocu zahtjeva
- Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama
- Spisi predmeta
- a/a

Rješenje Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore UP 95/18-17 od 10. juna 2020.

# 1. JAVNA POTROŠNJA

Na sličan način je postupalo i Ministarstvo finansija koje takođe ne poštuje presude Upravnog suda, nastavlja da nezakonito proglašava tajnom podatke o potrošnji budžetske rezerve.

MANS je tražio od Ministarstva finansija podatke o potrošnji budžetske rezerve u januaru, februaru i prvoj polovini marta 2018. godine. Predsjednički izbori su održani sredinom aprila te godine.

Ministarstvo je odbacilo zahtjev u dijelu informacija koje su označene stepenom tajnosti "INTERNO". U obrazloženju je navedeno:

*"Razmatrajući predmetni zahtjev opisan u stavu II dispozitiva rješenja, ovaj organ je utvrdio da je dio informacije Zaključkom Vlade Crne Gore označen stepenom tajnosti "INTERNO", i da se isti odbija u skladu sa odredbom čl. 1 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama."*



Broj: 01-6-59/2  
Podgorica, 19.03.2018.godine

Ministarstvo finansija rješavajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, za pristup informacijama broj 18/120536-120538 od 14.03.2018. godine, na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore“, broj 44/12, 30/17), donosi

## RJEŠENJE

**I Usvaja se** zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice broj 18/120536-120538 od 14.03.2018. godine, u dijelu informacije koja nije označena stepenom tajnosti, tako da se dozvoljava pristup informacijama dostavljanjem kopije:

\*analitičku karticu budžetske rezerve Ministarstva finansija za čitav januar 2018. godine,  
\*analitičku karticu budžetske rezerve Ministarstva finansija za čitav februar 2018. godine,  
\*analitičku karticu budžetske rezerve Ministarstva finansija za period od 01.03.2018. do 15.03.2018. godine.

**II Odbija se** zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, u dijelu informacije koji je Zaključkom Vlade Crne Gore označen stepenom tajnosti „INTERNO“, a sve u skladu sa odredbom člana 1 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Informacija označena stepenom tajnosti, biće zaštićena.

**III** Pristup informaciji iz stava I dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom fotokopije putem pošte, na adresu podnosioca zahtjeva, nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka.

**IV** Troškove postupka, u iznosu od 0,10 €, snosi podnosilac zahtjeva i isti je dužan da ih uplati na žiro – račun Budžeta Crne Gore broj: 832-7133-41, sa naznakom „troškovi postupka za pristup informacijama“.

**V** Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje

## Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice, podnio je ovom organu zahtjev za pristup informacijama broj 18/120536-120538 od 14.03.2018. godine, kojim je tražio dostavu kopije:

\*analitičku karticu budžetske rezerve Ministarstva finansija za čitav januar 2018. godine,

N.V.O. "MANS"  
18/120536-120538  
Podgorica, 19-04-2018. god

\*analitičku karticu budžetske rezerve Ministarstva finansija za čitav februar 2018. godine,

\*analitičku karticu budžetske rezerve Ministarstva finansija za period od 01.03.2018. do 15.03.2018. godine.

Razmatrajući predmetni zahtjev opisan u stavu I dispozitiva rješenja, Ministarstvo finansija je utvrdilo da posjeduje tražene informacije, te da se u dijelu iste ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako da tom dijelu informacije može omogućiti pristup na zahtijevani način.

Odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da fizičkom ili pravnom licu koje traži pristup informaciji, omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Razmatrajući predmetni zahtjev opisan u stavu II dispozitiva rješenja, ovaj organ je utvrdio da je dio informacije Zaključkom Vlade Crne Gore označen stepenom tajnosti „INTERNO“, i da se isti odbija u skladu sa odredbom čl. 1 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Troškovi postupka određeni su u iznosu od 0,10 €, odnosno 0,05 € po strani, a u skladu sa odredbom čl. 2 stav 1 tač. 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Službeni list Crne Gore“, broj 66/16).

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv rješenja u odnosu na stav I dispozitiva, može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja. Žalba se predaje ovom organu ili šalje putem pošte.

Protiv rješenja u odnosu na stav II dispozitiva, može se shodno odredbi člana 34 Zakona pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.



## Dostavljeno:

- Podnosiocu zahtjeva
- U spise predmeta
- a/a

Rješenje Ministarstva finansija broj 01-6-59/2 od 19.03.2018. godine

# 1. JAVNA POTROŠNJA

Godinu i po kasnije Upravni sud poništava rješenje Ministarstva i konstatuje da je riječ o isplati pomoći Opštini Ulcinj, te da su podaci nezakonito proglašeni tajnom.

U.br.3323/18



U IME CRNE GORE

N.V.O. "MANS"  
Broj: 120536-120538  
Podgorica, 25.09.2019.

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Svetlane Budisavljević, kao predsjednika vijeća, Snežane Vukčević i Medine Mušović, kao članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje suda Željke Adžić, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi Mreže za afirmaciju nevladnog sektora – MANS- Podgorica, koga zastupa Veselin Radulović, adv. iz Podgorice, protiv tuženog Ministarstva finansija - Podgorica, radi poništaja rješenja broj 01-6-59/2 od 19.03.2018. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.09.2019. godine, donio je

## PRESUDU

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva finansija, broj 01-6-59/2 od 19.03.2018. godine.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

## Obrazloženje

Osporenim rješenjem u stavu 1 dispozitiva usvojen je zahtjev tužioca broj 18/120536-120538 od 14.03.2018. godine, u dijelu informacije koja nije označena stepenom tajnosti, tako da se dozvoljava pristup informacijama dostavljanjem kopije analitičke kartice budžetske rezerve Ministarstva finansija za čitav januar 2018. godine, analitičke kartice budžetske rezerve Ministarstva finansija za čitav februar 2018. godine i analitičke kartice budžetske rezerve Ministarstva finansija za period od 01.03.2018. godine do 15.03.2018. godine. Stavom II dispozitiva odbijen je zahtjev tužioca u dijelu informacije koji je zaključkom Vlade Crne Gore označen stepenom tajnosti „INTERNO“.

Tužilac je osporio zakonitost rješenja tuženog organa zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi je, između ostalog, naveo da dispozitiv rješenja nije sažet i jasan, jer se iz istog ne vidi u kom dijelu je pristup traženim informacijama ograničen, a u kom dozvoljen, a što nije u skladu sa odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. Ističe da se u konkretnom nije mogla primijeniti odredba člana 1 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu inoformacijama, iz razloga što nije učinjeno vjerovatnim da je navedeni stepen tajnosti zaista i određen, obzirom da nije dostavljen zaključak kojim je isti navodno određen. Ograničenje nije uvjerljivo ustanovljeno, već se zasniva na opštoj zabrani na osnovu odredbe zakona koja ne

*“Ne može se zaključiti na koji način je tuženi doveo u vezu okolnost da su informacije o budžetskoj rezervi Ministarstva finansija za januar i februar, te dio mjeseca marta 2018. godine, dovedene u vezu sa odredbom člana 14 Zakona, a posebno što se oznakom stepena tajnosti "INTERNO" štiti ostvarivanje funkcije određenog organa, što nije predviđeno pomenutom zakonskom odredbom.” [11]*

*“Po nalaženju ovog suda, akt o određivanju stepena tajnosti (na koji se poziva tuženi organ u obrazloženju rješenja), ne sadrži konkretne argumente o smetnjama koje bi izazvale štetne posljedice za ostvarivanje funkcije tog organa, već samo konstataciju da se određuje stepen tajnosti "INTERNO" za podatke sadržane u dokumentu "Predlog za obezbjeđenje sredstava iz tekuće budžetske rezerve za finansijsku pomoć opštine Ulcinj", te da će se u navedenom dokumentu odrediti način i vrijeme prestanka tajnosti podataka. Ovakav akt nije dat u skladu sa Zakonom o tajnosti podataka”... [12]*

ispunjava ni minimum kvaliteta koje zakon mora imati po stavovima Evropskog suda za ljudska prava. Tužilac je mišljenja da mu je nezakonito ograničen pristup traženim informacijama, jer u rješenju nema nikakvih naznaka, na koji način bi otkrivanje traženih podataka nastupile ili mogle nastupiti štetne posljedice za bezbjednost i odbranu, vanjsku, monetarnu i ekonomsku politiku Crne Gore, a ovo pogotovo što javnost ima pravo da bude upoznata sa trošenjem budžetskih sredstava i njihovo prikrivanje, jedino može ukazivati na zloupotrebe. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje i u istom nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev tužioca, pa nedostatak razloga i obrazloženja u osporenom rješenju predstavlja i kršenje člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava. Predlaže da sud tužbu usvoji, poništi osporeno rješenje i dosudi troškove spora.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu ostao pri razlozima iz osporenog rješenja i predložio da sud tužbu odbije.

Tužba je osnovana.

Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi organ u stavu II dispozitiva rješenja, uz poziv na odredbu člana 1 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odbio zahtjev tužioca u dijelu informacije koji je zaključkom Vlade Crne Gore označen stepenom tajnosti "INTERNO".

Odredbom člana 14 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu: bezbjednosti, odbrane, spoljne, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, dok je odredbom člana 16 stav 3 i 4 Zakona propisano da o zahtjevu za pristup informaciji koja sadrži podatak koji je označen stepenom tajnosti organ vlasti rješava po prethodnoj saglasnosti organa vlasti koji je odredio tajnost podatka, pa je u tom slučaju organ vlasti koji je odredio tajnost podatka dužan da, u roku od 10 dana od dana prijema zahtjeva za davanje saglasnosti, organu vlasti koji rješava o zahtjevu za pristup informaciji dostavi odgovarajući akt.

Obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži činjenične razloge koji bi u odnosu na pomenuti propis upućivale na odluku u dispozitivu, a što predstavlja povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 ZUP-a. Samo pozivanje na oznaku tajnosti "INTERNO", koja se odnosi na ostvarivanje funkcije određenog organa ne daje objašnjenje za postupanje tuženog organa. Ne može se zaključiti na koji način je tuženi doveo u vezu okolnost da su informacije o budžetskoj rezervi Ministarstva finansija za januar i februar, te dio mjeseca marta 2018. godine, dovedene u vezu sa odredbom člana 14 Zakona, a posebno što se oznakom stepena tajnosti "INTERNO" štiti ostvarivanje funkcije određenog organa, što nije predviđeno pomenutom zakonskom odredbom. Takođe, bez obzira na navedeno, treba ukazati da je Sud, saglasno odredbi člana 44 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom je propisano da ima pravo da cijeni da li je organ vlasti podatke sadržane u informaciji kojoj se traži pristup pravilno označio stepenom tajnosti u skladu sa zakonom kojim se uređuje tajnost podataka, ocjenjivao i akt kojim je određen stepen tajnosti i našao da nije donijet u skladu sa odredbom člana 10 stav 2 Zakona o tajnosti podataka. Tom odredbom propisano je da ovlašćeno lice za određivanje stepena tajnosti podatka mora obrazloženim rješenjem označiti podatak tajnim i odrediti mu stepen tajnosti. Po nalaženju ovog suda, akt o određivanju stepena tajnosti (na koji se poziva tuženi organ u obrazloženju rješenja), ne sadrži konkretne argumente o smetnjama koje bi izazvale štetne posljedice za ostvarivanje funkcije tog organa, već samo konstataciju da se određuje stepen tajnosti "INTERNO" za podatke sadržane u dokumentu „Predlog za obezbjeđenje sredstava iz tekuće budžetske rezerve za finansijsku pomoć opštine Ulcinj“, te da će se u navedenom

dokumentu odrediti način i vrijeme prestanka tajnosti podataka. Ovakav akt nije dat u skladu sa Zakonom o tajnosti podataka i ne može predstavljati osnov za bilo kakvo postupanje po zahtjevu za slobodan pristup informacija.

U ponovnom postupku tuženi organ će, vodeći računa o nepravilnostima na koje je ukazano ovom presudom (član 56 ZUS-a), donijeti novu zakonitu odluku.

Odluka o troškovima spora, zasnovana je na odredbi člana 39 stav 1 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“ br. 54/16).

Iz iznijetih razloga, a na osnovu odredbe člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 20.09.2019. godine

Zapisničarka  
Željka Adžić, s.r.

PRESJEDNIK VIJEĆA,  
Svetlana Budisavljević, s.r.



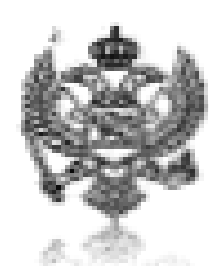
Izvod iz presude Upravnog suda U.br.3323/18 od 20.09.2019. godine

[11] U.br.3323/18 od 20.09.2019. godine  
[12] Ibid.



# 1. JAVNA POTROŠNJA

I nakon sudske presude Ministarstvo donosi identično rješenje, ponovo zabranjuje pristup podacima bez adekvatnog obrazloženja.



Crna Gora  
Ministarstvo finansija

N.V.O. "MANS"  
Broj 120536-120538  
Podgorica 2. 03. 2020 god.

Adresa: ul. Stanka Dragojevića 2,  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 242 835  
fax: +382 20 224 450  
www.mif.gov.me

Broj: 01-6-59/2

Podgorica, 13. 1. 2020. godine

Ministarstvo finansija postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore broj U. br. 3323/18 od 26. 9. 2019. godine, a rješavajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, za pristup informacijama broj 18/120536-120538 od 14. 3. 2018. godine, na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore“, broj 44/12, 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“ broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u ponovnom postupku donosi

## RJEŠENJE

**I Usvaja se** zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice broj 18/120536-120538 od 14. 3. 2018. godine, u dijelu informacije koja nije označena stepenom tajnosti, tako da se dozvoljava pristup informacijama dostavljanjem kopije:

\*analitičku karticu budžetske rezerve Ministarstva finansija za čitav januar 2018. godine,

\*analitičku karticu budžetske rezerve Ministarstva finansija za čitav februar 2018. godine,

\*analitičku karticu budžetske rezerve Ministarstva finansija za period od 1. 3. 2018. do 15. 3. 2018. godine.

**II Odbija se** zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, u dijelu informacije koji je Zaključkom Vlade Crne Gore označen stepenom tajnosti „INTERNO“, a sve u skladu sa odredbom člana 1 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Informacija označena stepenom tajnosti, biće zaštićena.

**III** Pristup informaciji iz stava I dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom fotokopije putem pošte, na adresu podnosioca zahtjeva, nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka.

**IV** Troškove postupka, u iznosu od 0,10 €, snosi podnosilac zahtjeva i isti je dužan da ih uplati na žiro – račun Budžeta Crne Gore broj: 832-7133-41, sa naznakom „troškovi postupka za pristup informacijama“.

**V** Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje

## Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice, podnio je ovom organu zahtjev za pristup informacijama broj 18/120536-120538 od 14. 3. 2018. godine, kojim je tražio dostavu kopije:

\*analitičku karticu budžetske rezerve Ministarstva finansija za čitav januar 2018. godine,

\*analitičku karticu budžetske rezerve Ministarstva finansija za čitav februar 2018. godine,

\*analitičku karticu budžetske rezerve Ministarstva finansija za period od 1. 3. 2018. do 15. 3. 2018. godine.

Razmatrajući predmetni zahtjev opisan u stavu I dispozitiva rješenja, Ministarstvo finansija je utvrdilo da posjeduje tražene informacije, te da se u dijelu iste ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako da tom dijelu informacije može omogućiti pristup na zahtijevani način.

Odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da fizičkom ili pravnom licu koje traži pristup informaciji, omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Razmatrajući predmetni zahtjev opisan u stavu II dispozitiva rješenja, ovaj organ je utvrdio da je dio informacije Zaključkom Vlade Crne Gore označen stepenom tajnosti „INTERNO“, i da se isti odbija u skladu sa odredbom čl. 1 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Troškovi postupka određeni su u iznosu od 0,10 €, odnosno 0,05 € po strani, a u skladu sa odredbom čl. 2 stav 1 tač. 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Službeni list Crne Gore“, broj 66/16).

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv rješenja u odnosu na stav I dispozitiva, može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja. Žalba se predaje ovom organu ili šalje putem pošte.

Protiv rješenja u odnosu na stav II dispozitiva, može se shodno odredbi člana 34 Zakona pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

Dostavljeno:

- Podnosiocu zahtjeva
- U spise predmeta
- a/a

MINISTAR  
Darko Radunović

Rješenje Ministarstva finansija broj 01-6-59/2 od 13. 1. 2020. godine

# 1. JAVNA POTROŠNJA

## Studija slučaja 5: Ignorisanje sudskih postupaka

Ministarstvo finansija sve češće uopšte ne odgovara na tužbu i ne dostavlja spise sudu. Takva rješenja sudovi poništavaju nakon dugih postupaka i to iz proceduralnih razloga, a Ministarstvo ignoriše sudske presude i ne donosi nova rješenja.

U ovom slučaju, sud je poništio rješenje Ministarstva finansija, konstatujući da ta institucija nije dostavila odgovor na tužbu, niti spise predmeta, ni po zahtjevu suda, a ni po urgenciji:

*“Tuženi nije dao odgovor na tužbu, niti je dostavio spise predmeta po zahtjevu suda do 18.06.2018. godine, niti nakon urgencije suda od 09.12.2019. godine, a ni do dana održavanja rasprave, čime se ispunili uslovi iz člana 27 stav 4 Zakona o upravnom sporu, da sud riješi stvar i bez spisa.”*

Dakle sud je poslao urgenciju godinu i po nakon što je istekao rok za odgovor po tužbi, i skoro dvije godine nakon podnošenja zahtjeva, poništio sporno rješenje.

Janowski protiv Poljske iz 1999 godine.) Predlaže da Sud tužbu usvoji i poništi osporeno rješenje. Troškove spora traži.

Tuženi nije dao odgovor na tužbu, niti je dostavio spise predmeta po zahtjevu suda do 18.06.2018.godine, niti nakon urgencije suda od 09.12.2019.godine, a ni do dana održavanja rasprave, čime se ispunili uslovi iz člana 27 stav 4 Zakona o upravnom sporu, da sud riješi stvar i bez spisa.

Tužba je osnovana.

Ocenjujući zakonitost osporenog rješenja, sud je našao da je isto donijeto uz povredu odredbe člana 22 Zakona o upravnom postupku, jer dati razlozi u dispozitivu osporenog rješenja su nejasni u odnosu na tražene informacije u odnosu na informacije za koje je određen stepen tajnosti.

Tuženi sudu nije dostavio akt kojim je označen stepen tajnosti „INTERNO“ za tražene informacije za koje je odbio zahtjev, niti spise predmeta, a što je bio u obavezi u smislu člana 27 stav 3 Zakona o upravnom sporu.

Postupajući na navedeni način, po ocjeni suda, tuženi je učinio povredu pravila postupka iz naprijed navedenih odredbi zakona, pa je sud tužbu usvojio i poništio osporeno rješenje.

U ponovnom postupku, tuženi organ će postupiti po primjedbama iz ove presude i donijeti novu, zakonitu odluku u ovoj upravnoj stvari, u skladu sa odredbom člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, broj 54/16).

Odluku o troškovima spora sud je donio u smislu člana 152 Zakona o parničnom postupku, u vezi sa članom 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu, a odnose se na ime sastava tužbe 200,00€ sa uvećanjem PDV-a i pristup punomoćnika na raspravi, u iznosu od 200,00€, po Advokatskoj tarifi.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16), riješeno je kao u dispozitivu.

UPRAVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 25.12.2019. godine

Zapisničar,  
Zorka Milačić s.r.



Izvod iz presude Upravnog suda U. broj 3324/2018 od 25.12.2019.

Ministarstvo nikada nije donijelo novo rješenje, iako mu je još krajem februara upućena urgencija da provede sudsku presudu.

# 1. JAVNA POTROŠNJA

## 1.2. Javne nabavke

Brojni sudski postupci su potvrdili da su institucije najčešće tvrdile da nisu nadležne ili da nemaju informacije o javnim nabavkama kada su te podatke pokušavali da sakriju od javnosti. Takvo postupanje je omogućavala Agencija koja je odugovlačila postupke i nije postupala po sudskim presudama.

### Studija slučaja 6: Začarani krug ćutanja administracije

**U ovoj studiji je predstavljen postupak po zahtjevu za informacijama o javnim nabavkama koji traje preko četiri godine i u kome su već donijete dvije sudske presude.**

Još u aprilu 2016. godine tražili smo od Ministarstva održivog razvoja i turizma da nam dostavi ugovor o izgradnji 169 stambenih jedinica u Podgorici čije detalje navodi u svom izvještaju o radu i stanju u upravnim oblastima za prethodnu godinu.

Ministarstvo je odbilo da nam dostavi informacije jer ih ne posjeduje, pa smo podnijeli žalbu Agenciji.

Iako je rok za odgovor po žalbi 15 dana, od Agencije nije bilo odgovora, pa smo podnijeli i ponovljenu žalbu, a zatim i tužbu Upravnom sudu. Agencija nije odgovarala ni sudu koji je u februaru 2017. donio presudu nalažući Agenciji da donese odluku. [13]

U međuvremenu, krajem 2016. Ministarstvo nam je dostavilo novo rješenje, kojim je poništilo prethodno, ali je ponovo zabranilo pristup informacijama po istom osnovu – jer ne posjeduje informacije.

U tom rješenju Ministarstvo navodi da je po inicijativi Savjeta Agencije iz avgusta 2016. Upravna inspekcija izvršila kontrolu kancelarijskog poslovanja, pa je početkom novembra donijet zapisnik kojim je naloženo otklanjanje nepravilnosti.

Zatim Ministarstvo konstatuje “da se tražena informacija iz dispozitiva ovog rješenja ne nalazi u njegovom posjedu, odnosno da bi pristup informaciji zahtijevao sačinjavanje nove informacije”, iako je zahtjevom tražen zaključeni ugovor – informacija koja ne može biti ponovo sačinjena.

[13] U.br.4348/16 od 02.02.2017.



# 1. JAVNA POTROŠNJA

**VLADA CRNE GORE**  
**Ministarstvo održivog razvoja i turizma**  
**Direktorat za građevinarstvo**  
**Broj: UP I 1401/5-63/5**  
**Podgorica, 16.11.2016.godine**

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, postupajući po nalogu Ministarstva unutrašnjih poslova - Direkcije za inspekcijski nadzor - Upravnog inspektora I, broj:05/2-069/16-50814/1;50791/1;50792/1;50794/1;50813/1 od 09.11.2016.godine, a rješavajući u ponovnom postupku, po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, za pristup informacijama, na osnovu čl. 25, 29 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore”, broj 44/12), člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave uprave i ovlaštenja Ministra br.01-3021/5 od 10.12.2012.godine, donosi

## RJEŠENJE

Poništava se rješenje ovog ministarstva, broj:UP I 1401/5-63/2 od 15.04.2016.godine.

Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, broj: 16/85236 od 05.04.2016.godine, za dostavljanje kopije informacije o završenim radovima na izgradnji 169 stambenih jedinica u zahvatu DUP“Servisno skladišna zona”, koji je rađen u saradnji sa Sindikalnim povjereništvom Glavnog grada Podgorice, a koji je realizovao „Crnogorski fond za solidarnu stambenu izgradnju“d.o.o. Podgorica.

## Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, podnijela je Ministarstvu održivog razvoja i turizma, zahtjev broj: 16/85236 od 05.04.2016.godine, za dostavljanje kopije informacije o završenim radovima na izgradnji 169 stambenih jedinica u zahvatu DUP“Servisno skladišna zona”, koji je rađen u saradnji sa Sindikalnim povjereništvom Glavnog grada Podgorice, a koji je realizovao „Crnogorski fond za solidarnu stambenu izgradnju“d.o.o. Podgorica.

Postupajući po navedenom zahtjevu, ovo ministarstvo je donijelo rješenje, broj: UP I 1401/5-63/2 od 15.04.2016.godine. Na predmetno rješenje, podnosilac zahtjeva je izjavio, dana 26.04.2016.godine, žalbu Savjetu Agencije za zaštitu podataka i slobodan pristup informacijama, zkoji postupak je u toku.

U postupku inspekcijskog nadzora, po inicijativi Savjeta Agencije za zaštitu podataka i slobodan pristup informacijama,broj:05/2-069/16-50814/1;50791/1;50792/1;50794/1;50813/1 od 03.08.2016.godine, za vršenje kontrole kancelarijskog poslovanja u ovom ministarstvu, po zahtjevima MANS-a za dostavljanje traženih informacija, upravni inspektor je donio zapisnik, broj: broj:05/2-069/16-50814/1;50791/1;50792/1;50794/1;50813/1 od 08.11.2016.godine, u kojem je naložio otklanjanje nepravilnosti u rješenjima donijetim po zahtjevima MANS-a za slobodni pristup informacijama.

S tim u vezi, ovo ministarstvo, u ponovnom postupku je, uvidom u spise predmeta, donijelo rješenje kojim poništava prednje citirano rješenje i donosi novo rješenje po zahtjevu MANS-a 16/85236 od 05.04.2016.godine, za dostavljanje kopije informacije o završenim radovima na izgradnji 169 stambenih jedinica u zahvatu DUP“Servisno skladišna zona”, koji je rađen u saradnji sa Sindikalnim povjereništvom Glavnog grada Podgorice, a koji je realizovao „Crnogorski fond za solidarnu stambenu izgradnju“d.o.o. Podgorica.

Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Rješenjem kojim se dozvoljava pristup informaciji ili njenom dijelu određuje se: način na koji

se dozvoljava pristup informaciji; rok za ostvarivanje pristupa i troškovi postupka. Rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.

Nadalje, članom 29 citiranog zakona, propisani su razlozi, odnosno slučajevi u kojima se odbija zahtjev za slobodni pristup informacijama.

U ponovnom postupku po citiranom zahtjevu, ovaj organ je uvidom u raspoloživu dokumentaciju ovog ministarstva, utvrdio da se tražena informacija iz dispozitiva ovog rješenja ne nalazi u njegovom posjedu, odnosno da bi pristup informaciji zahtijevao sačinjavanje nove informacije, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 29 stav 1 tačka 1 i člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, podnosilac zahteva je naveo da se u posjedu ovog ministarstva nalazi Informacija o radu i stanju u upravnim oblastima Ministarstva održivog razvoja i turizma za 2015 godinu, u kojoj se na 66 strani nalaze podaci koji su predmet ovog zahtjeva u predmetnom postupku.

S tim u vezi, kako se predmetna informacija, u kojoj se nalaze podaci koji su predmet ovog zahtjeva, nalazi na internet stranici ovog ministarstva, a pristup traženoj informaciji zahtijeva sačinjavanje nove informacije, to je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Savjetu Agencije za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, preko ovog organa u roku od 15 dana od dana prijema istog.

Ovlašćeno lice  
za slobodan pristup informacijama  
Dubravka Pešić

**GENERALNI DIREKTOR**  
Danilo Gvozdenović

# 1. JAVNA POTROŠNJA

Iako je sud naložio Agenciji da donese odluku po našoj žalbi, ona to ponovo nije učinila, pa smo pokrenuli novi postupak pred sudom.

Tek nakon što je sud zakazao raspravu, početkom 2019. godine, Agencija konačno donosi odluku i odbija našu žalbu cijeneći da je Ministarstvo zakonito odbilo naš zahtjev za informacijama.

zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu odredbi člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Shodno prethodno navedenom prvostepeni organ je odbio pristup informacije o završenim radovima na izgradnji 169 stambenih jedinica u zahvatu DUP "Servisno skladišna zona", koji je rađen u saradnji sa Sindikalnim povjereništvom Glavnog grada Podgorice, a koji je realizovao „Crnogorski fond za solidarnu stambenu izgradnju“ d.o.o. Podgorica, iz razloga što nije u posjedu tražene informacije, pozivajući se na odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je cijenio da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo i na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja da nije u posjedu tražene informacije odlučio po zahtjevu kao u dispozitivu, u skladu sa odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime bi bilo zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informaciji. Predmetno rješenje sadrži sve elementne propisane članom 203 stav 2 Zakona o upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**  
**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**



Izvod iz Rješenja Agencije Br. UPII 07-30-577-2/16 od 24.01.2019.godine

Proširili smo tužbu na to rješenje Agencije, pa ga je sud poništio [14] i konstatovao da je Agencija donijela odluku samo na osnovu navoda Ministarstva, ne osvrćući se na nalaze upravne inspekcije.

*“Tužena je osporeno rješenje zasnovala isključivo na navodima iznijetim u izjašnjenju prvostepenog organa, na osnovu kojeg se ne može izvoditi zaključak da ovaj organ nije u posjedu tražene informacije.*

*Postupajući na gore navedeni način, tuženi organ daje nejasne razloge i protivrječne sa stanjem u spisima predmeta, podržavajući razloge prvostepenog rješenja.*

[14] U.br. 10162/17 od 21.03.2019.

# 1. JAVNA POTROŠNJA

*Naime, tuženi organ je, postupajući po izjavljenoj žalbi na rješenje prvostepenog organa, u smislu člana st.1 tač.2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama inicirao kod Ministarstva unutrašnjih poslova - Direktorata za državnu upravu i lokalnu samoupravu - direkciji za inspekcijski nadzor broj 07-35-4513-1/16 od 27.07.2016 godine, vršenje kontrole kancelarijskog poslovanja Ministarstva održivog razvoja i turizma u odnosu na dokumentaciju koja je tražena predmetnim zahtjevom, a kako bi se utvrdila da li se tražena dokumentacija nalazi ili ne nalazi u posjedu ovog ministarstva. Ovu činjenicu drugostepeni organ ne pominje u osporenom rješenju, niti je dao valjane razloge na navode žalbe u kojem se ukazivalo na paušalno prihvatanje navoda rješenja prvostepenog organa od strane tuženog."*

zakonitost rješenja tuženog organa, zbog povreda pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, da nijesu cijljeni navodi žalbe i da nijesu navedeni valjani razlozi koji bi ukazivali na odluku kakva je data u dispozitivu rješenja. Prilikom donošenja pobijanog rješenja, tužena je svoju odluku zasnovala isključivo na navodima iznijetim u izjašnjenju prvostepenog organa, na osnovu kojeg se ne može izvoditi zaključak da ovaj organ nije u posjedu tražene informacije, niti joj je pružena mogućnost da se izjasni na ovo izjašnjenje. Ističe da su u izvještaju o radu i stanju u upravnim oblastima Ministarstva održivog razvoja i turizma za 2015 godinu na strani 66 navedeni podaci o izgradnji stanova sa kojih razloga je nejasno obrazloženje da Ministarstvo nije u posjedu tražene informacije. Tužena u tom pravcu nije cijenila navode žalbe, tako da je izostao suštinski dio obrazloženja koje se svodi na paušalnu konstataciju da je prvostepeni organ u svom izjašnjenju naveo da ne posjeduje tražene informacije. Nedostatak razloga i obrazloženja u osporenom rješenju predstavlja i kršenje člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Predlaže da sud tužbu usvoji i poništi osporeno rješenje. Tražila je troškove spora.

U pisanom odgovoru na tužbu i na raspravi preko punomoćnika tuženi organ je ostao pri razlozima iz osporenog rješenja i predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocjene navoda tužbe i odgovora na tužbu sud je našao da je tužba osnovana.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je tužilja podnijela zahtjev za slobodan pristup informacijama, koje se odnose na dostavljanje kopije informacije o završenim radovima na izgradnji 169 stambenih jedinica u zahvatu DUP „Servisno skladišna zona „ koji je rađen u saradnji sa Sindikalnim povjereništvom Glavnog grada Podgorica a koji je realizovao „Crnogorski fond za solidarnu stambenu izgradnju „ DOO podgorica.

Osnovano se podnijetim zahtjevom ističe da je pobijana presuda donesena uz povredu pravila postupka iz čl.203 Zakona o opštem upravnom postupku - ("Sl.list RCG" br.60/03). Povreda postupka se sastoji u tome što obrazloženje osporenog rješenja nema razloga o odlučnim činjenicama, dati razlozi su nejasni, a izostala je i ocjena bitnih navoda žalbe.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je tužilja i u tužbi i na raspravi pred Upravnim sudom, preko punomoćnika, tvrdila da nijesu navedeni valjani razlozi u drugostepenom rješenju navodeći da su u izvještaju o radu i stanju u upravnim oblastima Ministarstva održivog razvoja i turizma za 2015 godinu na strani 66 navedeni podaci o izgradnji stanova sa kojih razloga je nejasno obrazloženje da Ministarstvo nije u posjedu tražene informacije. Tužena je sporeno rješenje zasnovala isključivo na navodima iznijetim u izjašnjenju prvostepenog organa, na osnovu kojeg se ne može izvoditi zaključak da ovaj organ nije u posjedu tražene informacije,

Postupajući na gore navedeni način, tuženi organ daje nejasne razloge i protivrječne sa stanjem u spisima predmeta, podržavajući razloge prvostepenog

rješenja. Naime, tuženi organ je, postupajući po izjavljenoj žalbi na rješenje prvostepenog organa, u smislu čl.40 st.1 tač.2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama inicirao kod Ministarstva unutrašnjih poslova –Direktorata za državnu upravu i lokalnu samoupravu -direkciji za inspekcijski nadzor broj 07-35-4513-1/16 od 27.07.2016 godine, vršenje kontrole kancelarijskog poslovanja Ministarstva održivog razvoja i turizma u odnosu na dokumentaciju koja je tražena predmetnim zahtjevom, a kako bi se utvrdila da li se tražena dokumentacija nalazi ili ne nalazi u posjedu ovog ministarstva. Ovu činjenicu drugostepeni organ ne pominje u osporenom rješenju, niti je dao valjane razloge na navode žalbe u kojem se ukazivalo na paušalno prihvatanje navoda rješenja prvostepenog organa od strane tuženog.

Prema tome osporeno rješenje ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama, razlozi su nejasni i protivrječni sa stanjem u spisima predmeta zbog čega je tužbu valjalo uvažiti i poništiti osporeno rješenje .

U ponovnom postupku tužena će otkloniti ukazane povrede postupka, a na način što će cijeliti sve odlučne navode tužbe i vodeći računa o razlozima ove presude, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

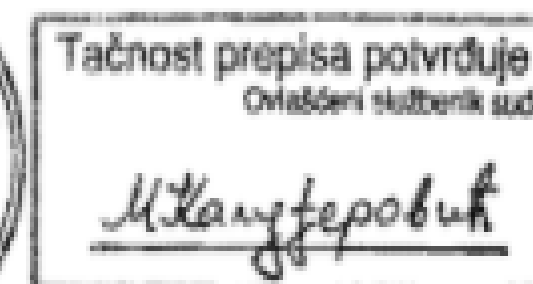
Odluka o troškovima spora, zasnovana je na odredbi člana 152. Zakona o parničnom postupku, u vezi člana 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu, a odnosi se na sastav tužbe i podneska od 26.02.2019 godine i pristup raspravi u iznosu od po 200,00 € po Advokatskoj tarifi, uvećano za PDV.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu odredbe člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci.

PRAVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 21.03.2019 godine

Zapisničar,  
Nataša Sekulić,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,  
Vojin Lazović,s.r.



*Izvod iz presude Upravnog suda U.br. 10162/17 od 21.03.2019.*

**Ni godinu i po dana kasnije Agencija nije postupila po presudi i donijela novu odluku, pa smo podnijeli i treću tužbu Upravnom sudu.**

# 1. JAVNA POTROŠNJA

## Studija slučaja 7: Prebacivanje nadležnosti

**U ovom slučaju Vrhovni sud je utvrdio da su i Agencija i sud prihvatili navode Direkcije za saobraćaj da ne posjeduje informacije o javnim nabavkama. Međutim, ni tri i po godine kasnije informacije nisu objavljene.**

Direkcija za saobraćaj je odbila da nam dostavi javni poziv, odluku o izboru tenderske ponude, ugovor i tendersku dokumentaciju za izgradnju tunela i rekonstrukciju puta Lubnice-Jezerine tvrdeći da te podatke ne posjeduje, pa je naš zahtjev prosljedila nadležnom Ministarstvu saobraćaja i pomorstva.

U martu 2017. godine smo podnijeli žalbu Agenciji, ukazujući da je upravo Direkcija dobila građevinsku dozvolu za izvođenje radova, te da moraju posjedovati tražene informacije. Pošto Agencija nije donosila odluku podnijeli smo tužbu zbog ćutanja administracije.

Tek nakon zakazivanja ročišta Agencija je konačno odlučila i odbila žalbu [15], a zatim je i Upravni sud odbio tužbu. [16]

Međutim, krajem 2018. godine, Vrhovni sud je ukinuo presudu Upravnog suda i zaključio:

*“Povreda postupka se sastoji u tome što presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, dati razlozi su nejasni a izostala je ocjena bitnih navoda tužbe.*

*Naime, iz spisa predmeta se utvrđuje da se Direkcija za saobraćaj obratila Ministarstvu održivog razvoja i turizma zahtjevom za izdavanje građevinske dozvole za rekonstrukciju puta Berane-Kolašin, dionica Lubnice Jezerine i da je rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma od 10.11.2016.godine donijeta odluka o izdavanju građevinske dozvole Direkciji za saobraćaj. Dalje se utvrđuje da je tužilja, pored toga što je zahtjev za dostavljanje traženih informacija dostavila Direkciji za saobraćaj dana 14.02.2017.godine, uputila i Ministarstvu saobraćaja i pomorstva zahtjev za dostavljanje istih informacija dana 22.02.2017.godine, a na koji zahtjev, sudeći po stanju u spisima predmeta, od tog Ministarstva, za koje je Direkcija tvrdila da je nadležno, nije bilo odgovora.” [17]*

U svom odgovoru na zahtjev tužena je predložila da se zahtjev u cjelosti odbije kao neosnovan i potvrdi presuda Upravnog suda.

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta, ispitana pobijana odluka, ocijenjeni navodi podnijetog zahtjeva i odgovora na zahtjev pa je vijeće našlo da je:

- zahtjev za ispitivanje sudske odluke osnovan.

Osnovano se podnijetim zahtjevom ističe da je pobijana presuda donesena uz povredu pravila postupka u upravnom sporu iz čl.367 st.2 tač.15 ZPP-a u vezi sa čl.4 ZUS-a. Povreda postupka se sastoji u tome što presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, dati razlozi su nejasni a izostala je ocjena bitnih navoda tužbe.

Naime, iz spisa predmeta se utvrđuje da se Direkcija za saobraćaj obratila Ministarstvu održivog razvoja i turizma zahtjevom za izdavanje građevinske dozvole za rekonstrukciju puta Berane-Kolašin, dionica Lubnice Jezerine i da je rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma od 10.11.2016.godine donijeta odluka o izdavanju građevinske dozvole Direkciji za saobraćaj. Dalje se utvrđuje da je tužilja, pored toga što je zahtjev za dostavljanje traženih informacija dostavila Direkciji za saobraćaj dana 14.02.2017.godine, uputila i Ministarstvu saobraćaja i pomorstva zahtjev za dostavljanje istih informacija dana 22.02.2017.godine, a na koji zahtjev, sudeći po stanju u spisima predmeta, od tog Ministarstva, za koje je Direkcija tvrdila da je nadležno, nije bilo odgovora.

Uredbom o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“ br.5/2012... 3/17...28/18) kojom se osnivaju ministarstva i drugi organi uprave utvrđuje organizacija i način rada državne uprave i druga pitanja za organizaciju i rad državne uprave.

Članom 18 propisano je da su organi uprave u sastavu Ministarstva saobraćaja i pomorstva, Lučka uprava, Uprava pomorske sigurnosti, Direkcija za saobraćaj i Direkcija za željeznice. U skladu sa navedenom odredbom Direkcija za saobraćaj vrši poslove koji se odnose na: upravljanje, razvoj, gradnju, rekonstrukciju, održavanje i zaštitu državnih puteva Crne Gore, učestvovanje u izradi strategije, srednjoročnog programa i godišnjih planova; pripreme poziva na nadmetanje, sprovođenje postupka ustupanja radova za izradu tehničke dokumentacije, izvođenje radova na izgradnji i rekonstrukciji, redovnom investicionom održavanju, organizaciji stručne kontrole i kvaliteta izvedenih radova, pokretanje postupka za rješavanje imovinsko pravnih odnosa; pribavljanje odobrenja za gradjenje, prijem i predaju izgrađenih državnih puteva na eksploataciju, pripremu finansijske dokumentacije i praćenje utroška finansijskih sredstava... kao i druge poslove koji su joj određeni u nadležnost.

Cijeneći gore navedeno, a kako se to osnovano ukazuje podnesenim zahtjevom, nejasno je na osnovu čega je nesporno utvrđeno, kako od strane tuženog, tako i od strane Upravnog suda da je prvostepeni organ dao jasne razloge koji govore u prilog tome da nije u posjedu tražene informacije i da nije nadležan za podnesak koji je primio.

Prema tome, po nalaženju ovog suda, osnovano tužilja ukazuje da pobijana presuda ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama od kojih zavisi primjena materijalnog prava i osnovano ukazuje da ovakvo postupanje predstavlja kršenje odredbe čl.6 st.1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, jer ova odredba obavezuje sudove da daju valjano obrazloženje svojih odluka.

Kod naprijed navedenog stanja stvari zahtjev za ispitivanje sudske odluke je valjalo uvažiti, ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti Upravnom sudu na ponovni postupak.

[15] Br. UPII 07-30-1198-2/17 od 22.06.2018.godine

[16] U. br. 3574/17 od 11.07.2018.

[17] Uvp.br.1924/18 od 17.12.2018.



# 1. JAVNA POTROŠNJA

Nakon toga Upravni sud donosi novu presudu i poništava rješenje agencije u martu 2019. godine:

*“Cijeneći gore navedeno, a kako to je to ukazano i presudom Vrhovnog suda Crne Gore Uvp.br.1924/18 od 17.12.2018. godine, nejasno je na osnovu čega je nesporno utvrđeno od strane tuženog da je prvostepeni organ dao jasne razloge koji govore u prilog tome da nije u posjedu tražene informacije i da nije nadležan za podnesak koji je primio.” [18]*

**Međutim, Agencija ne donosi novo rješenje ni godinu dana kasnije.**

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva je odgovorilo da nam ne može dostaviti informacije, jer bi na taj način povrijedilo pravila Evropske banke za rekonstrukciju i razvoj (EBRD) iz čijih sredstava se radovi finansiraju.

+



Vlada Crne Gore  
Ministarstvo saobraćaja i pomorstva

UP I broj: 34/17-12-13/2  
Podgorica, 07.03.2017. godine

Na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list CG", broj 44/12), a postupajući po zahtjevu za slobodan pristup informacijama broj 17/109118-109122 od 14.02.2017. godine, podnijetim od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva donosi:

## RJEŠENJE

I. Odbija se pristup informacijama koje se odnose na:

- Ugovor zaključen sa iz Sarajeva, o izgradnji tunela i rekonstrukciji puta Lubnice-Jezerine,
- Javni poziv raspisan za izgradnju tunela i rekonstrukciju puta Lubnice – Jezerine,
- Odluke o izboru najpovoljnije ponude za izgradnju tunela i rekonstrukciju puta Lubnice – Jezerine a na osnovu koje je zaključen Ugovor o izvođenju radova sa kompanijom "Euro-asfalt",
- Tendersku dokumentaciju za izgradnje tunela i rekonstrukcije puta Lubnica – Jezerine,
- Prve stranice građevinskog dnevnika "Euro-asfalt" iz Sarajeva za izvođenje radova na izgradnji tunela i rekonstrukcije puta Lubnice – Jezerina.

## Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS, podnijela je Ministarstvu saobraćaja i pomorstva, zahtjev za slobodan pristup informacijama, a koji se odnosi na:

- Ugovor zaključen sa iz Sarajeva, o izgradnji tunela i rekonstrukciji puta Lubnice-Jezerine,
- Javni poziv raspisan za izgradnju tunela i rekonstrukciju puta Lubnice – Jezerine,
- Odluke o izboru najpovoljnije ponude za izgradnju tunela i rekonstrukciju puta Lubnice – Jezerine a na osnovu koje je zaključen Ugovor o izvođenju radova sa kompanijom "Euro-asfalt",
- Tendersku dokumentaciju za izgradnje tunela i rekonstrukcije puta Lubnica – Jezerine,
- Prve stranice građevinskog dnevnika "Euro-asfalt" iz Sarajeva za izvođenje radova na izgradnji tunela i rekonstrukcije puta Lubnice – Jezerina.

Razmatrajući navedeni zahtjev, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva utvrdilo je sledeće:

Naime, shodno Javnom pozivu za izvođenje radova rekonstrukcije puta Berane – Kolašin, dionicu Lubnice – Jezerine i izgradnju tunela, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva je investitor predmetnih radova, a isti se finansiraju iz sredstava Evropske banke za obnovu i razvoj.

N.V.O. MANS  
17/109118-109122  
09.03.2017  
Podgorica, 2017. god



S obzirom da su predmetni radovi investirani iz sredstava Evropske banke za obnovu i razvoj, to je i tenderska procedura sprovedena po pravilima koje propisuje Evropske banke za obnovu i razvoj.

Naime, u Dokumentu Evropske banke za obnovu i razvoj – Politici informisanja javnosti, koja je usvojena na sjednici Borda direktora dana 07.05.2014. godine, u Odjeljku E koji se odnosi na informacije koje se smatraju povjerljivim, navedeno je da informacije koje se odnose na proceduru nabavki uključujući informacije o pretkvalifikaciji koje su dostavljene od strane potencijalnih ponuđača, ponudama, prijedlozima ili navodima cijena ili dogovorenim procedurama, banka neće javno objaviti.

Član 14 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje, da Organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti;

S obzirom da je Evropska banka za obnovu i razvoj, ograničila pristup određenim informacijama, a što se odnosi i na informacije vezane za radove rekonstrukcije puta Berane – Kolašin, dionicu Lubnice – Jezerine, te na činjenicu da su predmetni radovi investirani iz sredstava Evropske banke za obnovu i razvoj, omogućenje pristupa predmetnim informacijama, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva bi povrijedilo pravila Evropske banke za obnovu i razvoj, čime bi u pitanje bila dovedena dalja saradnja sa Evropskom banke za obnovu i razvoj, a što bi moglo ugroziti ekonomsku politiku Crne Gore.

U skladu sa članom 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

**Uputstvo o pravnom sredstvu:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti žalba Savjetu Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, preko ovog organa ili neposredno Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi u dva primjerka, sa dokazom o uplati 5,00€ administrativne takse, na žiro račun Budžeta CG br.907-000000083001-19, shodno tarifnom broju 2 Zakona o administrativnim taksama.

U skladu sa članom 13 stav 1 tačka 7 Zakona o administrativnim taksama, oslobađaju se plaćanja takse, nevladine organizacije.

Kontakt: tel.069/178891;fax: 020/234-342; e-mail: sinisa.balšić@misp.gov.me

S poštovanjem,



Obradio: Siniša Balšić

Rješenje Ministarstva saobraćaja i pomorstva UP I broj: 34/17-12-13/2 Podgorica, 07.03.2017. godine

I u tom slučaju smo podnijeli žalbu, pa tužbu zbog ćutanja administracije, i Agencija je konačno odlučila tek kada je zakazana rasprava.

# 1. JAVNA POTROŠNJA

U ovom slučaju Agencija je prihvatila žalbu i zaključila

*“...kako je u konkretnom slučaju samo navedeno da se podaci smatraju povjerljivim u skladu sa odredbama ugovora sa kreditorom, Evropskom bankom za obnovu i razvoj bez dostavljanja dokaza Savjetu Agencije o utvrđivanju stepena tajnosti na način i po tačno utvrđenoj proceduri, to je Savjet Agencije cijenio da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo...” [19]*

*“Kako je u konkretnom slučaju izostalo rješenje o određivanju stepena tajnosti to je Savjet Agencije cijenio da se prvostepeni organ nije mogao pozvati na povjerljivost podataka prilikom donošenja osporenog rješenja.” [20]*

Nakon razmatranja prvostepenog rješenja i žablenih navoda Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje UP I broj: 34/17-12-132/2 od 06.03.2017.godine pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava jer je utvrdio da se prvostepeni organ u osporenom rješenju pogrešno pozvao na činjenicu da je određen stepen tajnosti informacijama koje su predmet zahtjeva za slobodan pristup, međutim kod pozivanja na povjerljivost podataka prvostepeni organ nije dostavio dokaz o utvrđenom stepenu tajnosti koji se određuje po utvrđenoj proceduri, te prema tome nije pravilno primijenio odredbe zakona kojima se uređuje tajnost podataka. Sve prethodno navedeno ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava, što je savjet Agencije cijenio kao razlog za poništavanje osporenog rješenja te vraćanje predmeta na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o tajnosti podataka, kao i člana 9 Zakona o slobodanom pristupu informacijama. Naime član 9 Zakona o tajnosti podataka propisuje postupak određivanja stepena tajnosti podataka, a kako je u konkretnom slučaju samo navedeno da se podaci smatraju povjerljivim u skladu sa odredbama ugovora sa kreditorom, Evropskom bankom za obnovu i razvoj bez dostavljanja dokaza Savjetu Agencije o utvrđivanju stepena tajnosti na način i po tačno utvrđenoj proceduri, to je Savjet Agencije cijenio da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo ne pozivajući se u konkretnom slučaju na ograničenja propisana članom 14 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Nadalje, član 10 Zakona o tajnosti podataka propisuje da se podatak može označiti tajnim ako je to neophodno u demokratskom društvu i ako je interes iz člana 3 stav 1 ovog zakona značajniji od interesa za slobodnim pristupom informacijama, a član 3 stav 1 istog zakona navodi koji su to tajni podaci pa između ostalog utvrđuje da su to podaci čijim bi otkrivanjem nepozvanom licu nastupile ili mogle nastupiti štetne posljedice za bezbjednost i odbranu, vanjsku, monetarnu i ekonomsku politiku Crne Gore. Dakle, član 10 u stavu 2 Istog zakona propisuje da ovlašćeno lice za određivanje stepena tajnosti podatka obrazloženim rješenjem označava podatak tajnim i određuje stepen njegove tajnosti. Kako je u konkretnom slučaju izostalo rješenje o određivanju stepena tajnosti to je Savjet Agencije cijenio da se prvostepeni organ nije mogao pozvati na povjerljivost podataka prilikom donošenja osporenog rješenja. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i

AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA, Kralja Nikole br.2 Podgorica  
tel/fax: +382 020 634 883 (Savjet), +382 020 634 884 (direktor) , e-mail: [azlp@t-com.me](mailto:azlp@t-com.me), web site: [www.azlp.me](http://www.azlp.me)

Izvod iz rješenja Agencije Br. UP II 07-30-1368-2/17 od 03.12.2017.godine

**Međutim, Ministarstvo nikada nije donijelo novo rješenje i odlučilo o našem zahtjevu.**

[19] Br. UP II 07-30-1368-2/17 od 03.12.2017.godine  
[20] Ibid.

# 1. JAVNA POTROŠNJA

## 1.3. Državna pomoć

Mnogi podaci o državnoj pomoći ostali su daleko od očiju javnosti, zahvaljujući izrazitoj neažurnosti Agencije, ali i Upravnog suda. Konkretni primjeri pokazuju da taj sud nije cijenio navode iz naših tužbi, niti je po službenoj dužnosti utvrđivao da li postoje uslovi da podaci budu skriveni od javnosti.

### Studija slučaja 8: Nema informacija ili pravde

**U ovom slučaju Vrhovni sud je utvrdio da ni Upravni sud, a ni Agencija nisu cijenili naše argumente da Komisija za kontrolu državne pomoći ne posjeduje informacije koje smo tražili. Postupak traje preko pet godina, zbog neažurnosti Upravnog suda i Agencije.**

Sredinom 2015. godine Komisija za kontrolu državne pomoći je konstatovala da ne posjeduje dokumentaciju u vezi odobravanja državne pomoći za privredno društvo Vektra Nord doo Kolašin.

Protiv takvog rješenja smo podnijeli žalbu, a pošto Agencija nije odgovarala i tužbu Upravnom sudu zbog ćutanja administracije.

Nakon tri i po godine, uoči održavanja rasprave na sudu, Agencija odbija žalbu [21] i prihvata stav Komisije da ne posjeduju tražene informacije. Te navode prihvata i Upravni sud koji odbija tužbu. [22]

Međutim, Vrhovni sud poništava [23] takvu presudu Upravnog ukazujući da nije cijenio dokaze koje smo priložili uz tužbu da Komisija mora posjedovati tražene informacije.

protivrečni sa stanjem u spisima predmeta, a izostala je i ocjena bitnih navoda tužbe.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je tužilja u žalbi i u podnesku upućenom Upravnom sudu – izjašnjenju od 05.02.2019.godine, ukazivala da u izvještaju nezavisnog revizora o finansijskim iskazima Investiciono-razvojnog fonda za 2014.godinu navedeno da je u skladu sa zaključkom Vlade ovaj Fond izdao u korist određene banke garanciju za urednu otplatu kredita za Privredno društvo Vektra Nord DOO Kolašin koje garancije su pale na teret ovoga Fonda i navedenoj banci isplaćen cjelokupan iznos garancije. Nadalje je ukazivano da je u izvještaju u radu IRFCG za 2013.godinu navedeno da je ovaj Fond izdao državne pomoći u vidu garancija, subvencija i zajmova sa nižim kamatnim stopama te da je odbor direktora ovoga Fonda zajedno sa Vladom CG usvojio Odluku o izdavanju garancije za Privredno društvo Vektra Nord DOO Kolašin u iznosu od 500.000,00 eura. Dalje je utvrđeno da je tužilja uz žalbu, kako navodi, priložila dokaze kojim se, potvrđuje predhodno ukazivano.

Odredbama Zakona o kontroli državne pomoći uređeni su uslovi, postupak davanja i kontrole korišćenja državne pomoći kao i sama kontrola uskladjenosti prijavljene i dodijeljene državne pomoći, poslovi Komisije za kontrolu državne pomoći i postupak prijavljivanja i kontrole korišćenja državne pomoći, a na koje odredbe se tužilja i pozivala i u žalbi i u podnesku upućenom Upravnom sudu.

Upravni sud u razlozima presude citira odredbe čl.1 i čl.6 st.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, nalazeći da je tuženi organ u obrazloženju osporenog rješenja dao potpune i jasne razloge, da isti nije povrijedio zakon na štetu tužilje kada je odbio njenu žalbu, obzirom da nije bilo razloga da se dovede u sumnju tvrdnja prvostepenog organa da ne posjeduje traženi dokument.

Prihvatajući razloge osporenog rješenja i ne cijeneći bitne navode izjašnjenja tužilje od 05.02.2019.godine, Upravni sud čini povredu pravila postupka u upravnom sporu iz čl.367 st.2 tač.15 ZPP-a u vezi sa čl.4 ZUS-a, jer razlozi presude Upravnog suda su nejasni i nevaljani, protivrečni sa stanjem u spisima predmeta, a izostala je i ocjena bitnih navoda isticanih u navedenom podnesku.

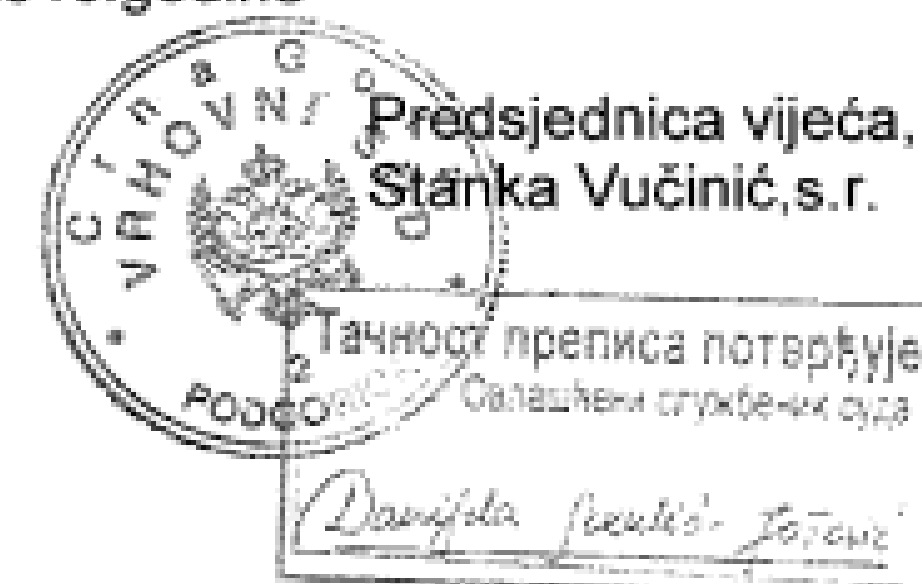
Kod naprijed navedenog stanja stvari, zahtjev za ispitivanje sudske odluke je valjalo uvažiti, ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti Upravnom sudu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku sud će otkloniti ukazane povrede postupka, a na način što će cijeniti sve odlučne navode tužbe, i u skladu sa stanjem u spisima predmeta i vodeći računa o razlozima ove presude, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Sa iznijetih razloga, a s pozivom na čl. 47 st 2 ZUS-a, odlučeno je kao u izreci ove presude.

VRHOVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 11.04.2019.godine

Zapisničar,  
Indira Muratović, s.r.



Izvod iz presude Vrhovnog suda Uvp.br.793/19 od 20.06.2019.

[21] Br. UPII 1792/15-1 od 24.12.2018.godine  
[22] U.br.8950/17 od 15.03.2019.  
[23] Uvp.br.793/19 od 20.06.2019.

# 1. JAVNA POTROŠNJA

Upravni sud donosi novu presudu [24] kojom poništava rješenje Agencije tek nakon sedam mjeseci.

N.V.O. "MANS"

Broj 78394

Podgorica, 02. 2020. god.

U.br.3312/19



U IME CRNE GORE

UPRAVNI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudija Biserke Bukvić, kao predsjednice vijeća, Mirjane Milić i Kljkovac Srđana, kao članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Suda Rajke Milović, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS Podgorica, protiv Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama – Podgorica, radi poništaja rješenja broj UPII 1792/15-1 od 24.12.2018.godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.02.2020.godine, donio je

## P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama – Podgorica, broj UPII 1792/15-1 od 24.12.2018. godine.

Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 484,00€, u roku od 15 dana od dana prijema ove presude.

## O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Komisije za kontrolu državne pomoći broj 01-158/1 od 11.06.2015.godine, kojim je odbijen njegov zahtjev za slobodan pristup informacijama kao neosnovan, zbog neposjedovanja tražene informacije.

Tužilac u podnesku od 05.02.2019. godine, kojim je proširio prethodno podnijetu tužbu zbog čutanja uprave i na raspravi preko punomoćnika, osporava zakonitost rješenja tuženog organa. U bitnom ističe da je tuženi samo uzeo kao istinite navode prvostepenog organa da nije u posjedu tražene informacije, te da nije utvrđivao činjenično stanje. Ukazuje da je nejasno na osnovu čega je tuženi utvrdio da prvostepeni organ ne posjeduje tražene informacije, osim što je poklonio vjeru navodima prvostepenog organa. Ističe da je tuženi organ paušalno prihvatio navode prvostepenog organa, s obzirom da je zakonom propisan način dobijanja državne pomoći, kao i potrebna dokumentacija, koju prvostepeni organ mora posjedovati kako bi jedno privredno društvo moglo dobiti državnu pomoć. Takođe navodi da tuženi nije dao valjanu ocjenu žalbenih navoda. Poziva se na kršenje člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Predlaže da Sud tužbu usvoji i osporeno rješenje poništi. Traži troškove spora.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je ostao pri razlozima iz osporenog rješenja i predložio da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon ocjene navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta, u ponovnom postupku, u izvršenju presude Vrhovnog suda Crne Gore Uvp.br.793/19 od 20.06.2019.godine, kojom je ukinuta ranije donijeta presuda ovog suda u istoj pravnoj stvari

*Izvod iz presude Upravnog suda U.br.3312/19 od 07.02.2020.*

**Iako je sud obavezao Agenciju da donese novo rješenje, ni šest mjeseci kasnije ta institucija nije postupila po presudi.**

[24] U.br.3312/19 od 07.02.2020.



# 1. JAVNA POTROŠNJA

## Studija slučaja 9: Tajna i kada isteknu rokovi

**U ovom slučaju Upravni sud je ocijenio da su podaci zakonito skriveni od javnosti, iako je stepen tajnosti prestao istekom roka i to dvije godine prije donošenja presude.**

Ministarstvo ekonomije je proglasilo tajnim ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa Kombinatom aluminijuma Podgorica AD, koji je zaključen sa "Montenegro Bonusom" doo Cetinje, a po osnovu kojeg je to Ministarstvo u 2014. godini ostvarilo izdatke za subvencije u iznosu od 5.330.000 eura.

Upravni sud je zaključio da su ti podaci zakonito označeni stepenom tajnosti "INTERNO" rješenjem iz 2013. godine, a zatim i rješenjem iz 2015. godine. [25]

Zakonom je propisano da tajnost podataka označenih ovim stepenom tajnosti prestaje istekom roka od dvije godine [26], a Upravni sud je spornu presudu donio krajem 2019. godine, dvije godine nakon isteka roka.

*"Iz spisa predmeta, kao i iz razloga osporenog rješenja, utvrđuje se da je rješenjem broj 01-431/7 od 09.07.2013. godine, tuženi odredio stepen tajnosti "interno" za podatke koji se nalaze u "Informaciji o stanju u KAP-u nakon otvaranja stečajnog postupka", a rješenjem broj 01-1472/4 od 30.06.2015. godine, zadržan je isti stepen tajnosti za navedene informacije. U testu štetnosti broj 01-1056/2 od 30.05.2016. godine, utvrđeno je da bi objelodanjivanje podataka sadržanih u traženom dokumentu, ozbiljno ugrozilo ekonomsku poziciju Države Crne Gore, a ovo sa razloga što su protiv Države Crne Gore, pokrenuta dva arbitražna postupka, jedan od strane CEAC Holdings Limited i En+ Group limited (bivši vlasnici KAP-A)." [27]*

informacija zaštićena stepenom tajnosti. Nedostatak razloga u obrazloženju rješenja predstavlja povredu člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, jer ovaj član obavezuje tuženog da pruži obrazloženje svojih odluka („Hiro Balani protiv Španije). Predlaže da sud tužbu usvoji, poništi osporeno rješenje. Traži troškove spora za sastav tužbe, podneska od 12.04.2018. godine i pristupa na raspravu, po AT-u.

Tuženi organ je nakon prijema zahtjeva tužioca za donošenje akta u izvršenju presude U.br.2534/16 od 30.03.2017. godine, obavijestio sud da je donio rješenje br.004-270/2017-4 od 20.03.2018. godine, uz koje rješenje je dostavljen i test štetnosti br.01-1056/2 od 30.05.2016. godine.

Tužba je neosnovana.

Osporeno rješenje donijeto je u izvršenju presude ovog suda U.br.2534/16 od 30.03.2017. godine, kojom je poništeno rješenje tuženog organa br. 1402-112/5 od 10.07.2016. godine, jer iz razloga obrazloženja rješenja ne proizilazi pravilnost odluke iz dispozitiva, a uz rješenje nije bio dostavljen test štetnosti na koji se organ pozvao u rješenju.

Odredbom člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list CG", br. 44/12 i 30/17), propisano je da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje iste značajno ugrozilo interese bliže određene članom 14 Zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovladjujući javni interes propisan članom 17 Zakona.

Iz spisa predmeta, kao i iz razloga osporenog rješenja, utvrđuje se da je rješenjem broj 01-431/7 od 09.07.2013. godine, tuženi odredio stepen tajnosti „interno" za podatke koji se nalaze u „Informaciji o stanju u KAP-u nakon otvaranja stečajnog postupka", a rješenjem broj 01-1472/4 od 30.06.2015. godine, zadržan je isti stepen tajnosti za navedene informacije. U testu štetnosti broj 01-1056/2 od 30.05.2016. godine, utvrđeno je da bi objelodanjivanje podataka sadržanih u traženom dokumentu, ozbiljno ugrozilo ekonomsku poziciju Države Crne Gore, a ovo sa razloga što su protiv Države Crne Gore, pokrenuta dva arbitražna postupka, jedan od strane CEAC Holdings Limited i En+ Group limited (bivši vlasnici KAP-A).

Polazeći od navedenog činjeničnog stanja, kao i razloga datih u obrazloženju osporenog rješenja kojim je odbijen pristup traženim informacijama, ovaj sud smatra da je tuženi organ postupio u skladu sa zakonom i po uputstvima datim u presudi Upravnog suda, jer je izvršio test štetnosti za tražene informacije i isti dostavio sudu.

Iako su predmetni podaci, u skladu sa članom 12 Zakona o tajnosti podataka („Sl.list CG", br. 14/08 ...48/15), označeni stepenom tajnosti „INTERNO", a koji se odnosi na podatke čijim bi otkrivanjem nastupile štetne posljedice za ostvarivanje funkcije organa, određivanje u testu štetnosti da bi se dostavljanjem traženih informacija ugrozila ekonomska politika Crne Gore je u uskoj povezanosti sa funkcijom organa koji je odredio stepen tajnosti za predmetne informacije, te bi samim tim, objelodanjivanjem istih, ugrožavanje ekonomske politike države imalo direktan uticaj na funkciju organa.

Sud je cijenio i ostale navode tužbe, a posebno one koji se odnose na povredu odredbe člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, ali je našao da su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari, jer postupanje tuženog nije suprotno zakonu niti principima navedenog međunarodnog akta.

Izvod iz presude Upravnog suda U.br. 1574/18 od 17.12.2019.

[25] U.br. 1574/18 od 17.12.2019.  
[26] Zakon o tajnosti podataka, član 19a  
[27] U.br. 1574/18 od 17.12.2019.

## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

Većina podataka o tenderima je skrivena od javnosti, od analiza na osnovu kojih se odlučuje o načinu valorizacije državne imovine, preko tenderske dokumentacije, ponuda i ugovora. Te informacije su najčešće proglašavane državnim tajnama, a u nekim slučajevima su skrivane zbog zaštite intelektualne svojine ili poslovnih tajni.

Sudska praksa nije ujednačena i pogoršava se, jer sudovi sve češće ne utvrđuju da li su podaci zakonito označeni kao tajne, bilo da to urade državni organi ili privatne kompanije. Takvom postupanju u prilog idu neprecizne odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i činjenica da sudovi prihvataju da se to pravo dodatno sužava drugim zakonskim propisima.

Višegodišnje trajanje postupaka smanjuje vrijednost informacija, čak i kada one postanu dostupne javnosti, jer su odluke u tim slučajevima već donešene, što onemogućava učešće javnosti. Nadležne institucije ignorišu presude i uopšte ne odgovaraju ili donose potpuno iste odluke, jer nije propisan efikasan mehanizam izvršenja.

### 2.1. Analize modela valorizacije

Sudska praksa po pitanju pristupa informacijama o modelima valorizacije državne imovine nije ujednačena. Dok jedno sudsko vijeće smatra da korišćenje tih podataka za izradu tenderske dokumentacije nije razlog da oni budu skriveni od javnosti, drugo ocjenjuje da upravo zbog toga treba da budu skriveni od javnosti. Konačnu riječ je dao Vrhovni sud koji je ocijenio da ti podaci ne treba da budu objelodanjeni.

Studije slučajeva pokazuju da iste podatke institucije označavaju različitim stepenima tajnosti, iako oni podrazumijevaju ispunjavanje drugačijih kriterijuma - u jednom slučaju je u pitanju ugrožavanje funkcionisanja organa, a u drugom bezbjednost i interesi države. Uprkos tome, sudovi nisu cijenili zakonitost tih akata, već su prihvatili promjenu stepena tajnosti u toku postupka bez bilo kakvog obrazloženja.

## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

### Studije slučaja 10 i 11: Različitu sudsku pomirila institucionalna praksa

Državni organi su iste informacije o valorizaciji vrijedne državne imovine u Buljarici u različitom vremenskom periodu označavali različitim stepenima tajnosti, čime su obesmislili zakonske rokove u kojima obavezno prestaje tajnost podataka.

Savjet za privatizaciju odbio je da objavi analizu sa predlogom najboljeg modela valorizacije Buljarice, tvrdeći da su ti podaci označeni stepenom tajnosti "POVJERLJIVO". [28]

To rješenje je poništio Upravni sud jer u njemu nije navedeno na koji način bi objavljivanje podataka moglo imati štetne posljedice:

*"Po nalaženju suda tuženi organ bio je dužan da u obrazloženju osporenog rješenja navede razloge o tome na koji način bi omogućavanje pristupa traženim informacijama mogle nastupiti posljedice po interese zaštićene zakonom, odnosno da utvrdi da je zaštićeni interes pretežniji od interesa za pristup informacijama."* [29]

U novom rješenju Savjet ponovo zabranjuje pristup informacijama po istom osnovu. [30]

#### Obrazloženje

NVO "Mans" iz Podgorice, ulica Dalmatinska 188, podnio je Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte zahtjeve broj 15/77053, 77034, 77049, 77050, 77052, 77032, 77038, 77045, 77048, od 22. aprila 2015. godine, kojim je tražio da mu se omogući pristup informaciji, dostavljanjem kopije:

- ✦ „Analize uticaja realizacije projekta valorizacije lokaliteta Buljarica na budžetske prihode Države i opština, kao i na ekonomiju Crnu Goru;
- ✦ „Dopisa broj 07-12246/1 kojim je predloženo da Skupština Opštine Budva odluku kojom će ovlastiti Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte, Tendersku komisiju da realizuje cjelokupnu tendersku proceduru za prodaju odnosno davanje u dugoročni zakup zemljišta na lokalitetu Buljarica“;
- ✦ „Javnog poziva za učešće na tenderu za valorizaciju lokaliteta Buljarice, Opština Budva i Opština Bar“;
- ✦ „Nacrta ugovora o povjerljivosti izjave za potencijalne investitore u lokalitet Buljarica, Opštine Budva i Bar“;
- ✦ „Pregled pravnim ograničenja u realizaciji budućih ugovornih obaveza, vezanih za davanje u zakup/prodaju lokaliteta Buljarica (status prava nad imovinom koja se nalazi u zoni Morskog dobra, status prava nad imovinom koja se nalazi u zahvatu moguće marine, imovinska prava i odnosi itd), sa predlozima za rješavanje ovih pitanja“;
- ✦ „Analize s predlogom najboljeg modela valorizacije lokaliteta Buljarica“;
- ✦ „Tenderske dokumentacije za valorizaciju lokaliteta Podgorica“;
- ✦ „Nacrta ugovora o dugoročnom zakupu/prodaji lokaliteta Buljarica, u Opštinama Budva i Bar“ i
- ✦ „Konacne verzije ugovora o dugoročnom zakupu/prodaji lokaliteta Buljarica, u Opštinama Budva i Bar“.

Tražene informacije su određene stepenom tajnosti „POVJERLJIVO“ Rješenjem Savjeta broj 01-283/3 od 31. jula 2014. godine i to podataka sadržanih u tenderskoj dokumentaciji i ponudama dostavljenim po javnom pozivu za učešće na međunarodnom javnom pozivu za davanje u dugoročni zakup lokaliteta koje raspiše Tenderska komisija za valorizaciju lokaliteta „Buljarica“, opština Budva i Bar, koje raspiše tenderska komisija za valorizaciju pomenutog objekta, imenovana Odlukom 01-283 od 31. jula 2014. Godine. Navedeno Rješenje je objavljeno na sajtu Savjeta <http://www.savjetzaprivatizaciju.me/slobodan-pristup-informacijama/>

Članom 14 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se pristup informacijama ograničava ako su propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti a to su informacije koje se tiču „bezbjednosti, odbrane, spoljne, monetarne i ekonomske politike Crne Gore“. U konkretnom slučaju tražene

Izvod iz rješenja Savjeta za privatizaciju UP-36/2-17  
od 20. mart 2017. godine

[28] Up Broj: 15/47,48,49,50,51,52,45,43,46.5 od 18. marta 2016. godine  
[29] U.broj 2809/2015 od 23.02.2016. godine  
[30] UP-36/2-17 od 20. mart 2017. godine



## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

Upravni sud je poništio i drugo rješenje Savjeta, i ponovo konstatovao da nedostaje objašnjenje mogućih štetnih posljedica, a konkretno na koji način bi otkrivanjem podataka bila narušena konkurentnost Vlade Crne Gore i kako bi to uticalo na njenu pregovaračku poziciju:

*“Po nalaženju Suda, tuženi organ je bio dužan da u obrazloženju osporenog rješenja navede razloge o tome na koji način bi omogućavanjem pristupa traženim informacijama mogle nastupiti štetne posljedice po interese zaštićene zakonom, odnosno da utvrdi da je zastićeni interes pretežniji od interesa za pristup informacijama. U testu štetnosti na koji se tužena poziva u osporenom rješenju navedeno je kao argument za tajnost, između ostalog, da bi objelodanjivanje tražene dokumentacije i Ponude potencijalnog investitora moglo prouzrokovati ozbiljnu štetu državnom interesu, te ugroziti realizaciju cjelokupnog tenderskog postupka i uticati na važan dio postupka pregovora sa najboljim ponuđačem. Pored navedenog se navodi da su obje strane u obavezi da prilikom otkupa Tenderske dokumentacije potpišu Izjavu o povjerljivosti, kojom se obavezuju da podatke koji su predmet tenderske dokumentacije neće iznositi u javnost, što je standard u međunarodnoj praksi. Ovo posebno što tenderska dokumentacija, osim javnog poziva sadrži elemente i djelove koji moraju biti tretirani kao povjerljivi tokom postupka, i sa kojim mogu biti upoznate samo dvije strane (Tenderska komisija za valorizaciju i ponuđač), čije bi stavljanje u posjed trećim licima ili objavljivanje narušilo konkurentnost Vlade Crne Gore tokom samog postupka i uticalo na pregovaračku poziciju Vlade.*

*Sud smatra da ovako dati razlozi u obrazloženju osporenog rješenja, ne sadrže razloge o tome na koji način bi otkrivanjem podataka bila narušena konkurentnost Vlade Crne Gore tokom samog postupka i kako bi to uticalo na pregovaračku poziciju Vlade. Naime, u Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, u članu 14 taksativno su navedena ograničenja koja predstavljaju izuzetak od pravila koja se odnose na pravo pristupu informacijama. Pozivanje tuženog, na rješenje kojim se podaci sadržani u tenderskoj dokumentaciji i ponudama dostavljenim po javnom pozivu za učešće na međunarodnom javnom pozivu za valorizaciju lokaliteta Buljarice, Opština Budva i Bar, Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte označavaju stepenom tajnosti "POVJERLJIVO", nije dovoljno za provjeru da li je pristup traženoj informaciji trebalo ograničiti. Ovo stoga, što se pitanje pristupa informacijama cijeni od slučaja do slučaja, a rješenje na koje se tuženi poziva ne sadrži razloge u vezi konkretnih štetnih posljedica koje bi nastale, ukoliko bi se dozvolio pristup traženoj informaciji, dok osporeno rješenje, u pogledu zaključka da je veći interes da se tražene informacije ne objelodane od interesa javnosti da bude obaviještena o istima, nema valjane razloge.” [31]*

**Tu presudu Savjet za privatizaciju je ignorisao i nije donio novo rješenje.**

MANS je u međuvremenu od Generalnog sekretarijata Vlade tražio da objavi Analizu s predlogom najboljeg modela valorizacije lokaliteta Buljarica.

Za razliku od Savjeta za privatizaciju, Sekretarijat je naveo da je ta informacija označena stepenom tajnosti “INTERNO”.

[31] U. br. 2294/17 od 14.02.2018



## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE



Vlada Crne Gore  
Generalni sekretarijat

Broj: UP 66/5-15  
Podgorica, 17. juna 2015. godine

Na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, broj 44/12), rješavajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice broj 14/77033 od 18. maja 2015. godine, generalni sekretar Vlade Crne Gore, donosi

### RJEŠENJE

Zahtjev se odbija.

#### Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice obratila se zahtjevom broj: 15/77033 od 18. maja 2015. godine da joj se omogući pristup Analizi s predlogom najboljeg modela valorizacije lokaliteta Buljarica.

Generalni sekretarijat Vlade rješavajući po zahtjevu utvrdio je da je traženoj Analizi od strane Sekretarijata za razvojne projekte Crne Gore, saglasno članu 12 stav 5 Zakona o tajnosti podataka, određen stepen tajnosti „INTERNO“.

Imajući to u vidu, Generalni sekretarijat Vlade je, shodno članu 16 st. 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zatražio od Sekretarijata za razvojne projekte Crne Gore, da se izjasni da li je saglasan da se dozvoli pristup traženoj Analizi. Sekretarijat se dopisom broj: UP 01-06/2 od 12. juna 2015. godine izjasnio da su Rješenjem Sekretarijata za razvojne projekte broj: 01-66/3 od 25. marta 2014. godine podaci sadržani u predmetnoj Analizi označeni stepenom tajnosti „INTERNO“ i to do okončanja tenderskog postupka valorizacije ovog lokaliteta, a kako tenderski postupak nije okončan, to se nijesu stekli uslovi da se tražena informacija učini dostupnom podnosiocu zahtjeva.

S obzirom da organ vlasti koji je odredio stepen tajnosti nije dao saglasnost da se traženoj informaciji dozvoli pristup, to je predmetni zahtjev valjalo odbiti.

Na osnovu navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, već se može pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Podnosiocu zahtjeva
- Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama
- spisi predmeta
- a/a

GENERALNI SEKRETAR  
P. Žarko Šturanović

Karađorđeva BB – PODGORICA  
TEL: (+382) 20 246-209; FAX: (+382) 20 224-138

Rješenje Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore Broj: UP 66/5-15  
od 17. juna 2015. godine

“Kako podaci iz analize treba da posluže u izradi tenderske dokumentacije i objavljivanju tendera za navedeni lokalitet, ocijenjeno je da bi objelodanjivanjem ovih podataka mogle nastupiti štetne posljedice za ostvarivanje funkcije organa, odnosno uspješno sprovođenje tenderske procedure za lokalitet Buljarica.

Uspješna valorizacija navedenog lokaliteta kroz postupak sprovođenja tenderske procedure je od značaja za uspješnu ekonomsku politiku Crne Gore imajući u vidu očekivane ekonomske efekte u zavisnosti od realizacije jednog od analiziranih modela iz predmetne analize i to kroz odgovarajući investicioni program (plaćanje zakupnine, plaćanje kupoprodajne cijene, povećanje zaposlenosti, izmirenje dospjelih poreza i doprinosa i dr.), što predstavlja osnov u konkretnom slučaju za određivanje stepena tajnosti navedene analize shodno članu 12 stav 1 Zakona o tajnosti podataka”. [33]

Sud je to rješenje poništio i naveo da ono:

“...ne sadrži prihvatljive argumente o smetnjama koje bi izazvale štetne posljedice za ostvarivanje funkcije tog organa kada bi bile tražene informacije pristupačne javnosti. “Obezbjedivanje uslova za efikasniji rad na objavljivanju novih investicionih programa na osnovu sprovođenja tenderskih postupaka i definisanje modaliteta valorizacije razvojnih resursa”, po ocjeni suda ne može se dovesti u vezu sa podnijetim zahtjevom i interesom javnosti da bude upućena u valorizaciju određenog dijela morskog dobra. Zbog toga nije mogao predstavljati ni osnov za odbijanje zahtjeva po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama.” [32]

Međutim, Sekretarijat je i drugim rješenjem zabranio pristup informacijama, ponovo navodeći da su označene stepenom tajnosti “INTERNO”, ali sa znatno širim obrazloženjem u kome suštinski navodi da su ti podaci tajna jer treba da posluže za izradu tenderske dokumentacije:

[32] U.broj 1867/16 od 11.04.2017  
[33] UP 66/19-15 od 02.06.2016.

# 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE



Da je vječna Crna Gora

N.V.O. "MANS"  
broj 16/77033  
od 03.06.2016  
Podgorica, 2016. god.

VLADA

Generalni sekretarijat

Broj: UP 66/19-15

Podgorica, 2. juna 2016. godine

Na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, broj 44/12), rješavajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice 15/77033 od 22. aprila 2015. godine, a u izvršenju Presude Upravnog suda Crne Gore U. broj 1899/15 od 13. aprila 2016. godine generalni sekretar Vlade Crne Gore, donio je

## RJEŠENJE

Zahtjev se odbija.

## Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice obratila se zahtjevom broj: 15/77033 od 22. aprila 2015. godine da joj se dostavi kopija Analize s predlogom najboljeg modela valorizacije lokaliteta Buljarica.

Upravni sud Crne Gore, rješavajući po tužbi ove nevladine organizacije protiv Rješenja Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore broj UP 66/5-15 od 17. juna 2015. godine, donio je Presudu U. broj 1899/15 od 13. aprila 2016. godine, kojom je poništio navedeno rješenje.

Postupajući po Presudi Upravnog suda, u ponovnom postupku rješavanja o zahtjevu, Generalni sekretarijat Vlade utvrdio je da je traženu Analizu s predlogom najboljeg modela valorizacije lokaliteta Buljarica, dostavio Sekretarijat za razvojne projekte, a istoj, saglasno članu 12 stav 5 Zakona o tajnosti podataka, određen stepen tajnosti „INTERNO“.

U sudskom postupku se ispostavilo da je, u međuvremenu, promijenjen stepen tajnosti u „POVJERLJIVO“, ali sud to samo konstatuje ne ulazeći u promjenu uslova za označavanje podataka određenim stepenom tajnosti.

Naime, stepen "INTERNO" se određuje za podatke čijim bi otkrivanjem nastupile štetne posljedice za ostvarivanje funkcije organa, dok se stepen "POVJERLJIVO" određuje za podatke čijim bi otkrivanjem mogle nastupiti štetne posljedice za bezbjednost i interese Crne Gore. [34]

Imajući to u vidu, Generalni sekretarijat Vlade je, shodno članu 16 st. 3 i 4 Zakona o tajnosti podataka, zatražio od Sekretarijata za razvojne projekte, da se izjasni da li se navedena Analiza može učiniti dostupnom podnosiocu zahtjeva, odnosno da dostavi dokaz o izvršenom testu štetnosti.

Dopisom broj: UPI-15/2 od 27. maja 2016. godine Sekretarijat se izjasnio da je: „postupajući po Zaključcima Vlade Crne Gore, u saradnji sa Tenderskom komisijom za valorizaciju turističkih lokaliteta, Sekretarijat za razvojne projekte pripremio Nacrt analize sa modelima valorizacije lokaliteta Buljarica kojim su obuhvaćeni: model davanja u dugoročni zakup zemljišta u državnom vlasništvu, model prodaje zemljišta u državnom vlasništvu i uporedna analiza efekata prodaje i davanja u dugoročni zakup. Imajući u vidu da je predmetna analiza izvršena u odnosu na procijenjene i indirektno finansijske efekte, uzete su prosječne vrijednosti u odnosu na dostupnu dokumentaciju. Zbog nedostataka prostorno planske dokumentacije, zvaničnih procjena vrijednosti zemljišta na lokalitetu i procjene visine ulaganja, kao i nedovoljno precizno utvrđene površine zahvata lokaliteta, korišćene su prosječne vrijednosti i finansijski parametri, čiji je cilj da pokažu odnos efekta u slučaju primjene nekog od analiziranih modela.

Kako podaci iz analize treba da posluže u izradi tenderske dokumentacije i objavljivanju tendera za navedeni lokalitet, ocijenjeno je da bi objelodanivanjem ovih podataka mogle nastupiti štetne posljedice za ostvarivanje funkcije organa, odnosno uspješno sprovođenje tenderske procedure za lokalitet Buljarica.

Uspješna valorizacija navedenog lokaliteta kroz postupak sprovođenja tenderske procedure je od značaja za uspješnu ekonomsku politiku Crne Gore imajući u vidu očekivane ekonomske efekte u zavisnosti od realizacije jednog od analiziranih modela iz predmetne analize i to kroz odgovarajući investicioni program (plaćanje zakupnine, plaćanje kupoprodajne cijene, povećanje zaposlenosti, izmirenje dospjelih poreza i doprinosa i dr.), što predstavlja osnov u konkretnom slučaju za određivanje stepena tajnosti navedene analize shodno članu 12 stav 1 Zakona o tajnosti podataka.

S prednjim u vezi, objelodanivanjem podataka koji su sadržani u predmetnoj analizi mogle bi nastupiti štetne posljedice za ostvarivanje funkcije Sekretarijata za razvojne projekte iz člana 35a Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. list CG“, broj 25/12) koja se ogleda u obezbjeđivanju uslova za efikasniji rad na objavljivanju novih investicionih programa na osnovu sprovođenja tenderskih postupaka i definisanja modaliteta valorizacije razvojnih resursa, iz kog razloga je i određen stepen „INTERNO“ u konkretnom slučaju, a u skladu sa članom 12 stav 5 Zakona o tajnosti podataka.

Predmetna analiza treba da posluži za sprovođenje tenderske prodaje zemljišta odnosno prikupljanja ponuda (tender) za davanje u zakup zemljišta u državnoj imovini na osnovu kojeg će objaviti investicioni program za navedeni lokalitet, te su u analizi sadržani podaci kao što je cijena zakupa zemljišta u državnom vlasništvu iz modela davanja u dugoročni zakup, kao i cijena zemljišta iz modela prodaje zemljišta u državnom vlasništvu, koje, između ostalih podataka, treba da posluže kao bitni elementi u tenderskom postupku valorizacije lokaliteta

Buljarica, odnosno kao kriterijumi u odnosu na koje će vršiti rangiranje i ocjena ponuda prikupljenih u ovakvom postupku u skladu sa Uredbom o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini. Otkrivanje ovih podataka nepozvanom licu prije okončanja tenderskog postupka u konkretnom slučaju bi ovaj postupak direktno obezvrijedio, što bi u krajnjem onemogućilo adekvatno i kvalitetno ostvarivanje nevedenih funkcija ovog Sekretarijata.

Na osnovu izloženog Sekretarijat za razvojne projekte je utvrdio da bi otkrivanjem podataka sadržanim u predmetnoj analizi nastala mogućnost za izazivanje štetnih posljedica za sprovođenje tenderskog postupka za valorizaciju lokaliteta Buljarica, imajući u vidu da ovi podaci služe na gore opisan način kao osnov za uspješno sprovođenje predmetnog postupka valorizacije, te da je ekonomski interes uspješnog sprovođenja ovog postupka od većeg značaja od interesa javnosti da zna tražene podatke i to sve dok se ovaj postupak uspješno ne okonča.

Navedenim testom utvrđeno je da postoji mogućnost da bi objelodanivanje tražene analize izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da se upozna sa analizom, sa razloga iznijetih u ovom testu, te stoga je ocijenjeno da je svrsishodno ograničiti pristup traženoj analizi“.

Sekretarijat je dostavio i rješenje broj: 01-75/1 od 25. marta 2016. godine kojim je, u smislu člana 19a stav 3 Zakona o tajnosti podataka, produžen rok tajnosti traženim informacijama

Polazeći od navedenog, a imajući u vidu činjenicu da je drugi organ stvaralac informacije kojoj je ovlašteno lice u tom organu, u smislu člana 15 Zakona o tajnosti podataka, odredilo stepen tajnosti, to Generalni sekretarijat Vlade kao organ koji je samo u posjedu te informacije nije ovlašten da skida oznaku tajnosti, već je to, saglasno članu 18 Zakona o tajnosti podataka, u isključivoj nadležnosti ovlaštenog lica u organu koji je informaciji odredilo stepen tajnosti.

Na osnovu navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, već se može pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Podnosiocu zahtjeva
- Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama
- spisi predmeta
- a/a



[34]Zakon o tajnosti podataka, član 12 stavovi 4 i 5



## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

Upravni sud je odbio našu tužbu i konstatovao da bi otkrivanje podataka moglo da štetno utiče na tenderski postupak i ekonomske interese države:

*“Iz spisa predmeta se utvrđuje da je rješenjem Sekretarijata za razvojne projekte, broj 01-35/6 od 20.06.2017. godine, promijenjen stepen tajnosti za traženu Analizu "INTERNO" u stepen tajnosti "POVJERLJIVO", te je izvršen test štetnosti objelodanjivanja predmetne analize, broj 01-35/7 od 20.06.2017. godine. broj 01-35/7 od 20.06.2017. godine. Sekretarijat je utvrdio da bi otkrivanje ovih podataka nepozvanom licu prije okončanja tenderskog postupka, u konkretnom slučaju, značilo prijetnju da se ovaj postupak direktno obezvrijedi, što bi u krajnjem onemogućilo postizanje zakonom utvrđenih ciljeva, kao i očekivanih ekonomskih efekata, odnosno prijetnju da se prouzrokuje ozbiljna šteta ekonomskim interesima države, koji počivaju na realizaciji investicione politike, kao jedne od ključnih nosioca ekonomskog razvoja države. Polazeći od uloge analize za tenderski postupak, i njenog značaja za postupak valorizacije predmetnog lokaliteta, a imajući u vidu da su podaci sadržani u tenderskoj dokumentaciji označeni stepenom tajnosti "POVJERLJIVO", procijenjeno je da i sama analiza treba da bude označena istim stepenom tajnosti. Navedenim testom utvrđeno je da bi otkrivanjem podataka sadržanih u predmetnoj analizi nepozvanim licima, nastala mogućnost za izazivanje štetnih posljedica po sprovođenje tenderskog postupka za valorizaciju lokaliteta Buljarica, imajući u vidu da ovi podaci služe na opisani način kao osnov za uspješno sprovođenje postupka valorizacije, te da je ekonomski interes uspješnog sprovođenja ovog postupka od većeg interesa od interesa javnosti da zna tražene podatke, sve dok se ovaj postupak ne okonča, pa je svrsishodno ograničiti pristup traženoj informaciji.*

*Polazeći od navedenog činjeničnog stanja, kao i razloga datih u obrazloženju osporenog rješenja kojim je odbijen pristup traženim informacijama, ovaj sud smatra da je tuženi organ postupio u skladu sa zakonom kada je donio osporeno rješenje, te da je u istom dao jasne i potpune razloge...” [35]*

Dok sud navodi da je iz spisa predmeta saznao da je traženi dokument označen stepenom tajnosti “POVJERLJIVO” tek 2017. godine, u odgovoru Savjeta iz prvog primjera se ukazuje da je ta institucija isti dokument označila tim stepenom tajnosti još 2015. godine.

Vrijeme označavanja stepena tajnosti je od posebnog značaja, jer zakon propisuje precizne rokove u kojima podatak mora postati dostupan javnosti. Simultanim proglašavanjem istog dokumenta različitim stepenima tajnosti se obesmišljavaju zakonski rokovi i pravo na pristup informacijama.

Presudu Upravnog suda je potvrdio i Vrhovni koji je zaključio da bi objavljivanje tih podataka moglo prouzrokovati ozbiljnu štetu ekonomskim interesima države.

*“Rješenjem Sekretarijata za razvojne projekte, br. 01-35/6 od 20.06.2017. godine, promijenjen je stepen tajnosti iz "interno" u "povjerljivo", a nakon što je sproveden test štetnosti utvrđeno je da bi otkrivanjem ovih podataka nepozvanom licu prije okončanja tenderskog postupka, u konkretnom slučaju, značilo prijetnju da se ovaj postupak direktno obezvrijedi, što bi onemogućilo postizanje zakonom utvrđenih ciljeva, kao i očekivanih ekonomskih efekata, odnosno prijetnju da se prouzrokuje ozbiljna šteta ekonomskim interesima države, koji počivaju na realizaciji investicione politike, kao jedne od ključnih nosilaca ekonomskog razvoja države.” [36]*

[35] U. broj 6993/17 od 11.09.2018.  
[36] Uvp.br.2023/18 od 08.11.2018.

# 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

## 2.2. Tenderska dokumentacija i ponude

Ove studije pokazuju da tenderska dokumentacija i ponude kompanija za privatizaciju ili dugoročni zakup državne imovine nisu dostupne javnosti. U početku sudovi su te podatke proglašavali javnim, ali je Savjet za privatizaciju promijenio praksu, a za njim i Upravni i Vrhovni sud, pa su te informacije sada daleko od očiju javnosti.

Čak i kada su odlučivali u korist transparentnosti, sudovi su donosili presude tek nakon višegodišnjih postupaka, što je devalorizovalo tražene informacije koje su bile od značaja za učešće javnosti u procesu privatizacije. Na primjer, tenderska dokumentacija za privatizaciju dijela Luke Bar je objavljena tri godine nakon okončanja tog postupka, dok u slučaju Montekarga nikada nije objelodanjena, uprkos sudskoj presudi.

Poslednja studija pokazuje da institucionalna i sudska praksa idu u pravcu pogoršanja, te da sudovi dozvoljavaju da podaci budu označeni stepenom tajnosti, bez utvrđivanja da li je to urađeno na zakonit način.

Takvom postupanju u prilog idu neprecizne odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i činjenica da sudovi prihvataju da se to pravo dodatno sužava drugim zakonskim propisima.

### Studija slučaja 12: Tenderska dokumentacija (ni)je javna

Sud je utvrdio da tenderska dokumentacija mora biti dostupna javnosti, ali Savjet za privatizaciju ne poštuje sudske presude, dok je postupak izvršenja izuzetno spor, pa podaci ostaju skriveni.

Savjet za privatizaciju je proglasio tajnom tendersku dokumentaciju za privatizaciju firme Montecargo AD Podgorica tvrdeći da su ti podaci označeni stepenom tajnosti "POVJERLJIVO".

U postupku rješavanja po zahtjevu, ovaj organ je našao da su tražene informacije iz stava 1 alineja 1 i 2 dispozitiva Rješenja nalazi u njegovom posjedu, čime su se stekli uslovi za primjenu odredbe člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i dozvoli pristup traženoj informaciji.

Rješavajući po zahtjevu iz stava 3 alineja 1 i 2 dispozitiva Rješenja, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte konstatovao je da su tražene informacije označene stepenom tajnosti "POVJERLJIVO označene stepenom tajnosti "POVJERLJIVO".

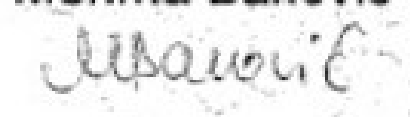
Naime, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte je 27. januara 2015. godine, na osnovu člana 2 Odluke o djelokrugu rada i sastavu Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte, a u vezi sa članom 12 stav 4 Zakona o tajnosti podataka, donio Rješenje broj 01-34/2 kojim se podaci sadržani u tenderskoj dokumentaciji i ponudama dostavljenim u postupku privatizacije/valorizacije društva i imovine firme Montecargo AD Podgorica označavaju tajnim i određuje im se stepen tajnosti "POVJERLJIVO".

Saglasno navedenom, a na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3, a u vezi sa članom 14 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zahtjev za pristup traženim informacijama se odbija.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

SEKRETAR SAVJETA  
Merima Baković



Izvod iz rješenja Savjeta za privatizaciju Broj: UP-32/2-17 Podgorica, od 22. februara 2017.



## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

Upravni sud je ocijenio da tenderska dokumentacija mora biti dostupna javnosti

*“Ovo sa razloga što tenderska dokumentacija predstavlja unaprijed utvrđena pravila i uslove prodaje ili davanja u zakup nepokretnih i pokretnih stvari, kao što je to definisano članom 5. Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari o državnoj imovini ("Sl.list CG", br.44/10), i nije ponuda čijim podacima je mogao biti ograničen pristup. Nejasno je stanovište tuženog da bi se otkrivanjem tenderske dokumentacije ugrozio postupak privatizacije odnosno kupovina akcija firme "Montecargo" AD Podgorica, imajući u vidu da se prema pomenutim propisima tenderska dokumentacija priprema na osnovu javnog poziva i predstavlja tehniku realizacije javnog nadmetanja, koju pod jedinstvenim uslovima za sve ponuđače sačinjava ovlašćeni organ kod činjenice da se radi o jedinstvenom postupku kupovine akcija.*

*Sud je imao u vidu prilikom donošenja ove odluke da je za podatke sadržane u tenderskoj dokumentaciji i ponudama dostavljenim u postupku privatizacije društva i imovine donijeto rješenje o određivanju stepena tajnosti podataka "POVJERLJIVO", kojim rješenjem je između ostalih navedeno i AD "Montecargo" Podgorica. Međutim, samo pozivanje tuženog na navedeno rješenje bez datih jasnih razloga u odnosu na razloge zbog kojih se odbija stavom 2. dispozitiva traženih informacija nije dovoljno da bi sud prihvatio osnovanost odbijanja zahtjeva, a dati razlozi u odgovoru na tužbu ne mogu nadomjestiti razloge koji su trebali biti u vrijeme odlučivanja dati u osporenom rješenju. Takodje, sud upućuje da se priloženi test štetnosti na koji se tuženi poziva ne odnosi na tražene informacije, već se u testu navodi "Montenegroairlines", a ne "Montecargo" Podgorica.” [37]*

Iako je sud donio navedenu presudu još početkom 2018. godine, Savjet za privatizaciju nije donio novo rješenje. Zbog toga smo sredinom te godine pokrenuli novi postupak pred Upravnim sudom, ali je nova presuda donešena dvije godine kasnije, sredinom 2020.

Sud je krajem juna dao rok od 15 dana da Savjet za privatizaciju donese novo rješenje, ali ni tri mjeseca kasnije ta institucija nije postupila po presudi.

U.br.3973/18



UPRAVNI SUD CRNE GORE  
U IME CRNE GORE

N.V.O. "MANS"  
Broj 108742  
Podgorica, 30. 06. 2020. god.

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Fadila Kardovića, kao predsjednika vijeća, Svetlane Radošević i Vojina Lazovića, kao članova vijeća, uz učešće samostalnog referenta suda Marine Nedović, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS, iz Podgorice, za donošenje akta u izvršenju presude Upravnog suda Crne Gore, U.broj 1509/2017 od 24.01.2018. godine, nakon usmene rasprave, održane u prisustvu punomoćnika podnosioca zahtjeva, Perka Gluščevića, advokata iz Nikšića, a u odsustvu lica ovlašćenog za zastupanje tuženog Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte – Podgorica, dana 23.06.2020. godine, donio je

### PRESUDA

Zahtjev se usvaja.  
Obavezuje se tuženi, da bez odlaganja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema presude donese akt u izvršenju presude U.broj 1509/17 od 24.01.2018. godine.  
Obavezuje se tuženi da podnosiocu zahtjeva naknadi troškove spora u iznosu u iznosu od 442,00 €, u roku od 15 dana od dana prijema presude.

### Obrazloženje

Podnosilac zahtjeva je dana 08.06.2018. godine pokrenuo upravni spor, tražeći da sud donese akt u izvršenju presude ovog suda, U.broj 1509/17 od 24.01.2018. godine, kojom je usvojena tužba Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS, iz Podgorice, i poništeno rješenje Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte broj UP 32/2-17 od 22.02.2017.godine. Kako Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte, nije u zakonskom roku, a ni nakon podnošenja urgencije tužioca od 31.05.2018. godine, donio akt u izvršenju navedene presude, tužilac je od suda tražio donošenje tog akta i troškove spora.

Tuženi nije dostavio obavještenje o razlozima zbog kojih nije donijet akt u izvršenju presude.  
Zahtjev je osnovan.

[37] U.br. 1509/2017 od 24.01.2018.

## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

### Studija slučaja 13: Ponuđači određuju šta je tajna u ponudi

Prema tumačenju sudova privatne kompanije mogu da proglašavaju tajnim podatke iz svojih ponuda na javnim tenderima, bez bilo kakve provjere osnovanosti skrivanja tih podataka.

Iako je Upravni sud ocijenio da tenderska dokumentacija mora biti javna, Savjet za privatizaciju je te podatke objavio tek dvije godine kasnije.

Savjet za privatizaciju je proglasio tajnom tendersku dokumentaciju za prodaju 30% akcija Luke Bar, kao i ponudu kompanije OT Logistic S.A. iz Poljske.

Savjet je zaključio da tendersku dokumentaciju ne može objaviti dok je postupak privatizacije u toku, jer to može ugroziti ishod pregovora:

*“...konstatovano je da nije moguće objelodaniti sadržaj podataka iz Tenderske dokumentacije kada je postupak privatizacije u toku i kada su pregovori oko zaključenja Ugovora o kupoprodaji akcija u početnoj fazi iz razloga što eventualno pogrešno tumačenje i objavljivanje određenih elemenata dokumentacije, kao i nepotpunih informacija koji su sada predmet pregovora može potencijalno ugroziti ishod pregovora i uspjeh postupka privatizacije koji se sprovodi.” [38]*

U rješenju je navedeno da je poljska kompanija podatke iz svoje ponude označila kao povjerljive:

*“U postupku rješavanja po ovom zahtjevu, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte konstatovao je da Ponuda OT Logistics S.A. sadrži finansijske i komercijalne informacije o poslovanju OT Logistics S.A, koje je OT Logistics označio kao povjerljive posebnim dokumentom dostavljenim uz ponudu. U skladu sa navedenim, takve informacije nismo u mogućnosti da objelodanimo jer nemamo saglasnost Ponuđača zbog povjerljive prirode ovih informacija.” [39]*

Upravni sud je utvrdio da tenderska dokumentacija mora biti dostupna javnosti:

*“Po ocjeni suda, u odnosu na ovaj zahtjev tuženi organ je trebalo da posebno konkretizuje činjenice i pravne razloge kojima se rukovodio kada je donio osporeni akt. Ovo iz razloga što tenderska dokumentacija predstavlja unaprijed utvrđena pravila i uslove prodaje i davanja u zakup nepokretnih i pokretnih stvari kao što je to definisano u članu 5 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini (“Sl.list CG”, br.44/10), i nije ponuda čijim podacima je mogao biti ograničen pristup. Nejasno je stanovište tuženog da bi se otkrivanjem tenderske dokumentacije ugrozio rad kolegijalnog organa, imajući u vidu da se prema pomenutim propisima tenderska dokumentacija priprema na osnovu javnog poziva i predstavlja tehniku realizacije javnog nadmetanja koju, sa jedinstvenim uslovima za sve ponuđače, sačinjava ovlašćeni organ. Dakle, nejasno je kako tenderska dokumentacija koju preuzimaju svi ponuđači može predstavljati podatak koji bi ugrozio uspjeh postupka privatizacije i ishod eventualnih pregovora.” [40]*

Međutim, sud je istovremeno ocijenio da ne može cijeliti interese kompanije da zaštiti svoju ponudu:

*“Sud se ne može upuštati u ocjenu trgovinskih i ekonomskih interesa ponuđača koji je podatke iz svoje ponude želio da zaštiti, zbog čega je u tom dijelu pravilno odbijen zahtjev tužioca za pristup traženim informacijama.” [41]*

[38] Savjet za privatizaciju, Broj: UP-6/3-17 od 22. februara 2017. godine

[39] Ibid.

[40] U.broj 1480/2017 od 15.11.2017. godine

[41] Ibid.



# 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

Tu presudu je potvrdio i Vrhovni sud koji je zaključio da u ovom slučaju nije bilo potrebno sprovesti test štetnosti:

*“Kod takvog stanja stvari i naprijed navedene odredbe, osnovano Upravni sud nalazi da se ne može upuštati u ocjenu trgovinskih i ekonomskih interesa ponuđača koji je podatke iz svoje ponude želio da zaštiti, pa je u tom dijelu pravilno odbijen zahtjev tužioca za pristup traženim informacijama.*

*Bez uticaja na drugačiju odluku su navodi podnietog zahtjeva kojima se tvrdi je u konkretnom slučaju trebalo sprovesti test štetnosti. Ovo iz razloga što je u konkretnom slučaju ponuđač posebnim aktom ograničio pristup informaciji u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije, kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine.” [42]*



VLADA CRNE GORE  
SAVJET ZA PRIVATIZACIJU I KAPITALNE PROJEKTE

Broj: UP 6/13-17  
Podgorica, 23. januar 2020. godine

Na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama («Službeni list CG», broj 44/12 i 30/17), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. broj 1480/2017 od 15.11.2017. godine, povodom zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO MANS br. 17/107734-107735 od 16. januara 2017. godine, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte donosi

## RJEŠENJE

Odobrava se zahtjev za pristup informaciji:

- Tenderska dokumentacija koja se odnosi na privatizaciju putem prodaje 30% akcija uz mogućnost sticanja dodatnog paketa akcija u kompaniji “Luka Bar” AD Bar.

Pristup predmetnom dokumentu ostvariće se dostavom fotokopije akta, putem kurirske službe, uz Rješenje.

## OBRAZLOŽENJE

NVO MANS obratila se Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte zahtjevom br. 17/107734-107735 od 16. januara 2017. godine, kojim traži da im se omogući pristup informacijama dostavljanjem kopije:

1. Ponude koju je dostavila kompanija OT Logistica S.A. iz Poljske na tender radi privatizacije putem prodaje 30% akcija uz mogućnost sticanja dodatnog paketa akcija u kompaniji “Luka Bar” AD Bar;
2. Tenderske dokumentacija koja se odnosi na privatizaciju putem prodaje 30% akcija uz mogućnost sticanja dodatnog paketa akcija u kompaniji “Luka Bar” AD Bar.

Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte je po predmetnom zahtjevu za Slobodan pristup informacijama donio rješenje broj UP 6/3-17 od 22.02.2017. godine, protiv koga je NVO MANS tužbom pokrenula upravni spor. Presudom Upravnog suda Crne Gore U. broj 1480/2017 od 15.11.2017. godine, tužba je djelimično usvojena i poništeno je rješenje broj UP 6/3-17 u dijelu koji se odnosi na odbijanje zahtjeva za pristup tenderskoj dokumentaciji koja se odnosi na

Izvod iz rješenja Savjeta za privatizaciju Broj: UP 6/13-17  
od 23. januara 2020. godine

U odgovoru na podnieti zahtjev tuženi je isti ocijenio neosnovanim i predložio da kao takav bude odbijen.

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta, ispitana pobijana presuda u granicama propisanim članom 46 ZUS-a i ocijenjeni navodi podnietog zahtjeva, pa je vijeće našlo da je:

- zahtjev neosnovan.

U upravnom postupku, koji je prethodio donošenju pobijane presude, nijesu počinjene povrede pravila postupka koje bi bile od uticaja na zakonito i pravilno rješavanje stvari na čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti saglasno članu 46 ZUS-a.

Pobijanom presudom ocijenjeni su svi odlučni navodi podniete tužbe i za sva zaključivanja dati jasni i valjani razlozi u skladu sa stanjem u spisima predmeta, pa se neosnovano podnietim zahtjevom ista pobija zbog povrede pravila postupka u upravnom sporu.

Saglasno članu 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl. list CG”, br. 44/12, 30/17) organ vlasti, između ostalog može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije, kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine.

Iz spisa predmeta proizilazi da je ponudjač - kompanija OT Logistics S.A. iz Poljske, posebnim aktom utvrdio da se imaju smatrati povjerljivim svi podaci o ponudjaču i poslovnoj strategiji sadržani u ponudi, zbog čega je tuženi organ odbio zahtjev tužioca u tom dijelu, cijeneći da isti sadrže finansijske i komercijalne informacije povjerljive prirode.

Kod takvog stanja stvari i naprijed navedene odredbe, osnovano Upravni sud nalazi da se ne može upuštati u ocjenu trgovinskih i ekonomskih interesa ponuđača koji je podatke iz svoje ponude želio da zaštiti, pa je u tom dijelu pravilno odbijen zahtjev tužioca za pristup traženim informacijama.

Bez uticaja na drugačiju odluku su navodi podnietog zahtjeva kojima se tvrdi je u konkretnom slučaju ponudjač posebnim aktom ograničio pristup informaciji u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije, kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine.

Istina, članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ dužan da omogući pristup informaciji i iz člana 14 istog zakona kada postoji preovladjujući javni interes. Međutim, u konkretnom slučaju nema ni jedne činjenice koja bi osnovano ukazivala na postojanje bilo kojeg razloga iz navedene zakonske odredbe.

Nasuprot navodima podnietog zahtjeva, izreka pobijane presude je razumljiva jer se iz iste jasno vidi u kom dijelu je tužba odbijena, a koji dio izreke osporenog rješenja je poništen kao nezakonit.

Sa iznijetih razloga, a s pozivom na član 47 st. 1 ZUS-a, odlučeno je kao u izreci ove presude.

VRHOVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 19. 02. 2018. godine

Zapisničar,  
Marina Bogdanović, s.r.



Izvod iz presude Vrhovnog suda Uvp. br. 583/17 od 19.02.2018. godine

Tek dvije godine nakon te presude Upravnog suda, nakon više urgencija i ponovnog pokretanja sudskog postupka, Savjet za privatizaciju je konačno odgovorio i objavio tendersku dokumentaciju.

## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

### Studija slučaja 14: Kad se potrude, sve je tajna

Ova studija pokazuje da sudovi prihvataju da tenderska dokumentacija ne može biti javna kada je označena stepenom tajnosti, ali zakonitost tog postupka ne provjeravaju. Ovaj primjer pokazuje da Savjet za privatizaciju pronalazi nove argumente da sakrije ponude na tenderima koje sudovi prihvataju.

Savjet za privatizaciju je proglasio tajnom kompletnu dokumentaciju koju posjeduje u vezi turističke valorizacije Vojno-turističkog kompleksa "Mediteran" Žabljak, a u vezi sa kojom su u trenutku podnošenja zahtjeva bili u toku pregovori za privatizaciju.

Ta institucija je sve podatke iz tenderske dokumentacije i ponuda za dugoročni zakup turističkih lokaliteta proglasila stepenom tajnosti "INTERNO".

*"Rješavajući po zahtjevu iz dispozitiva Rješenja, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte konstatovao je da dokumentaciju takođe čine i tenderska dokumentacija i ponuda po navedenom tenderu.*

*Nadalje se konstatuje da je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte 14. juna 2017. godine, na osnovu člana 2 Odluke o djelokrugu rada i sastavu Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte, a u vezi sa članom 12 stav 4 Zakona o tajnosti podataka, nakon izvršenog testa štetnosti broj 01-171, donio Rješenje broj 01-172 kojim se podaci sadržani u tenderskoj dokumentaciji i ponudama dostavljenim po javnom pozivu za davanje u dugoročni zakup lokaliteta koje raspiše Tenderska komisija za valorizaciju turističkih lokaliteta označavaju tajnim i određuje im se stepen tajnosti "INTERNO". [43]*

Savjet paušalno zaključuje da bi objavljivanje tih podataka moglo prouzrokovati štetu ekonomskim interesima države, bez bilo kakvih konkretnih argumenata:

*"Objelodanjivanje podataka do kojih se dolazi tokom tenderskog postupka može prouzrokovati ozbiljnu štetu ekonomskim interesima države, koji počivaju na realizaciji investicione politike, kao jedne od ključnih nosioca ekonomskog razvoja države. Ovdje posebno treba imati u vidu uticaj planiranih projekata turističke valorizacije prioriternih lokacija na ukupan ekonomski razvoj države." [44]*

I u ovom slučaju Savjet konstatuje da ne može objaviti podatke iz ponude jer je tako tražio ponuđač, a zatim citira presudu Vrhovnog suda iz prethodne studije [45], po kojoj je izjava ponuđača dovoljan osnov da podatke proglasi tajnom.

U ovom rješenju, pored toga Savjet citira i Zakon o spoljnoj trgovini i zaključuje da bi objavljivanjem podatka iz ponude "mijenjao karakter poslovne tajne ponuđača":

[43] Broj: UP- 28/6-18 od 31. decembra 2018. godine

[44] Ibid.

[45] Studija slučaja 13: Ponuđači određuju šta je tajna u ponudi



## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

*“Članom 8 Zakona o spoljnoj trgovini propisano je da podaci koji su po svojoj prirodi povjerljivi, ili su pribavljeni od učesnika u postupku koji se vodi u skladu sa ovim zakonom kao povjerljivi, uz prihvatljivo obrazloženje, tretiraju se kao povjerljivi. Stavom 2 istog člana propisano je da podaci koji su po svojoj prirodi povjerljivi iz stava 1 ovog člana uključuju podatke čije otkrivanje bi dalo značajnu prednost konkurenciji ili bi to imalo značajan negativan efekat na učesnika u postupku koji je dostavio podatke ili na lice od koga su ti podaci dobijeni. Organ koji vodi postupak, odnosno službena lica, ne mogu otkrivati podatke koji su pribavljeni u skladu sa ovim zakonom ili uredbom za primjenu ovog zakona, za koje je lice koje je podatke dostavilo zahtjevalo da budu tretirani kao povjerljivi, bez izričite saglasnosti tog lica. Iz navedenog jasno se zaključuje da Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte nema pravo da iznosi informacije iz ponude prema trećim licima, jer bi time mijenjao karakter poslovne tajne ponuđača.” [46]*

Takvo obrazloženje prihvata Upravni sud pa konstatuje da su podaci u tenderskoj dokumentaciji označeni stepenom tajnosti, ne ocjenjujući da li je to urađeno na zakonit način:

*“Takođe se utvrđuje da je tuženi organ nakon izvršenog testa štetnosti br. 01-171, donio rješenje br. 01.172 od 14.06.2017. godine, kojim se podaci sadržani u Tendreskoj dokumentaciji i ponudama dostavljenim po javnom pozivu za davanje u dugoročni zakup lokaliteta koje raspíše Tenderska komisija za valorizaciju turističkih lokaliteta, označavaju tajnim i određuje im se stepen tajnosti "INTERNO". [47]*

Naime, Zakon o slobodnom pritupu informacijama propisuje da sud može ocjenjivati zakonitost akta kojim se određuje stepen tajnosti, ali ne i da je to njegova izričita obaveza:

*“Sud ima pravo da cijeni da li je organ vlasti podatke sadržane u informaciji kojoj se traži pristup pravilno označio stepenom tajnosti u skladu sa zakonom kojim se uređuje tajnost podataka”. [48]*

U ovom slučaju Upravni sud maltene prepisuje obrazloženje Savjeta vezano za Zakon o spoljnoj trgovini i utvrđuje da su podaci iz ponude tajni:

*“Nadalje, odredbom člana 8 stav 1 Zakona o o spoljnoj trgovini („Sl.list RCG”, br. 28/04 i 37/07 i „Sl.list CG”, br. 73/10, 1/14, 14/14 i 57/14), propisano je da podaci koji su po svojoj prirodi povjerljivi, ili su pribavljeni od učesnika u postupku koji se vodi u skladu sa ovim zakonom kao povjerljivi, uz prihvatljivo obrazloženje, tretiraju se kao povjerljivi, a stavom 2 je propisano da podaci koji su po svojoj prirodi povjerljivi iz stava 1 ovog člana uključuju podatke čije otkrivanje bi dalo značajnu prednost konkurenciji ili bi to imalo značajan negativan efekat na učesnika u postupku koji je dostavio podatke ili na lice od koga su ti podaci dobijeni. Stavom 3 je određeno da organ koji vodi postupak, odnosno službena lica, ne mogu otkrivati podatke koji su pribavljeni u skladu sa ovim zakonom ili uredbom za primjenu ovog zakona, za koje je lice koje je podatke dostavilo zahtjevalo da budu tretirani kao povjerljivi, bez izričite saglasnosti tog lica.*

*Naime, kako je nesporno utvrđeno da su predmetni podaci određeni stepenom tajnosti, da su izjavom Konzorcijuma "Kolašin 1600" od 14.03.2017. godine predmetni podaci označeni povjerljivim i da se ne mogu objelodanjivati licima koja nijesu ovlašćena za evaluaciju podataka sadržanih u Ponudi, to ovaj Sud nalazi da je tuženi organ pravilno postupio kada je odbio zahtjev tužioca za pristup informacijama.” [49]*

[46] Ibid.

[47] U.br. 308/2019 od 28.04.2020.

[48] Zakon o slobodnom pristupu informacijama, član 44 stav 2

[49] U.br. 308/2019 od 28.04.2020.

## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

2

primjenjuju na informacije za koje postoji obaveza čuvanja tajne, u skladu sa zakonom koji uređuje oblast tajnih podataka.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da se tužilac dana 13.04.2018. godine obratio tuženom organu sa zahtjevom za slobodan pristup informacijama, dostavljanjem kopije kompletne dokumentacije koju tuženi posjeduje u vezi turističke valorizacije Vojno – turističkog kompleksa „Mediteran“ Žabljak, a u vezi sa kojom su u toku pregovori sa konzorcijumom koji predvodi CG SKI DOO Žabljak. Takođe se utvrđuje da je tuženi organ nakon izvršenog testa štetnosti br. 01-171, donio rješenje br. 01.172 od 14.06.2017. godine, kojim se podaci sadržani u Tendreskoj dokumentaciji i ponudama dostavljenim po javnom pozivu za davanje u dugoročni zakup lokaliteta koje raspiše Tenderska komisija za valorizaciju turističkih lokaliteta, označavaju tajnim i određuje im se stepen tajnosti „INTERNO“. Pored toga, Konzorcijum „Kolašin 1600“ je dostavio i Izjavu o povjerljivosti podataka o ponuđaču i njegovoj poslovnoj strategiji, te da se isti ne mogu objelodanjivati licima koja nijesu ovlašćena za evaluaciju podataka sadržanih u Ponudi.

Prema članu 3 Zakonu o tajnosti podataka, tajni podaci su podaci čijim bi otkrivanjem nepozvanom licu nastupile ili mogle nastupiti štetne posljedice za bezbjednost i odbranu, vanjsku, monetarnu i ekonomsku politiku Crne Gore, dok je članom 10 stav 1 istog zakona propisano da se podatak može označiti tajnim ako je to neophodno u demokratskom društvu i ako je interes iz člana 3 stav 1 istog zakona značajniji od interesa za slobodan pristup informaciji. Ovlašćeno lice za određivanje stepena tajnosti podataka obrazloženim rješenjem označava podatke tajnim i određuje stepen njegove tajnosti. Shodno članu 17 stav 1 Zakona, ovlašćeno lice za određivanje stepena tajnosti podataka, prilikom određivanja stepena tajnosti obavezno je da cijeni štetne posljedice za bezbjednost državnih ili drugih interesa. Iz navedene odredbe proizilazi da se već prilikom donošenja rješenja o tajnosti podataka cijene štetne posljedice koje bi mogle nastati kada bi određeni podatak bio dostupan javnosti, zbog čega po ocjeni suda, nasuprot navodima tužbe, prilikom odlučivanja o pristupu informacijama nije potrebno sprovesti poseban test štetnosti.

Nadalje, odredbom člana 8 stav 1 Zakona o o spoljnoj trgovini („Sl.list RCG“, br. 28/04 i 37/07 i „Sl.list CG“, br. 73/10, 1/14, 14/14 i 57/14), propisano je da podaci koji su po svojoj prirodi povjerljivi, ili su pribavljeni od učesnika u postupku koji se vodi u skladu sa ovim zakonom kao povjerljivi, uz prihvatljivo obrazloženje, tretiraju se kao povjerljivi, a stavom 2 je propisano da podaci koji su po svojoj prirodi povjerljivi iz stava 1 ovog člana uključuju podatke čije otkrivanje bi dalo značajnu prednost konkurenciji ili bi to imalo značajan negativan efekat na učesnika u postupku koji je dostavio podatke ili na lice od koga su ti podaci dobijeni. Stavom 3 je određeno da organ koji vodi postupak, odnosno službena lica, ne mogu otkrivati podatke koji su pribavljeni u skladu sa ovim zakonom ili uredbom za primjenu ovog zakona, za koje je lice koje je podatke dostavilo zahtjevalo da budu tretirani kao povjerljivi, bez izričite saglasnosti tog lica.

Naime, kako je nesporno utvrđeno da su predmetni podaci određeni stepenom tajnosti, da su izjavom Konzorcijuma „Kolašin 1600“ od 14.03.2017. godine predmetni podaci označeni povjerljivim i da se ne mogu objelodanjivati licima koja nijesu ovlašćena za evaluaciju podataka sadržanih u Ponudi, to ovaj Sud nalazi da je tuženi organ pravilno postupio kada je odbio zahtjev tužioca za pristup informacijama. Bez uticaja su navodi tužioca u pogledu primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što bi u svakom slučaju zahtjev tužioca bio odbijen, a sve u skladu sa citiranim propisima, a sama činjenica da su predmetne informacije označene stepenom tajnosti, da je izvršen test štetnosti, te da

*Izvod iz presude Upravnog suda U.br. 308/2019 od 28.04.2020.*

Vrhovni sud potvrdio je stavove Upravnog, takođe se pozivajući na Zakon o spoljnoj trgovini. Međutim, u svojoj presudi Vrhovni sud se ni jednom riječju nije osvrnuo na podatke iz tenderske dokumentacije koji su označeni stepenom tajnosti "INTERNO".

# 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE



VRHOVNI SUD CRNE GORE

Uvp.br.396/20

U IME CRNE GORE

Vrhovni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Stanke Vučinić, kao predsjednice vijeća, Hasnije Simonović i dr Vesne Vučković, kao članica vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Mare Djokaj, kao zapisničarke, odlučujući o zahtjevu za ispitivanje sudske odluke-presude Upravnog suda Crne Gore, U.br.308/2019 od 28.04.2020.godine, koji je podnijela tužilja Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS, iz Podgorice, koju zastupa punomoćnik Perko Gluščević, advokat iz Nikšića, u nejavnoj sjednici održanoj dana 03.09.2020. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev za ispitivanje sudske odluke odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br.308/2019 od 28.04.2020.godine, odbijena je tužba tužilje Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS, podnijeta protiv rješenja tuženog Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte br.UP 28/6-18 od 31.12.2018.godine, kojim je odbijen njen zahtjev za pristup informacijama u dijelu koji se odnosi na tendersku dokumentaciju i ponudu u postupku turističke valorizacije Vojno-turističkog kompleksa „Mediteran“ Žabljak.

Protiv navedene presude tužilja je blagovremeno podnijela zahtjev za ispitivanje sudske odluke zbog povrede materijalnog prava i povrede pravila postupka u upravnom sporu koja je mogla biti od uticaja na rješavanje stvari, sa predlogom da se ista ukine i predmet vrati Upravnom sudu na ponovni postupak.

U odgovoru na podnijeti zahtjev tužena je isti ocijenila neosnovanim i predložila da kao takav bude odbijen.

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta, ispitana pobijana presuda u granicama propisanim članom 46 ZUS-a, ocijenjeni navodi podnijetog zahtjeva i odgovora na isti, pa je vijeće našlo da je:

- zahtjev neosnovan.

U upravnom postupku, koji je prethodio donošenju pobijane presude, nijesu počinjene povrede pravila postupka koje bi bile od uticaja na zakonito i pravilno rješavanje stvari na čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti saglasno članu 46 ZUS-a.

Pobijanom presudom ocijenjeni su svi odlučni navodi podnijete tužbe i za sva zaključivanja dati jasni i valjani razlozi u skladu sa stanjem u spisima predmeta, pa se neosnovano podnijetim zahtjevom ista pobija zbog povrede pravila postupka u upravnom sporu.

Neosnovano se pobijana presuda pobija zbog povreda pravila postupka, povrede iz čl. 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, koju povredu podnositelj vidi u nedostatku razloga o odlučnim činjenicama.

Saglasno članu 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12, 30/17) organ vlasti, između ostalog može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije, kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine.

Odredbom čl.8 st.1 Zakona o spoljnoj trgovini („Službeni list RCG" br.28/04 i 37/07, „Službeni list CG" br.73/10, 1/14, 14/14 i 57/14) propisano je da podaci koji su po svojoj prirodi povjerljivi, ili su pribavljeni od učesnika u postupku koji se vodi u skladu sa ovim zakonom kao povjerljivi, uz prihvatljivo obrazloženje, tretiraju se kao povjerljivi, a stavom 2 propisano je da podaci koji su po svojoj prirodi povjerljivi iz st.1 ovog člana, uključuju podatke čije otkrivanje bi davalo značajnu rednost konkurenciji ili bi to imalo značaj negativan efekat na učesnike u postupku koji je dostavio podatke ili na lice od koga su ti podaci dobijeni. Stavom 3 je određeno da organ koji vodi postupak, odnosno službena lica, ne mogu otkrivati podatke koji su pribavljeni u skladu sa ovim zakonom ili uredbom za primjenu ovog zakona, za koji je lice koje je podatke dostavilo, zahtijevalo da budu tretirani kao povjerljivi, bez izričite saglasnosti tog lica.

Iz spisa predmeta proizilazi da su traženi podaci određeni stepenom tajnosti, da su izjavom Konzorcijuma „Kolašin 1600" od 14.03.2017.godine, ti podaci označeni povjerljivim i da se ne mogu objelodanjivati licima koja nijesu ovlašćena za evaluaciju podataka sadržanih u Ponudi.

Kod takvog stanja stvari i naprijed navedenih odredaba, osnovano Upravni sud nalazi da je pravilno odbijen zahtjev tužilje za pristup traženim informacijama.

Ostali navodi podnijetog zahtjeva su bez uticaja na drugačiju odluku suda jer je u konkretnom slučaju posebnim aktom, u Ponudi ograničen pristup informaciji kao i u Izjavi o povjerljivosti podataka o ponudjaču i njegovoj poslovnoj strategiji i u Tenderskoj dokumentaciji po javnom pozivu za davanje u dugoročni zakup lokaliteta, kojim je određen stepen tajnosti „Interno".

Imajući u vidu stanje u spisima predmeta, i citirane zakonske propise, po stanovištu ovog suda, pravilno je odlučio Upravni sud kada je tužbu odbio.

3

Sa iznijetih razloga, u konkretnom slučaju nije povrijeđeno materijalno pravo na štetu tužilje, pa je sud primjenom čl. 47 st. 1 ZUS-a, odlučio kao u izreci.

VRHOVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 03.09.2020. godine

Zapisničarka,  
Mara Djokaj, s.r.



Presuda Vrhovnog suda Uvp.br.396/20 od 03.09.2020.



# 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

## 2.3. Ugovori

Institucije nisu odgovarale na zahtjeve za informacijama, nisu postupale po sudskim presudama ili su ignorisale instrukcije sudova, kako bi od javnosti sakrile važne ugovore o koncesijama i zakupu državne imovine.

### Studija slučaja 15: Izbjegavanje odgovora kao metod skrivanja podataka

Ova studija pokazuje da Ministarstvo ekonomije preko tri godine izbjegava da donese odluku o našem zahtjevu, a sporosti postupka u značajnoj mjeri doprinosi Agencija koja izrađuje rješenja sa višemjesečnim zakašnjenjem u odnosu na odluke Savjeta.

Krajem januara 2017. godine tražili smo od Ministarstva ekonomije da nam dostavi ugovor o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore sa pripadajućim aneksima zaključen sa kompanijom Energean Oil&Gas, kao i kompletnu dokumentaciju koju je ta firma dostavila prije zaključivanja ugovora.

Ministarstvo nije odgovaralo na naš zahtjev pa smo Agenciji podnijeli žalbu zbog ćutanja administracije.

U međuvremenu, dva mjeseca nakon podnošenja zahtjeva Ministarstvo je dostavilo odgovor u kome je podatke iz ponude te firme proglasilo tajnom jer predstavljaju intelektualnu svojinu. Međutim, Ministarstvo uopšte ne odlučuje o zahtjevu koji se odnosi na sklopljeni ugovor.



Broj: 004-09/2017-2  
Podgorica, 15.03.2017. godine

Na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, br. 44/12), postupajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, ul. Dalmatinska 188, br.17/108422-108423 od 24.01.2017. godine, donosim

#### RJEŠENJE

1. Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, ul. Dalmatinska 188, br.17/108422-108423 od 24.01.2017. godine, koji se odnosi na KOPIJU:

- ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore za blokove 4219-26 i 4218-30 sa pripadajućim aneksima, koje je Ministarstvo ekonomije u ime Vlade Crne Gore zaključilo sa kompanijom Energean Oil&Gas
- kompletnu dokumentaciju koju je kompanija Energean Oil&Gas dostavila Ministarstvu ekonomije, a koja je prethodila zaključenju ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore za blokove 4219-26 i 4218-30

kao neosnovan.

#### OBRAZLOŽENJE

NVO Mans iz Podgorice je dana 29.01.2017. godine dostavila Ministarstvu ekonomije zahtjev broj 17/108422-108423 za dostavljanje kompletne dokumentacije koju je kompanija Energean Oil&Gas dostavila Ministarstvu ekonomije, a koja je prethodila zaključenju Ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore za blokove 4219-26 i 4218-30. U postupku po zahtjevu, Ministarstvo ekonomije je utvrdilo da je zahtjev neosnovan.

Naime, članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, broj 44/12) je definisano da organ vlasti, u ovom slučaju Ministarstvo ekonomije, može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine.

S tim u vezi, ponude dostavljene po osnovu Javnog poziva za dostavljanje ponuda za dodjelu Ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore, koji je objavljen 7. avgusta 2013. godine u Službenom listu Crne Gore br. 39/13, predstavljaju intelektualnu svojinu svakog ponuđača ponaosob, uključujući i ponuđača Energean Oil&Gas, jer sublimiraju aplikaciju njihovih posebnih znanja iz oblasti geofizike, seizmike, geologije, geochemije i sl., u cilju evaluacije prospektivnosti oblasti koje su ponudene na Javnom pozivu. Ponude se smatraju zaštićenim djelima - intelektualnom svojinom, jer obuhvataju iskusvenu, naučnu i tehničku prezentaciju kritičnih faktora koji su vezani za evaluaciju oblasti koja je obuhvaćena tenderom, kao što su: petrogeološka analiza, opis prospektivnosti, korelacija bušotina, interpretacija seizmičkih sekcija, identifikaciju prospekata i lead-ova, evaluaciju prospekata, itd. Na osnovu navedenog, svaki ponuđač je ponudio jedinstveni radni program i predložio posebnu strategiju istraživanja, koji predstavljaju njegovu intelektualnu svojinu, i kao takvi se ne mogu objelodanjivati iz razloga zaštite konkurencije i poslovne tajne ponuđača

Takođe, ponude sadrže podatke o finansijskim iskazima kompanija, tokovima kapitala i investicijama kompanija koje su povjerljivog karaktera jer utiču na buduće planove kompanija i njihovu konkurentnost na tržištu, kao i izvještaje i informacije o sistemima zaštite na radu i zaštite životne sredine, koji predstavljaju internu dokumentaciju ponuđača dostupnu na povjerljivoj osnovi.

Stoga je evidentno da su se ispunili uslovi za ograničavanje pristupa informaciji definisani 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer se radi o podacima koji predstavljaju intelektualnu svojinu i poslovnu tajnu ponuđača, čijim objelodanjivanjem bi se ugrozio trgovinski i drugi ekonomski interesi ponuđača, što bi direktno uticalo na konkurentnost kompanije na tržištu.

U prilogu odbijanju zahtjeva NVO Mans stoji i činjenica da je tačkom 10. objavljenog Javnog poziva – Ostala pitanja koja se odnose na proces podnošenja ponude, definisano da će se povjerljivim poslovnim informacijama sadržanim u ponudi i prilogima postupati na povjerljiv način, u skladu sa zakonom, u roku od pet godina počev od dana određenog za krajnji prijem ponuda.

Prije odlučivanja o odbijanju zahtjeva Ministarstvo je u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama izvršilo "test štetnosti objelodanjivanja informacija" kojim je utvrđeno da bi objelodanjivanje traženih informacija značajno ugrozilo interese kompanija iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona, na osnovu čega je zahtjev i odbijen, odnosno da interes javnosti da sazna navedenu informaciju ne može biti značajniji od evidentne štete koja bi nastala na interesima koji se štite, ukoliko bi se tražene informacije objelodanile.

Na osnovu izloženog, a u smislu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješeno kao u dispozitivu rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama u roku od 15 dana od dana njegovog prijema, neposredno ili preko Ministarstva ekonomije. Žalba se podnosi u dva primjerka, sa dokazom o uplati 5,00 eura administrativne takse na žiro račun broj 832-7133-41, shodno tarifnom broju 2 Zakona o administrativnim taksama („Službeni list RCG“, br. 53/03...02/06 i „Službeni list CG“, br. 22/08...26/11).

v.d. SEKRETARA MINISTARSTVA

Žana Radulović



## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

Sporeći takvo rješenje, MANS je podnio žalbu u aprilu 2017., ali tek godinu dana kasnije Agencija je odlučila da odbije žalbu, nakon što smo pokrenuli sudski postupak zbog ćutanja administracije. Zanimljivo je da se u rješenju Agencije navodi da je odluku u tom slučaju Savjet donio još u maju 2017, dok je samo rješenje izrađeno tek u martu 2018. godine.

CRNA GORA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA  
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA

Br. UP II 07-30-1411-2/17  
Podgorica, 19.03.2018.godine

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/108422-108423 od 24.03.2017.godine izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva ekonomije broj: 004-09/2017-2 od 15.03.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list Crne Gore", br.0.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list Crne Gore",br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 11.05.2017. godine, donio:

### RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana.

### Obrazloženje

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 004-09/2017 od 15.03.2017.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama podnosioca NVO MANS

Izvod iz Rješenja Agencije Br. UP II 07-30-1411-2/17  
od 19.03.2018.godine

*"Medjutim, ovakvo obrazloženje suprotno je odredbi člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), jer se iz datih razloga u obrazloženju ne može zaključiti da je predmetna stvar riješena na pravilan način. Samo navođenje da se radi o informaciji koja se odnosi na zaštitu prava intelektualne svojine, je paušalno, bez pozivanja na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa se ne može zaključiti o kojem zaštićenom interesu se tačno radi, jer za dostavljanje kopija ugovora o koncesiji i ostale prateće dokumentacije, koji su traženi predmetnim zahtjevom, nije na jasan način objašnjeno od strane upravnih organa na koji način bi se, objelodanjivanjem sadržine traženih ugovora, ugrozili interesi, odnosno intelektualna svojina kompanije koja je vršila proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore. Još manje je jasno na osnovu čega upravni organi tvrde da se radi o pravu intelektualne svojine, tim prije što su, u smislu Zakona o primjeni propisa kojima se uređuje zaštita prava intelektualne svojine, prava intelektualne svojine autorska i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, što sve osporeno rješenje čini nejasnim i nerazumljivim. U tom pravcu, a u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, u vezi člana 30 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prvostepeni, odnosno tuženi organ bili su u obavezi dati valjane razloge, zbog kojih je odbijen pristup traženoj informaciji. Ukoliko je bilo osnova ograničiti pristup informaciji, upravni organi su bili dužni, u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, sprovesti test štetnosti, a ukoliko tražene informacije, eventualno sadrže podatke koji podliježu ograničenju, postojala je mogućnost primjene odredbe člana 24 navedenog zakona." [50]*

## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

Agencija nije donosila novo rješenje po našoj žalbi nakon sudske presude pa smo pokrenuli novi postupak presud sudom. Tek u februaru 2019., donosi novo rješenje kojim poništava akt Ministarstva ekonomije, dvije godine nakon što je donijet.

I iz tog rješenja se vidi da je Savjet Agencije donio odluku šest mjeseci prije nego što je samo rješenje izrađeno.

CRNA GORA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA  
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA

Br. UP II 07-30-1411-3/17  
Podgorica, 15.02.2019.godine

NVO. "MANS"  
Broj: 19/108422-108423  
Podgorica, 15-02-2019. god.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 5118/17 od 28.06.2018. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/108422-108423 od 24.03.2017. godine izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva ekonomije broj: 004-09/2017-2 od 15.03.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list Crne Gore", br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list Crne Gore", br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.08.2018. godine, donio:

### RJEŠENJE

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva ekonomije broj: 004-09/2017-2 od 15.03.2017.godine

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

*Izvod iz rješenja Agencije Br. UP II 07-30-1411-3/17 od 15.02.2019.godine*

**Ni godinu dana nakon odluke Agencije Ministarstvo ekonomije nije donijelo novo rješenje.**

### Studija slučaja 16: Tajni zakup nepokretnosti

**Ova studija pokazuje da uprkos sudskim presudama nadležno Ministarstvo uporno proglašava tajnom podatke o zakupu nepokretnosti, ne navodeći zašto bi otkrivanjem tih informacija mogle nastupiti štetne posljedice.**

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja odbilo je kao neosnovan naš zahtjev da objavi ponude, izvještaje komisije za ocjenu i rangiranje, kao i ugovore o zakupu nepokretnosti na lokaciji KO Sas, Opština Ulcinj.

To Ministarstvo je konstatovalo da su u pitanju tajni podaci, ne dajući dalje obrazloženje, i ne navodeći stepen tajnosti:

## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

*“Kako se predmetni zahtjev podnosioca odnosi na informacije koje su Rješenjem Komisije za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini Vlade Crne Gore od 04.12.2017. godine označene tajnim podacima, odnosno da se radi o informacijama-podacima za koje postoji obaveza čuvanja tajne u smislu odredbi Zakona o tajnosti podataka, to ministarstvo nalazi da zahtjev stranke treba odbiti kao neosnovan u cjelosti.” [51]*

Godinu i po dana kasnije Upravni sud je poništio to rješenje jer u njegovom obrazloženju nije navedeno kakva bi bila šteta od objelodanjivanja podataka:

*“...Naime u obrazloženju rješenja nije navedeno zašto bi otkrivanjem navedenih podataka mogle nastupiti štetne posljedice.*

*Imao je Sud u vidu prilikom donošenja ove odluke da je za tražene podatke kopije svih ponuda sa pratećom dokumentacijom koje su dostavljene po osnovu javnog poziva za učešće na tenderu za davanje u zakup nepokretnosti na lokaciji KO Sas, Opština Ulcinj, a u vezi valorizacije poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini; Izvještaja komisije za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta za ocjenu i rangiranje ponuda po osnovu javnog poziva za učešće na tenderu za davanje u zakup nepokretnosti na lokaciji KO Sas, Opština Ulcinj, Ugovor koji je zaključen sa najpovoljnijim, donijeto rješenje o određivanju stepena tajnosti podataka "INTERNO". Međutim, samo pozivanje tuženog na navedeno rješenje bez datih jasnih razloga u odnosu na razloge zbog kojih se odbija dostavljane tražene informacije, nije dovoljno da bi sud prihvatio osnovanost odbijanja zahtjeva.” [52]*

U.broj 833/18



U IME CRNE GORE

NVO- MANS -  
BRČU 19/116318-116320  
PODGORICA, 16. 07. 2019

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Vojina Lazovića, kao predsjednika vijeća, Fadila Kardovića i Svetlane Radošević, kao članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Nataše Sekulić, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, Podgorica, koga zastupa punomoćnik Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, protiv Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja, radi poništaja rješenja, broj UP- I -460-205/17-2 od 22.01.2018 godine, nakon usmene rasprave održane u prisustvu punomoćnika tužioca Nemanje Vučinić, po zamjениčkom punomoćju i punomoćnika tuženog, Nikole Labovč, po priloženom punomoćju, dana 12.06.2019. godine, donio je

### PRESUDU

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja, radi poništaja rješenja, broj UP- I -460-205/17-2 od 22.01.2018 godine.

Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 242,00€ u roku od 15 dana od dana prijema ove presude.

### Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijen je zahtjev tužioca za pristup informaciji dostavljanjem kopije svih ponuda sa pratećom dokumentacijom koje su dostavljene po osnovu javnog poziva za učešće na tenderu za davanje u zakup nepokretnosti na lokaciji KO Šas, Opština Ulcinj a u vezi valorizacije poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini; Izvještaja komisije za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta za ocjenu i rangiranje ponuda po osnovu javnog poziva za učešće na tenderu za davanje u zakup nepokretnosti na lokaciji KO Šas, Opština Ulcinj, Ugovor koji je zaključen sa najpovoljnijim ponuđačem.

Tužilac je osporio zakonitost rješenja tuženog organa zbog pogrešne primjene materijalnog i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom navodi da je donošenjem osporenog rješenja povrijeđeno njegovo ustavno pravo na slobodan pristup informacijama. Smatra da suprotno odredbama člana 51 stav 1 i člana 16 tačka 1 i 5 Ustava Crne Gore, u konkretnom slučaju tuženi suspenduje njegovo ustavno pravo na osnovu opšte zabrane pristupa informacijama koja zavisi od arbitrarne odluke organa vlasti da neki podatak označi stepenom tajnosti. Ukazuje na to da je Evropski sud za ljudska prava u svojoj praksi odredio da države moraju

Izvod iz presude Upravnog suda U.broj 833/18 od 12.06.2019. godine

U ponovljenom postupku Ministarstvo konstatuje da je traženim podacima određen stepen tajnosti "INTERNO", ali i dalje ne objašnjava kakva šteta bi mogla nastati od objavljivanja podataka, na šta je ukazao sud, već samo navodi da one postoje:

[51] Broj: UP-I-460-205/17-2 od 22.01.2018. godine

[52] U.broj 833/18 od 12.06.2019. godine



## 2. TENDERI ZA PRODAJU I DUGOROČNI ZAKUP DRŽAVNE IMOVINE

*“Iz Rješenja o tajnosti podataka Komisije za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini Vlade Crne Gore br. 022-103/17-2 od 04.12.2017. godine se utvrđuje da je ova komisija označila tajnim u skladu sa Zakonom o tajnosti podataka, podatke iz Izvještaja o rezultatima tendera za davanje u zakup nepokretnosti na lokaciji "Šas", Opština Ulcinj s predlogom Ugovora o zakupu, odnosno da su svi dokumenti koji su sastavni dio izvještaja (sve ponude zajedno sa svom pratećom dokumentacijom koje su dostavljene po javnom pozivu za učešće na tenderu za davanje u zakup za lokaciju "Šas") od strane predmetne Komisije označene tajnim. Nadalje, iz Rješenja se utvrđuje da Izvještaj o rezultatima tendera za davanje u zakup neokretnosti na lokaciji "Šas" na teritoriji Opštine Ulcinj sa pripadajućom dokumentacijom sadrži podatke koji su povjerljivi za sve učesnike u ovom postupku iz kojega je isključena javnost i da je shodno pravilima o sprovođenju tenderskog postupka i određen stepen tajnosti "interno", te da je komisija sprovela test štetnosti.*

*Kako je po nalaženju prvostepenog organa, iz spisa predmeta nesumnjivo utvrđeno, a što proizilazi iz provedenih dokaza, da za tražene informacije po zahtjevu, postoji obaveza čuvanja tajne po Rješenju Komisije za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini Vlade Crne Gore br. 022-103/17-2 od 04.12.2017. godine u skladu sa zakonom koji uređuje oblast tajnih podataka, te da u rješenju o tajnosti podataka stoji da bi otkrivanjem ovih podataka mogle nastupiti štetne posljedice koje je prepoznala nadležna komisija, za koje podatke je ta komisija ocijenila da su povjerljivi za sve učesnike u ovom postupku iz kojega je isključena javnost, a što je osnov za određivanje stepena tajnosti, to se odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne primjenjuju na ovakvu vrstu informacija.” [53]*

Sudski postupak u ovom slučaju je u toku.

U ponovnom postupku, po zahtjevu stranke, prvostepeni organ je ponovo ispitao osnovanost zahtjeva stranke radi donošenja pravilnog i zakonitog rješenja u ovoj upravnoj stvari, a posebno rukovodeći se razlozima na koje je ukazao sud u svojoj presudi, te utvrdio sledeće činjenično stanje:

Naime, predmet rješavanja čine spisi sadržani u predmetu, te izvan spisa ne postoji ništa, osim opštepoznatih činjenica. Polazeći od toga, iz spisa predmeta se utvrđuje da je Odlukom Vlade Crne Gore o obrazovanju Komisije za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini br. 07-1429 od 04.05.2017.godine, a koja je objavljena u („Sl.List CG”, br. 35/17), obrazovana kao posebno Vladino tijelo, Komisija za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta u sastavu od devet članova, a sa zadatkom da koordinira i predlaže aktivnosti i modele valorizacije poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini, da priprema dokumentaciju za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta ( aukcijsku i tendersku), kao i da predlaže preduzimanje drugih aktivnosti u skladu sa zakonom, a da administrativno tehničke poslove za potrebe Komisije obavlja Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja.

Iz Rješenja o tajnosti podataka Komisije za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini Vlade Crne Gore br. 022-103/17-2 od 04.12.2017.godine se utvrđuje da je ova komisija označila tajnim u skladu sa Zakonom o tajnosti podataka, podatke iz Izvještaja o rezultatima tendera za davanje u zakup nepokretnosti na lokaciji „Šas”, Opština Ulcinj s predlogom Ugovora o zakupu, odnosno da su svi dokumenti koji su sastavni dio izvještaja (sve ponude zajedno sa svom pratećom dokumentacijom koje su dostavljene po javnom pozivu za učešće na tenderu za davanje u zakup za lokaciju „Šas”) od strane predmetne Komisije označene tajnim. Nadalje, iz Rješenja se utvrđuje da Izvještaj o rezultatima tendera za davanje u zakup neokretnosti na lokaciji „Šas” na teritoriji Opštine Ulcinj sa pripadajućom dokumentacijom sadrži podatke koji su povjerljivi za sve učesnike u ovom postupku iz kojega je isključena javnost i da je shodno pravilima o sprovođenju tenderskog postupka i određen stepen tajnosti „interno”, te da je komisija sprovela test štetnosti.

Kako je po nalaženju prvostepenog organa, iz spisa predmeta nesumnjivo utvrđeno, a što proizilazi iz provedenih dokaza, da za tražene informacije po zahtjevu, postoji obaveza čuvanja tajne po Rješenju Komisije za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini Vlade Crne Gore br. 022-103/17-2 od 04.12.2017.godine u skladu sa zakonom koji uređuje oblast tajnih podataka, te da u rješenju o tajnosti podataka stoji da bi otkrivanjem ovih podataka mogle nastupiti štetne posljedice koje je prepoznala nadležna komisija, za koje podatke je ta komisija ocijenila da su povjerljivi za sve učesnike u ovom postupku iz kojega je isključena javnost, a što je osnov za određivanje stepena tajnosti, to se odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne primjenjuju na ovakvu vrstu informacija.

Ovo stoga što je odredbom člana 1 stav 2 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne primjenjuju na informacije za koje postoji obaveza čuvanja tajne, u skladu sa zakonom koji uređuje oblast tajnih podataka. To znači, da za podatke koji su taskativno navedeni u zahtjevu stranke, a koji su u konkretnom slučaju označeni stepenom tajnosti na osnovu Zakona o tajnosti podataka, Rješenjem Komisije za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini Vlade Crne Gore br. 022-103/17-2 od 04.12.2017.godine, ne postoji zakonski osnov kojim bi ministarstvo bez obzira na činjenicu što obavlja administrativno-tehničke poslove za potrebe komisije, dozvolilo pristup na način kako je to predvidio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, sve dok nadležna Komisija ne ukine oznaku stepena tajnosti u skladu Zakonom o tajnosti podataka. Prema tome, citirana odredba Zakona o slobodnom pristupu informacijama isključuje njegovu primjenu za podatke koji su označeni stepenom tajnosti po predmetnom rješenju ove komisije donijetim u skladu sa posebnim zakonom koji uređuje tajnost podataka.

Na opisani način, odlučujući po zahtjevu stranke, a cijeneći utvrđeno činjenično stanje, te provedene dokaze u ponovnom postupku, ministarstvo je dalo jasne i valjane razloge kojim se potvrđuje pravilnost rješavanja ove upravne stvari, pravilnom primjenjujući odredbu člana 22 stav 7 ZUP-a na koju povredu je ukazao sud u svojoj presudi, pa je našlo da je zahtjev stranke u smislu odredbi člana 30 stav 1 u vezi člana 1 stav 2 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama valjalo odbiti kao neosnovan. To znači, da je zahtjev neosnovan iz razloga što se u konkretnom slučaju odredbe ovog zakona ne primjenjuju na informacije-podatke kojima se traži pristup po zahtjevu stranke, budući da za navedene podatke postoji obaveza čuvanja tajne određena Rješenjem Komisije za valorizaciju poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini Vlade Crne Gore od 04.12.2017.godine, donijetog u skladu sa zakonom koji uređuje oblast tajnih podataka kao materijalnim propisom.

Polazeći od pravnog stanovišta iz pomenute Presude Upravnog suda, a imajući u vidu primjedbe suda, koje primjedbe se odnose na pravilnu primjenu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, po ocjeni ovog ministarstva u ponovnom postupku, uz pravilnu primjenu citiranih materijalno-pravnih odredbi ( ZSPI ), dati su jasni i uvjerljivi razlozi koji upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu.

Na osnovu izloženog, a u smislu člana 30 stav 1 u vezi člana 1 stav 2 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja kojim je odbijen zahtjev za pristup informacijama koje sadrže podatke koji su označeni stepenom tajnosti, ne može se izjaviti žalba, već se može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema prismetnog otpavka ovog rješenja.



Izvod iz rješenja Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja  
Broj: UP-I-460-205/17 -11 od 04. septembra 2019.godine

[53] Broj: UP-I-460-205/17 -11 od 04. septembra 2019. godine



## 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

Mnogi podaci o poslovanju državnih kompanija i fondova nisu dostupni javnosti, u najvećoj mjeri zahvaljujući nezakonitom postupanju Agencije.

Ta institucija je omogućila višegodišnje ćutanje administracije, kao najčešći način na koji su državne firme izbjegavale da objelodane podatke. Agencija nije odlučivala po žalbama, niti je postupala po sudskim presudama.

Agencija je podržavala i praksu državnih kompanija da mnoge podatke proglašavaju tajnama. Takve odluke su poništavali sudovi, ali nakon njih je ćutala ili Agencija ili firme.

Državne kompanije su nerijetko tvrdile da ne posjeduju razne informacije o svom poslovanju, a Agencija je i to prihvatila, ne osvrćući se na dokaze koji su ukazivali suprotno. I u tim slučajevima sudovi su poništavali rješenja Agencije, koja je ignorisala te presude.

### 3.1. Ćutanje kao strategija za skrivanje podataka

Najčešća strategija državnih kompanija je da ignorišu podnijete zahtjeve i ne postupaju po sudskim presudama. Takvo postupanje omogućava i dodatno komplikuje izuzetna neažurnost Agencije koja godinama ne donosi odluke po žalbama, a ni sama ne poštuje sudske presude.

Zakon o slobodnom pristupu informacijama propisuje kratke rokove za odlučivanja po zahtjevima i žalbama, navodeći da su sudski postupci po tužbi hitni. U praksi, međutim, sporovi traju godinama, bez garancije da će podaci zaista biti dostupni javnosti, čak i kada sudovi utvrde da je to od javnog interesa.

# 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

## Studije slučaja 17 i 18: Troškovi i konsultanti Montenegro airlinesa

Podaci o potrošnji državnih kompanija nisu dostupni javnosti, ne samo zbog njihovog nezakonitog postupanja, već i zbog izrazite neažurnosti Agencije koja ne poštuje sudske presude.

Montenegro airlines je odbio da nam dostavi podatke o svojoj potrošnji tvrdeći da nije obveznik zakona, jer se ne finansira iz budžeta, već iz sopstvenih sredstava.

U oktobru 2016. podnijeli smo žalbu Agenciji, ali pošto nije bilo odluke pokrenuli smo i sudski spor. Sud je u martu 2017. naložio Agenciji da odluči po našoj žalbi, ali je ona to učinila tek godinu dana kasnije, u februaru 2018. [54]

Agencija je odbila žalbu i konstatovala da je jasno da Montenegro airlines ne posjeduje tražene informacije, odnosno analitičke kartice. [55]

Podnijeli smo tužbu protiv takvog rješenja Agencije i u junu 2019. sud ga je poništio jer se Agencija nije osvrtila na navode Montenegro airlinesa da nisu obveznik zakona:

*“Dakle, tužena prilikom donošenja osporenog rješenja nije cijenila razloge za odbijanje zahtjeva tužioca koji se odnose na to da prvostepeni organ nije organ vlasti, već je po ocjeni suda dala sasvim suprotne i nejasne razloge da prvostepeni organ tako što zaključuje da je prvostepeni organ pravilno postupio i dao jasne razloge da tražene informacije ne posjeduje. “ [56]*

“Montenegro Airlines” AD Podgorica  
Broj: 13390  
Podgorica, 21.09.2016. godine

N.V.O. "MANS"  
16/98706  
Broj: 22.09.2016  
Podgorica, 2016.

Postupajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS, br.16/98706 od 08.09.2016.godine, saglasno članu 25 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacija ("Sl.list Crne Gore", br.44/12 od 09.08.2012.godine), donosim:

### RJEŠENJE

Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS, br.16/98706 od 08.09.2016.godine, kojim je tražen pristup informacijama koje se odnose na :

- Analitičke kartice svih računa za period od 18/07/2016 do 24/07/2016, dokument koji treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta ( organa koji je/su uključeni u analitičku karticu), naziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja/naziv konta GK.

### Obrazloženje

Dana 08.09.2016.godine, Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, podnijela je ovom organu zahtjev za slobodan pristup informaciji, br.16/98706 od 08.09.2016.godine, kojim je tražila da joj se dostave kopije dokumenta-informacija iz stava 1 ovog Rješenja.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, ovaj organ je utvrdio da nije u mogućnosti da podnosiocu zahtjeva odobri pristup istima, iz razloga što je Montenegro Airlines akcionarsko društvo koje se ne finansira iz budžeta, već iz sopstvenih sredstava.

Imajući u vidu izloženo odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja, preko Montenegro Airlines-a" AD Podgorica

Obradila: Dragana Zindović

Izvršni direktor  
Kostić Zoran



Dostavljeno:  
\*Podnosiocu zahtjeva

Rješenje Montenegro airlines-a br.13390 od 21.09.2016.godine

Ni godinu dana kasnije Agencija nije postupila po sudskoj presudi i donijela novo rješenje, uprkos urgencijama, pa je MANS pokrenuo novi postupak pred sudom tražeći da odluči po žalbi, umjesto Agencije.

U međuvremenu je nesporno utvrđeno da Montenegro airlines jeste obveznik Zakona, jer je kompanija u većinskom državnom vlasništvu, ali postupanje Agencije se nije promijenilo, pa je ta institucija i dalje najveća prepreka za efikasno sprovođenje Zakona.

[54] Br. UPII 07-30-2864-2/16 od 28.02.2018.godine

[55] Ibid

[56] U.broj 1976/2018 od 21.06.2019.

### 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

MANS je tražio od te kompanije ugovore i anekse sa konsultantima koji su sklopljeni od 2010. do sredine 2018. godine, ali je ta informacija proglašena tajnom sa obrazloženjem da ugovori sadrže klauzulu povjerljivosti, pa bi njihovo objavljivanje izazvalo štetu:

*„Postupajući po zahtjevu podnosioca, organ vlasti je utvrdio da tražene informacije sadrže klauzule poverljivosti. Organ vlasti je, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, sproveo test štetnosti u cilju utvrđivanja potencijalne štete koja bi mogla nastati objavljivanjem predmetne informacije, i utvrdio da bi objelodanjivanje predmetne informacije imalo štetne posljedice po obje ugovorne strane. Prednje, imajući u vidu da bi otkrivanje podatka koji su označeni u ugovoru kao poverljivi, moglo značajno narušiti poslovne odnose ugovornih strana i nanijeti štetu ekonomskim interesima nacionalnog avio prevoznika. Obelodanjivanje traženih informacija izazvalo bi štetne posljedice po interes Montenegro Airlines-a, koji je pretežniji od interesa javnosti da bude upoznata sa sadržajem predmetnih ugovora iz kog razloga ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.” [57]*

N.V.O. "MANS" +  
Broj: 18/12448  
Podgorica, 17.09.2018. god.

»Montenegro Airlines« AD  
Broj: 4826  
Podgorica, 13.09.2018. godine.

»Montenegro Airlines« AD Podgorica, postupajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br. 18/12448 od 02.08.2018. godine, na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list RCG", br. 44/12 od 09.08.2012 i 030/17 od 09.05.2017. godine), donosi:

#### RJEŠENJE

Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br. 18/12448 od 02.08.2018. godine kojim je traženo da se dostave:

- kopije svih ugovora i pripadajućih aneksa zaključenih u periodu od 2010. godine do jula mjeseca 2018. godine sa fizičkim ili pravnim licima za konsultantske usluge i usluge pravnog zastupanja, uključujući i potvrde o isplata po tim ugovorima i aneksima.

#### Obrazloženje

Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS podnijela je „Montenegro Airlines“-u AD Podgorica zahtjev za slobodan pristup informaciji br. 18/12448 od 02.08.2018. godine, kojim je traženo da se dostave kopije svih ugovora i pripadajućih aneksa zaključenih u periodu od 2010. godine do jula mjeseca 2018. godine sa fizičkim ili pravnim licima za konsultantske usluge i usluge pravnog zastupanja, uključujući i potvrde o isplata po tim ugovorima i aneksima.

Članom 30 Zakon o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog Zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Rješenjem kojim se dozvoljava pristup traženoj informaciji i njenom dijelu određuje se: način na koji se dozvoljava pristup informaciji, rok za ostvarivanje pristupa i troškovi postupka. Rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.

Postupajući po zahtjevu podnosioca, organ vlasti je utvrdio da tražene informacije sadrže klauzule poverljivosti. Organ vlasti je, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, sproveo test štetnosti u cilju utvrđivanja potencijalne štete koja bi mogla nastati objavljivanjem predmetne informacije, i utvrdio da bi objelodanjivanje predmetne informacije imalo štetne posljedice po obje ugovorne strane. Prednje, imajući u vidu da bi otkrivanje podatka koji su označeni u ugovoru kao poverljivi, moglo značajno narušiti poslovne odnose ugovornih strana i nanijeti štetu ekonomskim interesima nacionalnog avio prevoznika. Obelodanjivanje traženih informacija izazvalo bi štetne posljedice po interes Montenegro Airlines-a, koji je pretežniji od interesa javnosti da bude upoznata sa sadržajem predmetnih ugovora iz kog razloga ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama

Organ vlasti je odlučio da odbije pristup traženim informacijama radi zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa ugovornih strana, u vezi sa poslovnim tajnom na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3 i člana 30, a shodno odredbama člana 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristupu informacijama, preko ovog organa, u roku od 15 dana od dana prijema istog.

Rješenje obradila/o: *N. Hranjčić*

Dostavljeno:  
-podnosiocu zahtjeva i  
-a/a

Izvršni direktor  
Živko Banjević

Rješenje Montenegro airlinesa broj 4826 od 13.09.2018.

Podnijeli smo žalbu Agenciji, koja po njoj nije postupala, a zatim i pokrenuli sudski postupak. U martu 2019. Agencija je donijela odluku i odbila žalbu sa zaključkom:

*“Objelodanjivanje traženih informacija izazvalo bi štetne posljedice po interes Montenegro Airlines-a koji je pretežniji od interesa javnosti da bude upoznata sa sadržajem predmetnih ugovora...” [58]*



### 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

O toj odluci Agencije nas je informisao sud, pa smo proširili tužbu. Godinu dana kasnije sud je poništio rješenje Agencije i zaključio da nije dovoljno samo pozivanje na odredbe ugovora da bi se odbio pristup informaciji za koju postoji javni interes:

*“Osim navedenog s obzirom na sadržinu citiranih propisa nije dovoljno samo pozivanje na odredbe ugovora koje sadrže kaluzulu pojerljivosti, koje čak nijesu na valjan način citirane u spornom rješenju, da bi se odbio zahtjev za pristup informaciji, za koju, i po nalaženju Suda postoji javni interes.*

*Dakle, polazeći od citiranih zakonskih odredbi rješenje prvostepenog i tuženog organa, ne sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama, već se samo navodi da bi objavljivanje traženih informacija izazvalo štetne posljedice po interes Montenegro Airlines-a, koji je pretežni od interesa javnosti da bude upoznata sa sadržajem predmetnih ugovora, bez navođenja bližeg činjeničnog stanja i njegovog dovođenja u vezu sa primjenom materijalnog propisa, što je suprotno odredbi člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.” [59]*

Ni pola godine kasnije Agencija nije postupila po sudskoj presudi.

#### Studije slučaja 19 i 20: Krediti Investiciono razvojnog fonda

**Investiciono razvojni fond po različitim osnovama skriva podatke o kreditima koje daje privatnim kompanijama. Uprkos odlukama Agencije i presudama u korist transparentnosti, ti podaci i dalje nisu dostupni javnosti, zbog izraženog ćutanja administracije, ali i dugih i komplikovanih procedura koje su pogoršane izmjenama zakona.**

**Četiri godine od podnošenja zahtjeva ugovor o kreditu Investiciono razvojnog fonda je tajna, zahvaljujući ćutanju administracije i nepoštovanju sudskih presuda.**

Investiciono razvojni fond (IRF) je proglasilo tajnom ugovor o kreditiranju sa kompanijom Top dizajn sa obrazloženjem da bi na taj način bila ugrožena konkurentnost na tržištu, kao i da bi objavljivanje izazvalo „štetne posljedice po komercijalne i druge ekonomske interese ugovornih strana”. [60]

U oktobru 2016. MANS je podnio žalbu Agenciji, a zatim i tužbu zbog ćutanja administracije. U martu 2017. sud je naložio Agenciji da postupi po našoj žalbi.

Međutim, Agencija nije odlučila u roku ostavljenom u presudi, niti nakon naših urgencija, pa smo u maju 2018. sudu podnijeli zahtjev za donošenje akta.

Tek dvije godine kasnije, u junu 2020. godine, Sud je to i učinio, pa je umjesto Agencije, usvojio žalbu i poništio rješenje Investiciono razvojnog fonda:

[59] U. broj 8739/2018 od 12.03.2020.

[60] 05-17003-6035/1 od 14. oktobra 2016. godine



### 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

*“Konstatacija iz rješenja, da bi se objelodanjivanjem tražene informacije ugrozila konkurentnost na tržištu, te dovođenje iste u vezu sa pravom intelektualne svojine, potpuno je nejasna, posebno što je predmet zahtjeva bio pristup informaciji koja se odnosi na ugovor o kreditiranju kompanije "Top dizajn" DOO -Podgorice, zbog čega je žalbu valjalo usvojiti, poništiti rješenje prvostepenog organa i predmet vratiti na ponovni postupak i odluku.” [61]*

Nakon donošenja presude Investiciono razvojni fond nije donio novo rješenje.

**Ovaj slučaj dokazuje da su izmjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojima je ukinuto meritorno odlučivanje Agencije dodatno usporile i zakomplikovale put dolaska do podataka koji bi morali da budu dostupni javnosti.**

IRF je sredinom 2014. godine proglasio tajnom nekoliko ugovora o kreditu obrazlažući da oni predstavljaju poslovnu i bankarsku tajnu. [62]

Agencija je usvojila žalbu i poništila rješenje IRF-a i navela da se pristup informacijama ne može ograničiti drugim zakonima, te da čak i u slučaju da informacije predstavljaju poslovne tajne, čemu mora prethoditi test štetnosti, dio podataka bi mogao biti objavljen nakon brisanja:

*“Član 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Značaj ove odredbe je u tome što se njome isključuje mogućnost propisivanja ograničenja pristupa informacijama drugim zakonima i opštim aktima, odnosno ako su takva ograničenja propisana ili se u buduće propisuju, stupanjem na snagu ovog zakona ista se neće moći primjenjivati. Pozivanje prvostepenog organa na Zakon o bankama ne može se ograničiti pristup traženim informacijama i stoga su neprihvatljivi navodi da Zakon o bankama derogira primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama....*

*Napominjemo da činjenica da bilo koja informacija spada u kategoriju poslovne tajne ne znači da je pristup istoj informaciji zabranjen. Prvostepeni organ je bio u obavezi da primjeni član 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i sprovede test štetnosti te navede koje štetne posljedice bi nastale dostavljanjem tražene informacije u konkretnom slučaju, na osnovu kojih bi se mogao zaključiti da su opravdani navodi prvostepenog organa. Naime, čak i kada se u traženom aktu nalaze informacije kojima je pristup zabranjen, prvostepeni organ je bio dužan da u skladu sa članom 14 stav 1 omogući pristup informaciji nakon brisanja dijela informacije kojem se pristup ograničava...” [63]*

UPRAVNI SUD CRNE GORE  
U.broj 3690/18

N.V.O. "MANS"  
Broj 100470  
Podgorica, 21.07.2020. god.

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Fadila Kardovića, kao predsjednika vijeća, Svetlane Radošević i Vojina Lazovića, kao članova vijeća, uz učešće samostalnog referenta suda Marine Nedović, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice, za donošenje akta u izvršenju presude Upravnog suda Crne Gore, U.broj 33/17 od 16.03.2017. godine, nakon usmene rasprave održane u prisustvu punomoćnika podnosioca zahtjeva Perka Gluščevića, advokata iz Nikšića, a u odsustvu lica ovlaštenog za zastupanje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama – Podgorica, dana 23.06.2020. godine, donio je

#### RJEŠENJE

I Usvaja se zahtjev za donošenje akta.  
II Žalba se usvaja, poništava rješenje Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD, broj 05-17003-6035/1 od 14.10.2016. godine i predmet vraća tom organu na ponovni postupak i odlučivanje.  
III Obavezuje se Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, da podnosiocu zahtjeva naknadi troškove upravno-sudskog postupka u iznosu od 442,00 €, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

#### Obrazloženje

Podnosilac zahtjeva je pokrenuo upravni spor tražeći da sud donese akt u izvršenju presude ovog suda U.broj 33/17 od 16.03.2017. godine, kojom je usvojena tužba Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice i naloženo Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da odluči po žalbi tužioca od 26.10.2016. godine, izjavljenoj protiv rješenja Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD, broj 05-17003-6035/1 od 14.10.2016. godine.

U zahtjevu i preko punomoćnika na raspravi, ukazano je da tužena, nije u zakonskom roku, ni nakon urgencije odlučila o predmetnoj žalbi, i u skladu sa obavezom koja je bila utvrđena presudom ovog suda. Predložio je da sud zahtjev usvoji, donese akt umjesto tužene i dosudi troškove spora.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, nije dostavila spise predmeta, ni obavještenje o razlozima zbog kojih nije donijela akt.

Nakon održane usmene rasprave i ocjene navoda zahtjeva, sud je našao da je isti osnovan.

Kako Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, nakon dostavljanja presude ovog suda U.br.33/17 od 16.03.2017. godine, nije, u ostavljenom roku, a ni nakon urgencije, donijela novi akt, niti je pak sudu dostavila obavještenje o razlozima nedonošenja, po nalaženju suda, ispunjene su zakonske pretpostavke predviđene članom 57 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", broj 54/16), za donošenje

Izvod iz presude Upravnog suda U.broj 3690/18 od  
23.06.2020.

[61] U.broj 3690/18 od 23.06.2020.

[62] 0102-2387/2 od 19.06.2014.godine

[63] 6446/14 od 30.09.2014.godine

### 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

Pošto IRF nije donosio novo rješenje, ponovo smo se obratili Agenciji koja je tražila informacije od Fonda i izvršila uvid u tražene ugovore o kreditu, pa zatim donijela meritornu odluku da nam se odobrava pristup informacijama. [64]

Međutim, IRF je podnio tužbu protiv takvog rješenja Agencije i Upravni sud je potvrdio da prvostepeni organi imaju pravo da vode postupke protiv rješenja Agencije:

*“Aktivnu legitimaciju za pokretanje upravnog spora ima svako fizičko ili pravno lice kome je dispozitivom osporenog upravnog ili drugog pojedinačnog upravnog akta utvrđena kakva obaveza, pa i prvostepeni organ, ako su mu drugostepenim rješenjem utvrđene obaveze, mimo onih propisanih Zakonom o opštem upravnom postupku. Budući da je osporenim rješenjem, prvostepenom organu utvrđena obaveza da podnosiocu zahtjeva dostavi kopiju tražene informacije, po ocjeni Suda u konkretnom predmetu, prvostepeni organ ima aktivnu legitimaciju za pokretanje upravnog spora u smislu odredbe člana 10 stav 2 Zakona o upravnom sporu (“Sl.list CG”, br. 54/16).” [65]*

Sud je poništio rješenje Agencije iz proceduralnih razloga - jer je obavezala Fond da dostavi informacije, a nije donijela odluku o podnijetom zahtjevu i sama dostavila podatke koje je već imala u svom posjedu:

*„Meritorno rješavanje podrazumijeva okončanje postupka, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Tužena je obavezala Investiciono razvojni fond Crne Gore AD, da dostavi traženu informaciju, ali time nije konačno riješila predmetnu upravnu stvar, lako joj to omogućava odredba člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom je normirano da drugostepeni organ ima pravo da zahtijeva da mu organ vlasti dostavi kompletnu informaciju ili dio informacije kojoj se traži pristup, kao i druge informacije i podatke koji su potrebni za odlučivanje. Na taj način, po ocjeni Suda, tužena je mogla da, saglasno odredbi člana 238 Zakona o opštem upravnom postupku, donese akt koji u svemu zamjenjuje rješenje prvostepenog organa, odnosno da podnosiocu zahtjeva dostavi traženu informaciju. Kako se tužena pozvala na propis koji nije primijenila, počinila je povredu pravila koja je mogla biti od uticaja na rješavanje ove upravne stvari...” [66]*

CRNA GORA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA  
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA

Br. 07-32-1429-1/20  
Podgorica, 17.02.2020.godine

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br.320/17 od 22.11.2017.godine rješavajući po žalbi NVO Mans br. 14/70826-70829 od 08.07.2014. godine, radi poništaja rješenja Investiciono razvojnog fonda Crne Gore broj: 0102-2387/2 od dana 19.06.2014. godine, a na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 28.12.2017.godine donio:

#### RJEŠENJE

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Investiciono razvojnog fonda Crne Gore broj: 0102-2387/2 od dana 19.06.2014.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

#### Obrazloženje

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev br. 14/70826-70829 od 04.06.2014.godine Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS.” Prvostepeni organ u rješenju navodi da je, postupajući po zahtjevu NVO MANS, utvrdio da Investiciono razvojni fond posjeduje tražene informacije. Poštujući odredbe ugovora koje se odnose na obavezu uzajamnog čuvanja podataka koji predstavljaju poslovnu tajnu, prvostepeni organ se obratio proizvođaču Marku Stojanoviću, Hypo Alpe Adria Banci ad Podgorica, NLB Montenegro banci ad Podgorica i Prvoj banci ad Podgorica kao ugovornim stranama i od istih tražio pismenu saglasnost za dostavljanje ugovora podnosiocu zahtjeva. Odgovor je dobijen samo od strane Prve banke ad Podgorica, koji nije dala saglasnost da se traženi ugovor dostavi podnosiocu zahtjeva.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog propisa. Podnosilac žalbe poziva se na član 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa. U daljem navodi da se pristup informacijama može odbiti isključivo na osnovu izuzetaka predviđenih članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, što je prvostepeni organ propustio da uradi.

U međuvremenu se mijenja Zakon o slobodnom pristupu informacijama i ukida obaveza Agencije da donosi meritorne odluke. Preko dvije godine od donošenja sudske presude, nakon niza urgencija, Agencija je konačno donijela novo rješenje kojim poništava rješenje IRF-a i dostavlja mu predmet na odlučivanje. [67]

**Iako je ta odluka Agencije donijeta u februaru ove godine, IRF po njoj još uvijek nije postupao.**

[64] 07-43-8403-1/16 od 28.12.2016

[65] U. broj 320/2017 od 22.11.2017.

[66] Ibid.

[67] Br.07-32-1429-1/20 Podgorica, 17.02.2020.godine

### 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

#### Studija slučaja 21: Cijena struje za Kombinat aluminijuma Podgorica

Nakon višegodišnjeg ignorisanja zahtjeva za informacijama, Montenegro bonus je nezakonito proglasio tajnom podatke o prodaji struje Kombinat aluminijuma Podgorica, pa i poslije sudske presude ponovo pribjegava ćutanju administracije.

MANS je još početkom 2015. godine tražio od državne kompanije, Montenegro bonus, da objavi podatke o cijeni struje koju prodaje privatnoj firmi, Kombinat aluminijuma Podgorica.

Montenegro bonus nije odgovarao na naš zahtjev, pa smo podnijeli žalbu Agenciji, ali ni ta institucija nije odlučivala, te smo pokrenuli upravni spor.

U maju 2018., Montenegro bonus je konačno odgovorio na naš zahtjev, tri godine od podnošenja, pa smo povukli tužbu.

Ta kompanija odbija da objavi tražene informacije tvrdeći da su označeni stepenom tajnosti „POVJERLJIVO“. Oni zaključuju da bi objavljivanje podataka ugrozilo ekonomsku politiku države, pošto postoji javni interes da KAP, kao kompanija u stečaju, nastavi sa radom, kao i zbog toga što su u toku arbitražni postupci:

*“Montenegro Bonus je vezano za informacije o visini cijene električne energije za vrijeme od 19 jula 2014 godine do narednih dvije godine, koji je zaključen sa Montenegro Bonusom i Ministarstvom ekonomije donio rešenje br.658 od 09.07.2013.god kojim je utvrdio stepen tajnosti POVJERLJIVO.*

*Sagledavanjem razloga koji su doveli do određivanja stepena tajnosti informacije, a nakon izvršenog testa štetnosti utvrđeno je da i dalje postoji opšti interes da KAP nastavi poslovanje u toku stečaja radi kontinuiteta proizvodnje, bolje zaštite i očuvanja imovine, propadanja i smanjenja njene vrijednosti, ostvarenja ekonomskih ciljeva, obezbjeđenja bolje tržišne pozicije KAP-a u stečaju.*

*S obzirom da još uvijek nijesu okončani arbitražni postupci koji se vode protiv Države Crne Gore a tiču se investicionih ulaganja u KAP Podgorica, Montenegro Bonus je mišljenja da bi omogućavanjem pristupa informaciji moglo ozbiljno štetiti ekonomskim interesima Države Crne Gore.” [68]*



# 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE



MONTENEGRO BONUS CETINJE  
Broj:01-439  
Cetinje, 30.04.2018.godine.

Montenegro Bonus, shodno članu 14, 29 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama rješavajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS br.15/75566 od 24.03.2015. godine u ponovnom postupku shodno rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Br.UPII 1674/15-2 od 14.04.2018 god. donosi:

## RJEŠENJE

Odbija se zahtjev za pristup informacijama dostavljen od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS br.15/75566 od 24.03.2015. godine koji se odnosi na dostavljanje; »informacije o visini cijene električne energije za vrijeme od 19 jula 2014 godine do narednih dvije godine«, kao neosnovan.

### Obrazloženje:

NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, podnijela je Zahtjev br. 15/75566 od 24.03.2015. godine, kojim je zatraženo dostavljanje akata bliže označenih u dispozitivu ovog rješenja.

Shodno članu 14 stav jedan tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama tražena informacija je označena kao poslovna tajna shodno rešenju Montenegro Bonusa br.01-658 od 9.07.2013.godine.

Shodno članu 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 19a Zakona o tajnosti podataka, Montenegro Bonus je izvršio test štetnosti za »informacija o visini cijene električne energije za vrijeme od 19 jula 2014 godine do narednih dvije godine« a radi preispitivanja razloga koji su doveli do određivanja stepena tajnosti „POVJERLJIVO“ koji je Montenegro Bonus odredio rešenjem br.01-658 od 9.07.2013.godine.

## TEST ŠTETNOSTI

### I Kriterijum – bezbjednost Crne Gore

- Da li bi pristupom informacije o visini cijene električne energije za vrijeme od 19 jula 2014 godine do narednih dvije godine bila ugrožena bezbjednost Crne Gore – NE.

### II Kriterijum – odbrana Crne Gore

- Da li bi pristupom informacije o visini cijene električne energije za vrijeme od 19 jula 2014 godine do narednih dvije godine bila ugrožena odbrana Crne Gore – NE.

### III Vanjska politika/interesi Crne Gore

- Da li bi pristupom informacije o visini cijene električne energije za vrijeme od 19 jula 2014 godine do narednih dvije godine bili ugroženi interesi Crne Gore – NE.

### IV Monetarna politika

- Da li bi pristupom informacije o visini cijene električne energije za vrijeme od 19 jula 2014 godine do narednih dvije godine bila ugrožena bezbjednost Crne Gore – NE.

### V Ekonomska politika

- Da li bi pristupom informacije o visini cijene električne energije za vrijeme od 19 jula 2014 godine do narednih dvije godine bila ugrožena ekonomska politika Crne Gore – DA, s obzirom da postoji opšti interes da KAP u stečaju nastavi poslovanje u toku stečaja radi kontinuiteta proizvodnje, bolje zaštite i očuvanja imovine, propadanja i smanjenja njene vrijednosti, ostvarenja ekonomskih ciljeva, obezbjeđenja bolje tržišne pozicije KAP-a u stečaju.

Kako informacija o visini cijene električne energije za vrijeme od 19 jula 2014 godine do narednih dvije godine predstavlja podatak koji je od značaja za proces proizvodnje u KAP-u u stečaju i sprečavanje štetnih posljedica po crnogorsku ekonomiju koji su povjerljivi za sve učesnike u postupku iz kojeg je isključena javnost, Montenegro Bonus je svojim rešenjem br.658 od 09.07.2013.god utvrdio stepen tajnosti POVJERLJIVO.

Po izvršenom testu štetnosti utvrđeno je:

Montenegro Bonus je vezano za informacije o visini cijene električne energije za vrijeme od 19 jula 2014 godine do narednih dvije godine, koji je zaključen sa Montenegro Bonusom i Ministarstvom ekonomije“ donio rešenje br.658 od 09.07.2013.god kojim je utvrdio stepen tajnosti POVJERLJIVO.

Sagledavanjem razloga koji su doveli do određivanja stepena tajnosti informacije, a nakon izvršenog testa štetnosti utvrđeno je da i dalje postoji opšti interes da KAP nastavi poslovanje u toku stečaja radi kontinuiteta proizvodnje, bolje zaštite i očuvanja imovine, propadanja i smanjenja njene vrijednosti, ostvarenja ekonomskih ciljeva, obezbjeđenja bolje tržišne pozicije KAP-a u stečaju.

S obzirom da još uvijek nijesu okončani arbitražni postupci koji se vode protiv Države Crne Gore a tiču se investicionih ulaganja u KAP Podgorica, Montenegro Bonus je mišljenja da bi omogućavanjem pristupa informaciji moglo ozbiljno štetiti ekonomskim interesima Države Crne Gore.



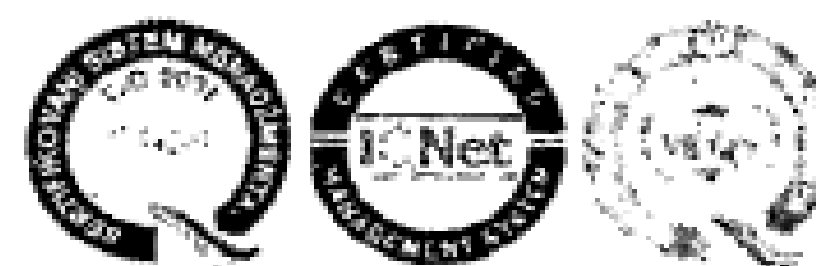
Rješenje Montenegro bonusa Broj:01-439 od 30.04.2018.godine

Upravni sud je poništio rješenje Montenegro bonusa jer rješenje kojim se traženim podacima određuje stepen tajnosti nema obrazloženje, rokove ili događaje kojima prestaje tajnost, kao ni ocjenu posljedica od objavljivanja podataka:

“Sud je, ispitujući navedeno rješenje, u skladu sa odredbom člana 44 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, utvrdio da isto nije obrazloženo, kako je to propisano odredbom člana 10 stav 2 Zakona o tajnosti podataka. Naime, obrazloženju tog rješenja nedostaju bliži razlozi o tome na koji način bi otkrivanjem traženih podataka nastupile štetne posljedice za bezbjednost i interese Crne Gore, a imajući u vidu odredbu člana 12 stav 4 Zakona o tajnosti podataka. Osim toga, rješenjem o određivanju stepena tajnosti podataka nije, saglasno odredbi člana 18 stav 1 Zakona o tajnosti podataka, određen i način prestanka tajnosti, određivanjem datuma prestanka tajnosti u okviru rokova iz člana 19a tog zakona, kao i određivanjem događaja čijim nastankom prestaje tajnost podatka. Takođe, imajući u vidu da je prilikom donošenja rješenja o tajnosti podataka tuženi bio dužan da cijeni štetne posljedice koje bi mogle nastati kada bi određeni podatak bio dostupan javnosti, to po mišljenju suda, podrazumijeva da prilikom odlučivanja o pristupu informacijama nije bilo potrebno sprovoditi poseban test štetnosti, kao što je učinjeno u predmetnoj situaciji.” [69]

[69] U.broj 3537/2018 od 27.02.2020.

# 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE



**MONTENEGRO BONUS**  
CETINJE Broj:01-658  
Cetinje,09 .07.2013.godine.

Na osnovu člana 10 i 19a Zakona o tajnosti podataka ( Sl.list Crne Gore, br14/08, 76/09, 41/10 i 40/11 Odbor direktora Montenegro Bonus na sjednici od 9.07.2013 godine donosi:

## REŠENJE

### o određivanju stepena tajnosti podataka

1. Određuje se stepen tajnosti „POVJERLJIVO“ za sve podatke i dokumentaciju koja proističe sklapanjem Ugovora o poslovnoj saradnji sa Montenegro Bonus d.o.o. sa KAP-om u stečaju.
2. Vrijeme trajanja stepena tajnosti podataka iz stava 1 ovog Rješenja počinje teći danom donošenja istog.
3. Ovo Rješenje može se produžiti shodno Zakonu o tajnosti podataka.

Predsjednik Odbora direktora  
Darko Ušković

*Rješenje Montenegro bonusa o određivanju stepena tajnosti podataka 01-658  
od 09.07.2013.godine.*

Iako je presuda donijeta u februaru ove godine, Montenegro bonus ni šest mjeseci kasnije nije donio novo rješenje.

# 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

## Studija slučaja 22: Ugovori o zakupu u slobodnoj zoni Luke Bar

Nakon četiri godine upornog ćutanja Agencije, sud je konačno poništio rješenje Luke Bar kojim je proglasila tajnom sve ugovore o dugoročnom zakupu sklopljene sa privatnim firmama koje posluju u slobodnoj zoni, ali ta firma ne postupa po sudskoj presudi.

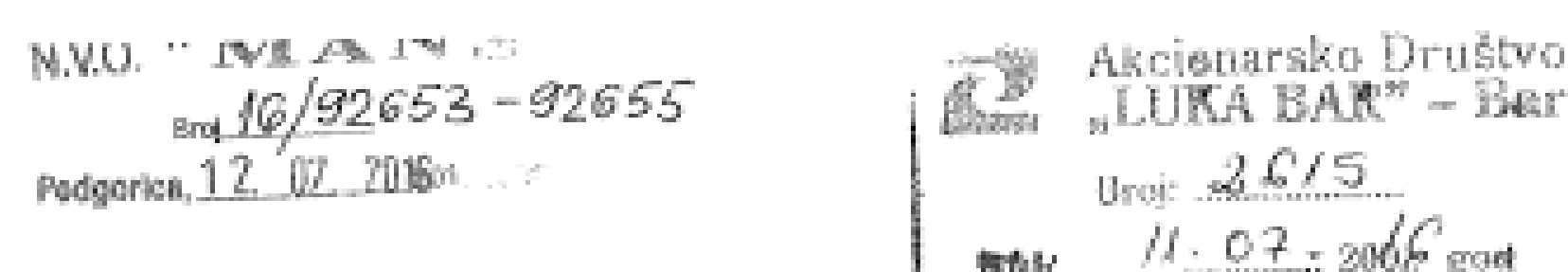
Luka Bar je odbila da objavi ugovore o dugoročnom zakupu prostora u slobodnoj zoni "ili zato što se odnose na period prije početka primjene vazećeg Zakona o slobodnom pristupu informacijama ili, ako to nije slučaj, iz razloga zaštite konkurencije i poslovne tajne". [70]

MANS je podnio žalbu Agenciji koja nije odgovarala, pa smo pokrenuli i sudski spor. Sud joj je naložio da odluči po žalbi, ali nije postupila po presudi. Konačno sud je u julu 2020. godine usvojio žalbu i poništio rješenje Luke Bar, četiri godine nakon što je donijeto.

*"...po nalaženju suda, akt prvostepenog organa ne sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama..." [71]*

*"...prvostepeni organ ne daje razloge zbog čega smatra da se zahtjev koji je podniet u vrijeme važenja Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne može primijeniti na informacije koje datiraju iz perioda prije njegovog donošenja." [72]*

Luka Bar nije postupila po presudi i donijela novo rješenje.



Na osnovu čl. 14, 29 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG 44/12), postupajući po zahtjevima NVO MANS iz Podgorice br. 16/92653-92655 od 4.7.2016. g., zavedenim kod „Luka Bar“ AD pod br. 2542 od 6.7.2016. g., donosim sljedeće

### RJEŠENJE

Odbijaju se kao neosnovani zahtjevi NVO MANS iz Podgorice br. 16/92653-92655 od 4.7.2016.g., kojima je tražen pristup informacijama i to: ugovoru o dugoročnom zakupu u Slobodnoj zoni sa kompanijom Plastitalia Brolo, ugovorima sa off-shore kompanijama u periodu 2010-2016. i biznis planovima Luke za period 2010-2016.

### OBRAZLOŽENJE

NVO MANS iz Podgorice obratila se "LUKA BAR" AD zahtjevima br. 16/92653-92655 od 4.7.2016.g., kojima je tražen pristup informacijama navedenim u izreci ovog rješenja.

Postupajući po navedenim zahtjevima, „Luka Bar“ AD nalazi:

1. da sa firmom Plastitalia Brolo nije zaključen ugovor o dugoročnom zakupu u Slobodnoj zoni;
2. da pristup ostalim traženim informacijama treba odbiti ili zato što se odnose na period prije početka primjene vazećeg Zakona o slobodnom pristupu informacijama ili, ako to nije slučaj, iz razloga zaštite konkurencije i poslovne tajne, u smislu čl. 14 st. 1 t. 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i odgovarajućih odredaba Zakona o slobodnim zonama, koji se primjenjuje kao lex specialis, a čiji je jedan od osnovnih postulata zaštita diskrecije obavljanja privrednih djelatnosti od strane korisnika slobodnih zona, po principu privredne eksteritorijalnosti, shodno međunarodno prihvaćenim normativima rada i poslovanja slobodnih zona.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema istog.

"LUKA BAR" AD  
ODGOVORNO LICE:

Dostaviti:

- NVO MANS Podgorica
- arhiva

Rješenje Luke Bar 2615 od 11.07.2016

[70] 2615 od 11.07.2016  
[71] U.br. 4511/18 od 16.07.2020.  
[72] Ibid.



# 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

## 3.2. Tajne i privatnost

Državne firme su nerijetko proglašavale podatke od javnog interesa poslovnim tajnama ili intelektualnom svojinom, a u nekim slučajevima su ograničavali pristup informacijama pozivajući se na privatnost.

Takvu praksu je podržavala i Agencija koja je odbijala naše žalbe, najčešće sa velikim zakašnjenjem, što je dodatno produžavalo postupak.

Sudovi su poništili takve odluke Agencije i potvrdili da su informacije nezakonito proglašene tajnom, ali one i dalje nisu dostupne javnosti.

### Studija slučaja 23: Revizorski izvještaji Elektroprivrede - poslovna tajna

Elektroprivreda je proglasila tajnom svoj revizorski izvještaj, a takvu odluku je potvrdila i Agencija, pa je tek dvije godine kasnije sud konstatovao da te informacije ne mogu biti proglašene poslovnom tajnom.

MANS je tražio od Elektroprivrede Crne Gore (EPCG) sve izvještaje koje je toj kompaniji dostavio Konzorcijum Deloitte MVP OAD u vezi ugovora o pružanju pravnih i finansijskih usluga.

EPCG je podatke proglasila tajnim, zaključila da bi njihovim objavljivanjem mogla nastati šteta, te da ne postoji javni interes da te informacije budu objavljene. [73]

Agencija je odbila našu žalbu i zaključila da traženi podaci predstavljaju poslovne tajne:

*“Imajući u vidu sve navedeno kao i činjenicu da dokumentacija tražena predmetnim zahtjevom predstavlja akt privrednog društva koji shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama je poslovna tajna i koji ne sadrži podatke, za koje, u smislu člana 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, postoji preovlađujući interes za objelodanjivanjem tražene informacije.” [74]*

Dvije godine kasnije, Upravni sud je poništio rješenje Agencije i zaključio da te informacije ne mogu biti tajna, jer su u pitanju revizorski izvještaji koji se objavljuju na internetu:

*“Sporno u ovoj upravnoj stvari je da li se traženi podatak može smatrati poslovnom tajnom u smislu pomenute odredbe člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ako se ima u vidu da je odredbom člana 32 stav 1 Zakona o reviziji (“Sl. list CG.”, br. 1/17 od 09.01.2017.godine), propisano da su pravna lica dužna da organu uprave nadležnom za poreze dostave izvještaj s mišljenjem revizora o finansijskim iskazima, a da ih prema stavu 2 istog člana Poreska uprava objavljuje na svojoj internet stranici. Po ocjeni suda, tražena informacija ne može predstavljati poslovnu tajnu, obzirom da se u skladu sa navedenom odredbom Zakona objavljuje na internet stranici Poreske uprave.” [75]*

Ni u ovom slučaju Agencija nije donijela novo rješenje nakon sudske presude.

[73] 6209/3 od 21.03.2018.

[74] Br. UPII 07-30-2722-2/15 od 08.08.2018.godine

[75] U.broj 5843/18 od 19.05.2020.

### 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

#### Studija slučaja 24: Vrijednost imovine državne firme - intelektualna svojina revizora

Podaci o vrijednosti imovine Elektroprivrede su proglašeni tajnom jer predstavljaju intelektualnu svojinu revizora, a uprkos sudskoj presudi, pet godina kasnije objavljen je samo mali dio podataka.

Regulatorna agencija za energetiku je odbila da objavi izvještaj o vrijednosti nekretnina, opreme i postrojenja na dan 01. januar 2010. godine koji joj je dostavila Elektroprivreda Crne Gore, jer ta državna kompanija predstavlja intelektualnu svojinu revizora.

*„Elektroprivreda Crne Gore AD Niksić je na Zahtjev Agencije dostavila Odgovor, broj 15/24878 od 02.10.2015. godine, u kojem je navedeno da Elektroprivreda nema saglasnost KPMG da se predmetna informacija učini dostupnom podnosiocu zahtjeva NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora. U prilogu navedenog dopisa dostavljen je i Odgovor KPMG, u kojem stoji da traženi Izvještaj predstavlja intelektualnu svojinu Društva KPMG i da nijesu saglasni da se izvještaj dostavi NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora.“ [76]*

Agencija je odbila našu žalbu, u potpunosti prihvatajući da traženi podaci predstavljaju intelektualnu svojinu. Sud je poništio takvo rješenje Agencije i zaključio da nema obrazloženja na koji način bi se ugrozila intelektualna svojina i u čemu se sastoji to pravo u ovom konkretnom slučaju:

*“Samo navođenje da se radi o informaciji koja se odnosi na zaštitu prava intelektualne svojine, je paušalno, bez pozivanja na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa se ne može zaključiti o kojem zaštićenom interesu se tačno radi, jer za izvještaj o vrijednosti nekretnina, opreme i postrojenja privrednog društva, koje je u većinskom vlasništvu države, nije na jasan način objašnjeno od strane upravnih organa da, time što bi se objelodanjivanjem pristupa navedenom izvještaju, koji je tražen predmetnim zahijevom, ugrozili interesi, odnosno intelektualna svojina društva koje je vršilo procjenu nekretnina, postrojenja i opreme EPCG AD, a još manje o pravu intelektualne svojine, što osporeno rješenje čini nejasnim i nerazumljivim. Ovo tim prije što su prava intelektualne svojine, autorska i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, pa su u tom pravcu, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku u vezi člana 30 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni, odnosno tuženi organ, bili u obavezi dati valjane razloge zbog kojih je odbijen pristup traženoj informaciji.“ [77]*

Tri godine Agencija nije donosila novo rješenje, pa smo pokrenuli novi postupak pred sudom. Konačno u martu 2020. Agencija je poništila rješenje kojim nam je zabranjen pristup podacima. [78]

Nakon toga Regulatorna Agencija za energetiku donosi novo rješenje kojim odobrava pristup samo dijelu podataka dok ostale proglašava tajnom jer su intelektualna svojina revizorske firme KPMG.

[76] Broj: 15/2487-9 od 05.10.2015. godine

[77] 2242/17 od 25.12.2017.

[78] UPII 2353/15-2 od 05.03.2020.

### 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

U rješenju se navodi da za dio podataka iz procjene vrijednosti imovine EPCG koji su korišćeni u postupku odobravanja prihoda i cijena te firme do sredine 2015. godine *“nesporno postoji interes javnosti da bude upoznata sa njima budući da su navedeni podaci, između ostalih, opredijelili iznos računa za utrošenu električnu energiju koji su plaćali kupci električne enegije u periodu od 01.08.2012. do 31.07.2015. godine, pa se njima odobrava pristup”*. [79]

Iz rješenja nije jasno koji podaci će tačno biti dostavljeni, a koji skriveni i zbog čega, a u praksi je dostavljena samo jedna stranica procjene vrijednosti imovine EPCG.

- da Društvo za konsalting i reviziju "KPMG" DOO Podgorica koje je izradilo predmetnu Procjenu, tvrdi da ista predstavlja intelektualnu svojinu ovog društva, što je istaknuto u navedenom Izjašnjenju EPCG, kao i da imenovano privredno društvo nije dalo saglasnost da se izvještaj dostavi podnosiocu zahtjeva što su i saopštili u svom aktu upućenom EPCG, zavedenom u Agenciji pod brojem 15/2487-8 od 02.10.2015. godine,
- da u samoj Procjeni, u uvodnom dijelu, u trećem pasusu stoji: *“Ovaj Izvještaj se ne može upotrijebiti za druge svrhe, niti se može staviti na uvid trećim licima, bez izričitog znanja i pismene saglasnosti KPMG.”*,
- da je Procjena vrijednosti nekretnina, postrojenja, opreme i nematerijalnih ulaganja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, na dan 01.01.2010. godine, dostavljena Agenciji 28.02.2011. godine, na javnoj sjednici, u postupku donošenja odluke o odobravanju regulatorno dozvoljeno prihoda i cijena Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić za operatora distributivnog sistema, kao i da se dostavljeni dokument ne odnosi na period relevantan za odlučivanje u tom postupku utvrđivanja regulatorno dozvoljenog prihoda i cijena,
- da su u postupku donošenja Odluke o odobravanju regulatorno dozvoljenog prihoda i cijena Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić za operatora distributivnog sistema, za period 01.08.2012. – 31.07.2015. godine (Odluka broj 12/694-71 od 02. jula 2012. godine), iz Procjene vrijednosti nekretnina, postrojenja, opreme i nematerijalnih ulaganja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, na dan 01.01.2010. godine, korišćeni samo oni podaci koji su navedeni na strani 14, koja nosi naslov: **“Elektrogradnja”**.

Polazeći od navedenog ovaj organ smatra da za dio podataka iz predmetne Procjene koji su korišćeni u postupku odobravanju regulatorno dozvoljenog prihoda i cijena Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić za operatora distributivnog sistema, za period 01.08.2012. – 31.07.2015. godine, nesporno postoji interes javnosti da bude upoznata sa njima budući da su navedeni podaci, između ostalih, opredijelili iznos računa za utrošenu električnu energiju koji su plaćali kupci električne enegije u periodu od 01.08.2012. do 31.07.2015. godine, pa se njima odobrava pristup.

Kad su u pitanju drugi podaci iz predmetne Procjene, ovaj organ nije mogao koristiti ovlašćenje iz člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (*»Pristup informaciji ograničiće se ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona.«*), budući da podnosilac zahtjeva – MANS u predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama ne ukazuje na to šta bi Procjena vrijednosti nekretnina, postrojenja, opreme i nematerijalnih ulaganja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, na dan 01.01.2010. godine, mogla da sadrži, a što bi upućivalo na protivpravna ponašanja taksativno navedena u članu 17 stav 1 ovog zakona.

Uz izostanak takvih navoda od strane podnosioca zahtjeva, a imajući u vidu pomenuto izjašnjenje EPCG, da predmetna informacija predstavlja intelektualnu svojinu KPMG, za čije je stavljanje na uvid trećim licima - saglasno pomenutoj napomeni u samoj Procjeni (*“Ovaj Izvještaj se ne može upotrijebiti za druge svrhe, niti se može staviti na uvid trećim licima, bez izričitog znanja i pismene saglasnosti KPMG.”*) - potrebna saglasnost imenovanog privrednog društva, koja je u predmetnoj stvari uskraćena, ovaj organ je ocijenio da dijelu podataka iz informacije koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama, 15/2487-1 od 11.08.2015. godine, treba ograničiti pristup u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Pored navedenog Agencija je prilikom odlučivanja u predmetnoj stvari imala u vidu tada važeći Zakon o energetici ("Službeni list CG", br. 28/10, 40/11, 42/11, 6/13 i 10/15), član 43 stav 2, kojim je propisano da je Agencija dužna da čuva tajnost komercijalnih i drugih povjerljivih poslovnih podataka do kojih dođe u vršenju poslova u skladu sa zakonom i pravilima Agencije, kao i Pravila za čuvanje komercijalno osjetljivih informacija ("Službeni list CG", broj 35/11) kojima je propisano da podaci ili informacije koje se koriste za utvrđivanje tarifa ili prihoda operatora nakon dostavljanja Agenciji, nemaju tretman osjetljivih informacija.

Izvod iz rješenja Regulatorne agencije za energetiku 20/11-5 od 30.04.2020.



### 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

#### Studija slučaja 25: Putovanja o trošku države tajna zbog zaštite privatnosti

Podaci o licima koja putuju avionima državne kompanije o trošku građana su skriveni od javnosti, uprkos sudskoj presudi u korist transparentnosti.

Montenegro airlines je proglasio tajnom imena putnika koji su putovali avionima te kompanije o trošku Vlade Crne Gore, obrazlažući to zaštitom ličnih podataka.

U ovom slučaju Agencija nije odlučivala po žalbi, pa je sud donio presudu kojom je obavezao da donese odluku. Pošto ni nakon te presude Agencija nije odlučivala, pokrenuli smo novi postupak pred sudom i tek tada je odbila našu žalbu, zaključujući da je naš zahtjev zakonito odbijen jer smo tražili lične podatke. [80]

Upravni sud je poništio rješenje Agencije jer se nije osvrkala na činjenicu da je riječ o ugovoru koji je sklopila Vlada, kao i da mogu biti u pitanju lica koja su izuzeta od zaštite privatnosti:

*“Naime, nesporno je da je zakonom regulisana zaštita ličnih podataka te da se, u skladu sa tim ograničava pristup informacijama koje imaju ovakav karakter. Međutim, Sud nalazi da u konkretnom činjenično stanje nije jasno utvrđeno. Ovo iz razloga što je predmetni ugovor zaključen između Vlade Crne Gore i Montenegro Airlines-a AD Podgorica, a u prvostepenom i osporenom rješenju ta činjenica nije dovedena u vezu sa sadržinom zahtjeva. U rješenjima se citiraju odredbe Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koje se odnose na zaštitu i obradu ličnih podataka, što nije dovoljno za zaključak da je predmetni zahtjev pravilno odbijen. Tuzilac je u žalbi istakao da sama činjenica što je ugovor o fiksnom zakupu sjedišta zaključen između Vlade Crne Gore i navedenog organa, ukazuje na interes javnosti da zna tražene informacije, a što nije cijanjeno u rješenju tuženog organa. Činjenica da se na jednoj ugovornoj strani nalazi Vlada Crne Gore, može ukazivati na lica za koja, u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne važe pravila ograničavanja pristupa informacijama.” [81]*

Član 14 stav 1 tačka 1 Zakona predviđa da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na:

- javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa,
- sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti.

U ovom slučaju je nesporno riječ o sredstvima iz javnih prihoda, jer su lica čija se imena traže putovala avionima Montenegro airlinesa na osnovu ugovora koji je sa tom kompanijom sklopila Vlada.

Iako je sudska presuda donešena u januaru ove godine, ni u ovom slučaju Agencija nije donijela novo rješenje.

[80] Br. UPII 07-30-3231-2/16 od 01.03.2019. godine

[81] U.br.3927/18 od 24.01.2020.

# 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

## Studija slučaja 26: Tajni ugovori o kupovini struje uprkos presudi Vrhovnog suda

U ovom slučaju državna kompanija, a zatim i Agencija, uporno proglašavaju tajnom iste podatke za koje je Vrhovni sud već utvrdio da treba da budu dostupni javnosti.

Elektroprivreda je proglasila tajnom ugovore o kupovini električne energije jer bi njihovo objavljivanje "dovelo do narušavanja trgovinskih i drugih ekonomskih interesa Elektroprivrede Crne Gore i usljed čega bi pretrpjela štetu":

*"Naime, imajući u vidu i činjenicu da se tražene informacije odnose i na drugu ugovornu stranu, koja nije obaveznik primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama to bi objelodanjivanje traženih informacija ugrozilo interes druge ugovorne strane obzirom da se radi o činjenicama koje se tiču njihovog poslovanja, u kom slučaju bi ista mogla od EPCG tražiti zaštitu svojih prava sudskim putem, u kojem slučaju bi EPCG mogla pretpjeti štetu."* [82]

Agencija je odbila našu žalbu i maltene prepisala navode EPCG.

informacijama, sprovela test štetnosti objelodanjivanja tražene informacije i utvrdila da dokumentacija tražena predmetnim zahtjevom sadrži komercijalno osjetljive podatke čijim bi objavljivanjem EPCG mogla biti dovedena u nepovoljan položaj što bi dovelo do narušavanja trgovinskih i drugih ekonomskih interesa Elektroprivrede Crne Gore i usljed čega bi pretrpjela štetu. Naime, imajući u vidu i činjenicu da se tražene informacije odnose i na drugu ugovornu stranu, koja nije obaveznik primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama to bi objelodanjivanje traženih informacija ugrozilo interes druge ugovorne strane obzirom da se radi o činjenicama koje se tiču njihovog poslovanja, u kom slučaju bi ista mogla od EPCG tražiti zaštitu svojih prava sudskim putem, u kojem slučaju bi EPCG mogla pretpjeti štetu. Prvostepeni organ navodi da proizvodnja električne energije nije regulisana djelatnost shodno Zakonu o energetici, te da bez obzira što EPCG kupuje električnu energiju po bilo kojoj cijeni, to ni u kom slučaju ne može da utiče na cijenu kojom EPCG kao javni snabdijevač snabdijeva tarifne kupce u cilju obavljanja djelatnost od javnog interesa, pa se shodno navedenom navodi da ne postoji javni interes zbog kojeg bi ova informacija trebala biti objavljena. Dalje, za dostavu traženih informacija potrebna je saglasnost druge ugovorne strane, a čija saglasnost nije dobijena, te bi se u tom smislu, dostavljanjem traženih informacija, postupilo suprotno odredbama predmetnih ugovora. Kako je članom 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.List CG br.44/12 i 30/17“) predviđeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako postoji razlog iz člana 14 istog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji, to je na ovaj način prvostepeni organ i postupio u konkretnoj upravno pravnoj stvari. Imajući u vidu sve navedeno kao i činjenicu da dokumentacija tražena predmetnim zahtjevom predstavlja akt privrednog društva koji predstavlja poslovnu tajnu i koji ne sadrži podatke za koje, u smislu člana 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, postoji preovlađujući interes za objelodanjivanjem tražene informacije. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

  
**SAVJET AGENCIJE:**  
Predsjednik, **Muhamed Gjokaj**

AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA, adresa: Bulevar Svetog Petra Cetinjskog br. 147  
tel/fax: +382 020 634 883 (Savjet), +382 020 634 884 (direktor), e-mail: azlp@t-com.me, web site: www.azlp.me

Izvod iz rješenja Agencije Br. UPII 07-30-2684-2/18 Podgorica,  
08.08.2018.godine

### 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

Sud je poništio rješenje Agencije i ukazao da je pet godina ranije u identičnom slučaju Vrhovni sud već zauzeo stav da ti podaci treba da budu dostupni javnosti:

*“Tuženi organ u obrazloženju svog rješenja kao razlog zbog koga je odbijen zahtjev za pristup informacijama navodi da su tražene informacije komercijalno osjetljivi podaci čijim bi objavljivanjem dovelo u nepovoljan položaj drugu ugovornu stranu, a što nije dovoljno za provjeru da li je pristup traženoj informaciji trebalo ograničiti. Po nalaženju Suda, tuženi organ je bio dužan da u obrazloženju osporenog rješenja navede razloge o tome na koji način bi omogućavanjem pristupa traženoj informaciji mogle nastupiti posljedice po interese zaštićene zakonom, odnosno da utvrdi da je zaštićeni interes pretežniji od interesa za pristup informacijama. Obrazloženje osporenog rješenja je nejasno, jer ne sadrži precizne i jasne razloge o tome koje bi i na koji način štetne posljedice za strane ugovornice mogle nastupiti dostavljanjem traženih dokumenata, niti u pogledu zaključka da je veći interes da se tražene informacije ne objelodane od interesa javnosti da bude obaviještena o istima. Takođe, ne uzima u obzir stanovište Vrhovnog suda Crne Gore iz presude Uvp.br.263/13 od 24.01.2014. godine.” [83]*

U pomenutoj presudi Vrhovnog suda se navodi da ti ugovori ne sadrže komercijalno osjetljive podatke:

*“Po nalaženju ovog suda, pravilno je Upravni sud u postupku ispitivanja zakonitosti osporenog rješenja, a na osnovu prethodno utvrđenog činjeničnog stanja našao da dokumentacija tražena predmetnim zahtjevom ne sadrži komercijalno osjetljive podatke čijim bi objavljivanjem Elektroprivreda mogla biti dovedena u nepovoljan položaj, odnosno čijim bi objavljivanjem moglo doći do narušavanja trgovinskih i drugih ekonomskih interesa, kako Elektroprivrede, tako i druge ugovorne strane.” [84]*

**Iako je ova presuda donešena još krajem 2019. godine, ni skoro godinu dana kasnije Agencija nije donijela novo rješenje.**

[83] U. br.2797/18 od 12.11.2019.

[84] Uvp.br.263/13 od 24.01.2014. godine



# 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

## 3.3. Nema informaciju

Agencija je prihvatila tvrdnje državnih kompanija da nemaju mnoge informacije o svom poslovanju, ne osvrćući se na dokaze koji su ukazivali suprotno.

Štaviše, Agencija je ignorisala sudske presude kojima su poništavana njena rješenja i nije donosila nova. Zato su podaci i dalje skriveni od javnosti.

### Studija slučaja 27: Nema sopstveni plan razvoja i restrukturiranja

Državni avioprevoznik je tvrdio da nema plan svog razvoja i restrukturiranja, a takvo obrazloženje je prihvatila i Agencija i Upravni sud. Vrhovni sud je utvrdio da ti navodi nisu tačni na osnovu teksta iz medija na koji smo ukazivali od početka postupka.

Montenegro airlines je tvrdio da nema svoj plan restrukturiranja i razvoja koji je pripremio novi menadžment te kompanije.

"Montenegro Airlines" AD Podgorica  
03 Broj: 4577  
Podgorica 12.12.2017. godine

N.V.O. "MANS"  
Broj: 17/116165  
Podgorica, 13.12.2017. god.

"Montenegro Airlines" AD Podgorica, postupajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, br.17/116165 od 04.12.2017.godine, na osnovu člana 25 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list Crne Gore", br.44/12 od 09.08.2012.godine), donosi:

#### RJEŠENJE

1. Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, broj br.17/116165 od 04.12.2017.godine, kojim je traženo dostavljanje:

-plana restrukturiranja i razvoja kompanije Montenegro Airlines AD Podgorica, koji je pripremio novi menadžment avio kompanije

#### Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice podnijela je "Montenegro Airlines"-u AD Podgorica zahtjev broj br.17/116165 od 04.12.2017.godine, kojim je tražila da joj se dostavi kopija:

-plana restrukturiranja i razvoja kompanije Montenegro Airlines AD Podgorica, koji je pripremio novi menadžment avio kompanije

Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Rješenjem kojim se dozvoljava pristup traženoj informaciji i njenom dijelu određuje se: na način na koji se dozvoljava pristup informaciji, rok za ostvarivanje pristupa i troškovi postupka. Rješenjem kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.

U postupku po zahtjevu, ovaj organ je utvrdio da se istom ne može udovoljiti, iz razloga što "Montenegro Airlines" AD Podgorica nije u posjedu traženog dokumenta - plana restrukturiranja i razvoja Montenegro Airlines AD Podgorica koji je pripremio novi menadžment aviokompanije.

Shodno odredbama člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, preko ovog organa, u roku od 15 dana od dana prijema istog.

Obradila: Dragana Zindović

Izvršni direktor  
Živko Banjević



#### Dostavljeno:

- Mreži za afirmaciju nevladinog sektora-MANS-u
- Sektoru za ljudske resurse, pravne i opšte poslove
- Arhivi

Rješenje Montenegro airlinesa br.4577 od 12.12.2017.

### 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

Podnijeli smo žalbu Agenciji koja nije donosila odluku sve dok nismo pokrenuli sudski postupak, kada je prihvatila navode Montenegro airlinesa da ne posjeduje tražene informacije. [85]

Upravni sud je potvrdio rješenje Agencije i odbio našu tužbu. [86]

Međutim, Vrhovni sud je poništio presudu Upravnog jer u njoj nisu ocijenjeni bitni navodi tužbe, odnosno tekst koji smo priložili, a koji pokazuje da Montenegro airlines mora biti u posjedu traženih podataka:

*“Međutim, iz spisa predmeta se utvrđuje da je tužilja uz zahtjev za dostavljanje informacije kao i uz žalbu i uz podnesenu tužbu, priložila tekst o planu restrukturiranja "Montenegro Airlinesa" o kojem se govori o samom programu restrukturiranja, koji je usvojen 2012. godine a potvrđen u februaru 2017. godine, a koji tekst je objavljen na linku portala Analitika sa detaljima (razlozi loše finansijske situacije, reprogram duga za poreze i doprinose, obaveze prema kreditorima, biznis plan, predlozi rješavanja duga prema Aerodromima CG i Kontroli letenja, način uvećanja akcijskog kapitala ...).*

*Ovu činjenicu drugostepeni organ ne pominje u rješenju, koje je bilo predmet ispitivanja pred Upravnim sudom, a Upravni sud nije dao valjane razloge na navode tužilje u kojem se ukazivalo na paušalno prihvatanje navoda rješenja prvostepenog organa od strane tuženog, samim tim što je uz podnesenu tužbu bio priložen gore navedeni tekst.” [87]*

Skoro godinu dana nakon presude Vrhovnog suda, Upravni je donio novu presudu kojom je poništio rješenje Agencije. [88]

Postupak je i dalje u toku.

## Studija slučaja 28: Nema izvještaj o svom poslovanju

Državna elektroenergetska kompanija je tvrdila da ne posjeduje izvještaj o svom poslovanju koji je prethodno usvojila Skupština akcionara. Uprkos dokazima Agencija je odbila našu žalbu, a već godinu dana ne donosi novu odluku nakon sudske presude.

Elektroprivreda Crne Gore je sredinom 2016. godine tvrdila da nema izvještaj o svom poslovanju za prethodnu godinu. [89]



Elektroprivreda Crne Gore A.D. Nikšić  
ELEKTROPRIVREDA CRNE GORE AD NIKŠIĆ  
DIREKCIJA ZA PRAVNE POSLOVE  
Broj: 11-20-32227/3  
Nikšić, 29. 07. 2016. godine.

Broj: 11/92008  
07. 06. 2016.  
Podgorica,

Na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list CG” br.44/12), Ovlašćenja br.10-00-35400, od 06.07.2016.godine, a shodno Vodiču za pristup informacija u posjedu Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić br.10-00-56237 od 25.09.2014.godine, postupajući po Zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS br.16/92008 od 15.06.2016.godine, **donosim**

#### RJEŠENJE

Odbija se Zahtjev za pristup informaciji podniet od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS br. 16/92008 od 15.06.2016.godine.

#### Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS obratila se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić Zahtjevom br. 16/92008 od 15.06.2016.godine, zaveden kod Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić pod brojem 11-00-32227 od 16.06.2016.godine, kojim je tražila dostavljanje kopije: "izvještaja o poslovanju Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić za 2015.godinu."

Rješavajući po predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je sprovela upravni postupak ispitala sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje i utvrdila da ne posjeduje informacije tražene predmetnim zahtjevom.

Shodno navedenom, obzirom da nijesmo u posjedu traženih informacija, to bi dostavljanje traženih informacija predstavljalo sačinjavanje nove informacije, a što shodno članu 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.List CG br.44/12”) predstavlja osnov za odbijanje zahtjeva. Naime, članom 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.List CG br.44/12”) je predviđeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtjeva ili podrazumjeva sačinjavanje nove informacije, na koji način je prvostepeni organ postupio u konkretnoj upravno pravnoj stvari.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog Rješenja podnosilac zahtjeva može izjaviti žalbu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja.

VD IZVRŠNOG RUKOVODIOCA  
Željko Corić, dipl. pravnik

[85] UP II 07-30-172-2/18 od 23.04.2018. godine  
[86] U.broj 1305/18 od 10.09.2019.  
[87] Uvp.br. 1390/19 od 17.10.2019.  
[88] U.br.5030/19 od 16.09.2020.  
[89] 11-20-32227/3 od 29.07.2016

### 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

Skoro dvije godine nakon podnošenja žalbe Agencija je donijela odluku da je odbija, na osnovu izjašnjenja EPCG koja je rekla da nema tu informaciju.

traženih informacija Prvostepeni organ je jasno u svom izjašnjenju br. 11-20-46595 naveo da ne posjeduju tražene informacije – Izvještaja o poslovanju Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić za 2015. godinu. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg je odbijen predmetni zahtjev i dostavljena tražena informacija podnosiocu zahtjeva. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

Predsjednik, **Muhamed Gjokaj**



*Rješenje Agencije UPII 07-30-1271-2/16 od 05.03.2018.godine*

Godinu dana nakon toga Upravni sud poništava rješenje Agencije i zaključuje da uopšte nije cijnila dokaze da je traženi izvještaj usvojila Skupština akcionara i ukazuje da nedostaje obrazloženje zašto nije izvršena kontrola kancelarijskog materijala:

*“...tužena nije cijnila navode žalbe kojima je ukazano da je na dnevnom redu XIV redovne skupštine akcionara bila Odluka o usvajanju Izvještaja o poslovanju za 2015. godinu, niti obrazloženje pobijanog akta sadrži razloge zbog čega nije izvršena kontrola kancelarijskog poslovanja, koja je određena inicijativom tužene ad 31.10.2016. godine”. [90]*

Ni godinu dana nakon sudske presude Agencija po njoj nije postupila i donijela novo rješenje.



# 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

## Studija slučaja 29: Ne znaju da su zapošljavali

U ovom slučaju Elektroprivreda Crne Gore je u odgovoru na žalbu faktički priznala da posjeduje podatke o dodatnom zapošljavanju, ali je Agencija ipak konstatovala da ta državna firma nema tražene informacije. Nakon što je sud poništio takvo rješenje Agencije, ona godinu dana nije postupila po presudi.

Elektroprivreda je konstatovala da nema ugovora sa agencijama za posredovanje u zapošljavanju zaključene u 2015. godini. [91]

Dvije godine kasnije Agencija je odbila našu žalbu i navela da je EPCG u odgovoru pojasnila da nije sklapala ugovore sa agencijama za posredovanje u zapošljavanju, već sporazume sa agencijama za privremeno ustupanje zaposlenih:

*“Prvostepeni organ je u odgovoru na žalbu br. 11-20-322/2 od 15.02.2016. godine dodatno pojasnio navode da su sproveli upravni postupak, ispitala sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje i utvrdila da ne posjeduje informaciju traženu predmetnim zahtjevom, iz razloga što Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić sa agencijama za posredovanje u zapošljavanju, nije zaključivala ugovore kao ni anekse ugovora u toku 2015. godine već da su kao korisnik usluge ustupanja zaposlenih, tokom 2015 godine zaključivala, u skladu sa članom 43 b Zakona o radu, sporazume o privremenom ustupanju zaposlenih sa licenciranim agencijama za privremeno ustupanje zaposlenih.”*  
[92]

članom 43 b Zakona o radu, sporazume o privremenom ustupanju zaposlenih sa licenciranim agencijama za privremeno ustupanje zaposlenih.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana. Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je prethodio rješenju pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji Prvostepeni organ je u svom rješenju br. 10-00-322/1 od dana 26.01.2016. godine dao jasne razloge zbog kojih odbija pristup informacijama u dijelu dostavljanja: svih ugovora, uključujući i anekse ugovora, koje je u toku 2015. godine zaključila Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić sa agencijama za posredovanje u zapošljavanju iz razloga ne posjedovanja traženih informacija. Prvostepeni organ je u odgovoru na žalbu br. 11-20-322/2 od 15.02.2016. godine dodatno pojasnio navode da su sproveli upravni postupak, ispitala sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje i utvrdila da ne posjeduje informaciju traženu predmetnim zahtjevom, iz razloga što Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić sa agencijama za posredovanje u zapošljavanju, nije zaključivala ugovore kao ni anekse ugovora u toku 2015. godine već da su kao korisnik usluge ustupanja zaposlenih, tokom 2015 godine zaključivala, u skladu sa članom 43 b Zakona o radu, sporazume o privremenom ustupanju zaposlenih sa licenciranim agencijama za privremeno ustupanje zaposlenih. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosioca žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**  
Predsjednik, **Muhamed Gjokaj**



AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA, Kralja Nikole br. 2 Podgorica  
tel/fax: +382 020 634 883 (Savjet), +382 020 634 884 (direktor) , e-mail: azlp@t-com.me, web site: www.azlp.me

Izvod iz Rješenja Agencije UPII 07-30-208-2/16 od 09.03.2018. godine

[91] 10-00-322/1 od dana 26.01.2016.

[92] UPII 07-30-208-2/16 od 09.03.2018. godine

### 3. DRŽAVNI FONDOVI I KOMPANIJE

Sud je poništio rješenje Agencije jer se nije osvrnula na dokaze da EPCG posjeduje informacije koje smo dostavili uz žalbu:

*“Naime, tužilac se u žalbi i u tužbi pozvao na Izvještaj o analizi dokumentacije po zahtjevu Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić za utvrđivanje regulatornog dozvoljenog prihoda i cijena operatora distributivnog sistema za regulatorni period 01.01.2016. godine do 31.12.2016. godine, br. 15/2575-21 od 10.11.2015. godine, koji je javno objavljen na internet stranici Regulatorne agencije za energetiku, na osnovu kojeg je i podnio zahtjev prvostepenom organu. U navedenom Izvještaju, u dijelu 1.1.1. "Troškovi zarada i drugih ličnih primanja" na koji se poziva tužilac, stoji da "osim stalno zaposlenih, ODS angažuje druga lica po ugovoru o djelu i preko agencija za posredovanje u zapošljavanju", između ostalog "i u 2015. godini 102 lica".*

*Tužena nije cijenila, niti se osvrnula na ove žalbene navode tužioca, a ovo posebno u vezi sa informacijama iz navedenog Izvještaja, na koji se tužilac pozivao tokom cijelog postupka što je bilo neophodno za pravilno utvrđenje činjeničnog stanja. Postupajući na ovakav način tuženi je, po ocjeni Suda, donio nezakonitu odluku, pa je tužba osnovana, a pobijano rješenje poništeno.” [93]*

**Iako je sud donio presudu u oktobru 2019. godine, ni godinu dana kasnije Agencija nije donijela novo rješenje.**

## 4. JAVNI FUNKCIONERI

Mnogi podaci o javnim funkcionerima nisu dostupni javnosti bilo zbog nepoštovanja sudskih presuda ili loše sudske prakse.

U slučajevima kada su presude bile u korist transparentnosti, Agencija i drugi nadležni organi ih nisu sprovodili. Upravni sud je stimulisao nezakonito postupanje Agencije, jer je i sam radio selektivno i neažurno.

Sudovi su donosili presude kojima su po više puta ukidali rješenja iz proceduralnih razloga, bez upuštanja u ocjenu da li podaci treba da budu dostupni javnosti. Zbog toga ni nakon brojnih presuda još uvijek nije jasno da li javnost ima pravo na informacije o sudskim postupcima vođenim protiv javnih funkcionera.

Zbog vrlo uskog tumačenja Vrhovnog suda, javnosti su dostupni samo podaci o prihodima i imovini povezanih lica koja žive u istom domaćinstvu kao i javni funkcioneri. Nema suštinske zaštite od takve odluke, jer uprkos brojnim žalbama, Ustavni sud nikada nije odlučio ni u jednom predmetu vezanom za pravo na pristup informacijama.

### 4.1. Sudski postupci

**Uprkos brojnim sudskim presudama, još uvijek nije jasno da li javnost ima pravo na informacije o sudskim postupcima vođenim protiv javnih funkcionera. Dosadašnja sudska praksa pokazuje da skrivanje tih podataka sa pozivanjem na privatnost nije osnovano.**

Međutim, informacije još uvijek nisu dostupne javnosti, pa nije jasno da li se u tim slučajevima primjenjuje nova zakonska odredba kojom su sudski postupci izuzeti iz Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Konkretni primjeri pokazuju da u ovim slučajevima Upravni sud postupa selektivno i neažurno, čime stimuliše nezakonit rad Agencije i povećava troškove podnosioca zahtjeva.



## 4. JAVNI FUNKCIONERI

### Studija slučaja 30: Prekršajni postupci zbog sukoba interesa (ni)su javni

U ovom slučaju Vrhovni sud je utvrdio da prekršajni postupci protiv javnih funkcionera pokrenuti zbog kršenja propisa vezani za njihove prihode i imovinu, treba da budu dostupni javnosti. Uprkos tome, Upravni sud je ponovo ocijenio da se ti podaci ne odnose na njihove prihode, ni imovinu, već sudski postupak kome pristup mogu imati samo stranke.

MANS je tražio od Agencije za sprječavanje korupcije (ASK) zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka koji je pokrenula na osnovu prekršaja javnog funkcionera Mivoja Tomčića.

ASK je odbio da objavi tražene informacije zbog zaštite privatnosti:

*“Međutim, kako se u ovom dokumentu nalaze lični podaci koji se odnose na činjenične opise radnji izvršenih od strane okrivljenog lica iz kojih proizilazi pravno obilježje prekršaja kao i druge okolnosti potrebne da se prekršaj što tačnije odredi, a koje činjenice impliciraju sumnju na postojanje krivice za počinjeni prekršaj, kao i lične podatke lično ime okrivljenog fizičkog lica, njegovu adresu prebivališta, jedinstveni matični broj i mjesto zaposlenja odnosno posao koji obavlja, a kako je Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti ("Službeni list CG", br. 79/2008, 70/2009, 44/2012 i 22/2017.) u članu 2 stav 2 propisano da se lični podaci ne mogu se obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom to bi obrada navedenih ličnih podataka putem vršenja uvida u njih, otkrivanja putem prenosa, objavljivanja ili na drugi način činjenja dostupnim dozvoljena na način koji nije u skladu sa svrhom i namjenom za koju su navedeni podaci prikupljeni, odnosno svrhom i namjenom pokretanja prekršajnog postupka predstavljalo kršenje ovog zakona.” [94]*

Agencija za Slobodan pristup informacijama je odbila žalbu skoro godinu dana nakon podnošenja, zaključujući da su u pitanju lični podaci:

*“Naime, u konkretnom se radi o ličnim podacima: lično ime okrivljenog fizičkog lica, i njegovu adresu prebivališta, jedinstveni matični broj i mjesto zaposlenja odnosno posao koji obavlja te je stoga Savjet Agencije utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo i pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje kada je iz prednje navedenih razloga u stavu 4 rješenja odbio zahtjev za pristup informacijama.” [95]*

Upravni sud je odbio tužbu ocjenjujući da bi objavljivanjem podataka bilo prekršeno i pravo na privatnost, ali i pravo na pravično suđenje, u ovom slučaju u prekršajnom postupku, te da pristup tim spisima mogu imati samo stranke u postupku:

*“Po nalaženju Suda, a nasuprot navodima tužbe, u traženom dokumentu nalaze se lični podaci koji se odnose na činjenične opise radnji izvršenih od strane okrivljenog lica iz kojih proizilazi pravno obilježje prekršaja, kao i druge okolnosti potrebne da se prekršaj što tačnije odredi, a koje činjenice ukazuju na postojanje sumnje da je počinjen prekršaj koji mu je stavljen na teret, a koji podaci se ne mogu učiniti dostupnim javnosti kao informacije od javnog značaja.*

[94] 03-04-256/3 od 23.01.2018.

[95] Br. UPII 07-30-1157-2/18 od 01.12.2018. godine

## 4. JAVNI FUNKCIONERI

*Dakle, radi se o informacijama kojima bi se povrijedilo pravo na privatnost i pravo na pravično suđenje, odnosno pravično vođenje prekršajnog postupka, propisano odredbom čl.98 Zakona o prekršajima, u slučaju da se učine dostupnim javnosti. Pristup spisima uređen je Zakonom o prekršajima, a odredba člana 142 st.5 istog zakona, propisuje da se prilikom razmatranja i prepisivanja spisa u prekršajnom postupku, shodno primjenjuje Zakonik o krivičnom postupku, kojim je predviđena mogućnost uvida u spise predmeta samo licima koja imaju opravdan interes za takav uvid, a te norme ne mogu biti derogirane odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je pravilno ograničen pristup traženoj informaciji.” [96]*

Međutim, Vrhovni sud je presudu Upravnog ukinuo i utvrdio da su u pitanju podaci o prihodima i imovini javnog funkcionera, kojima je neosnovano zabranjen pristup, dok dio ličnih podataka (matični broj) treba izbrisati prije objavljivanja informacija:

*“Pobijanom presudom se zaključuje da bi se objavljivanjem traženih informacija povrijedilo pravo na privatnost i pravo na pravično suđenje, pa se dovodeći te činjenice u vezi sa članom 14 st. 1 tač 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i članom 9 st. 1 tač. 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti izvodi zaključak da je osporeno rješenje zakonito.*

*Gornji razlozi pobijane presude su nerazumljivi čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 367 st. 2 tač. 15 ZPP u vezi člana 4 ZUS-a.*

*Odredbom člana 14 st. 1 tač. 1 al. 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje spriječavanje sukoba interesa.*

*Iz spisa predmeta proizilazi da je Tomčić Milivoje javni funkcioner u smislu Zakona o spriječavanju korupcije, pa su nerazumljivi gornji razlozi pobijane presude da je ograničen pristup podacima o prihodima i imovini javnih funkcionera.*

*Podacima mimo onih navedenih u naprijed navedenoj odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama (matični broj), jeste ograničen pristup, ali tu situaciju reguliše član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.” [97]*

pobijana presuda ili pak ista ukine i predmet vrati Upravnom sudu na ponovni postupak.

U odgovoru na podnijeti zahtjev tužena je isti ocijenila neosnovanim i predložila da kao takav bude odbijen.

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta, ispitana pobijana presuda, ocijenjeni navodi podnijetog zahtjeva i odgovora na isti, pa je vijeće našlo da je:

- zahtjev osnovan.

Pobijanom presudom se zaključuje da bi se objavljivanjem traženih informacija povrijedilo pravo na privatnost i pravo na pravično suđenje, pa se dovodeći te činjenice u vezi sa članom 14 st. 1 tač 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i članom 9 st. 1 tač. 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti izvodi zaključak da je osporeno rješenje zakonito.

Gornji razlozi pobijane presude su nerazumljivi čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 367 st. 2 tač. 15 ZPP u vezi člana 4 ZUS-a.

Odredbom člana 14 st. 1 tač. 1 al. 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje spriječavanje sukoba interesa.

Iz spisa predmeta proizilazi da je Tomčić Milivoje javni funkcioner u smislu Zakona o spriječavanju korupcije, pa su nerazumljivi gornji razlozi pobijane presude da je ograničen pristup podacima o prihodima i imovini javnih funkcionera.

Podacima mimo onih navedenih u naprijed navedenoj odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama (matični broj), jeste ograničen pristup, ali tu situaciju reguliše član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Sa iznijetih razloga, a sa pozivom na član 47 st. 1 i 2 ZUS-a, odlučeno je kao u izreci.

Prilikom ponovnog odlučivanja Upravni sud će otkloniti naprijed navedenu povredu pravila postupka u skladu sa navodima ove presude, pa donijeti novu zakonitu odluku.

VRHOVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica 19. 12. 2019. godine

Zapisničar,  
Radojka Djordjević, s.r



Izvod iz presude Vrhovnog suda Uvp. br. 1474/19  
od 19. 12. 2019.

[96] U.br.2527/18 od 24.09.2019.

[97] Uvp. br. 1474/19 od 19. 12.2019.



## 4. JAVNI FUNKCIONERI

Upravni sud je ponovo odbio tužbu ocjenjujući da zahtjevom nisu tražene informacije u vezi sa prihodima, imovini i sukobu interesa javnih funkcionera, već zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, koji je dio sudskih spisa, a njima mogu imati pristup samo stranke u postupku:

*“Polazeći od nespornog da se u predmetnom slučaju ne radi o zahtjevu za slobodan pristup informaciji - podacima koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa prihodima, imovinom, te sukobu interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprečavanje sukoba interesa, već da se u konkretnom radi o zahtjevu za slobodan pristup informacijama, kojim je tužilac od Agencije za sprečavanje korupcije tražio dostavljanje kopije zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka protiv funkcionera Milivoja Tomčića, koji je inicirala pred sudom za prekršaje, to je po ocjeni Suda pravilno postupio prvostepeni organ kada je odbio zahtjev za slobodan pristup traženoj informaciji. Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv funkcionera Milivoja Tomčića, čini sastavni dio spisa prekršajnog postupka, a pravo na uvid u spise imaju samo lica koja su navedena odredbom člana 142 stav 1 i 2 Zakona o prekršajima. Mogućnost uvida u spise predmeta i to samo licima koja imaju opravdan interes za takav uvid, predviđa i Zakonik o krivičnom postupku, a na njegovu shodnu primjenu upućuje stav 5 istog člana, a te norme ne mogu biti derogirane odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zbog čega je pravilno ograničen pristup traženoj informaciji.” [98]*

### **Studija slučaja 31: Selektivnost suda produžava postupak i povećava troškove**

**Selektivno i neažurno postupanje Upravnog suda stimuliše nezakonit rad Agencije i povećava troškove podnosioca zahtjeva. Zbog toga, ni dvije godine nakon izbora, javnost nema informacije da li su predsjednički kandidati osuđivani za krivična djela ili prekršajno gonjeni.**

Uoči predsjedničkih izbora održanih 2018. godine, MANS je tražio da osnovni i prekršajni sudovi objave sve postupke koji su vođeni protiv više kandidata za predsjednika.

Većina osnovnih sudova je odbila da objavi tražene informacije pozivajući se na zaštitu privatnosti, dok su prekršajni sudovi dodatno navodili i da se odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne primjenjuju na stranke u postupcima.

Iako je rok za postupanje 15 dana, Agencija nije donosila odluke po žalbama, pa smo pokretali postupke zbog ćutanja administracije pred Upravnim sudom.

U pitanju su bili najjednostavniji upravni sporovi, u kojima sud može da donese samo jednu odluku – da naloži Agenciji da odluči po žalbi.

Umjesto toga, nakon više mjeseci, Agencija nam je preko suda dostavljala rješenja kojima je odbijala žalbe, dok nam je sud davao rok od nekoliko dana da se na njih izjasnimo.

[98] U.br.6442/19 od 21.01.2020.



## 4. JAVNI FUNKCIONERI

N.V.O. "MANS"  
Broj 120316  
Podgorica, 09.03.2020. god.



UPRAVNI SUD CRNE GORE  
U.broj 7050/2018  
Podgorica, 09.03.2020. godine

MREŽA ZA AFIRMACIJU NEVLADINOG SEKTORA - MANS

PODGORICA  
Ul.Dalmatinska br.188

Tužbom od 10.10.2018. godine, kao tužilac pokrenuli ste upravni spor, protiv tužene Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, **zbog ćutanja uprave.**

Nakon dostavljanja tužbe na odgovor, tužena je dopisom od 02.03.2020. godine, obavijestila sud da je donijela rješenje broj UP II 07-30-1959-2/18 od 02.03.2020. godine.

Na osnovu člana 26. stav 2. Zakona o upravnom sporu, potrebno je da se u roku od **8 dana** od dana prijema ovog dopisa izjasnite da li ste zadovoljni rješenjem tužene, **koje Vam u prilogu dostavljamo**, ili ostajete pri tužbi, odnosno da li tužbu proširujete.

Ukoliko izjavite da ste aktom - rješenjem, zadovoljni, ili se ne izjasnite u ostavljenom roku, Sud će na osnovu člana 26. stav 3. Zakona o upravnom sporu, obustaviti postupak.

 SUDIJA,  
Mirjana Milić

*Primjer zahtjeva za izjašnjenje kojim se ostavlja rok od 8 dana*

Sud je ta rješenja poništavao, ali je nakon dvije godine Agencija konačno promijenila praksu i počela da usvaja žalbe, što je dovelo do obustavljanja sudskih postupaka.

Samim tim, sud nije dosuđivao troškove zastupanja podnosiocu zahtjeva, već su oni padali na naš teret, za razliku od presuda kojima se poništavaju rješenja Agencije - gdje te troškove plaća Agencija.

Svi zahtjevi za informacijama su podnijeti istog dana, 20. marta 2018. godine, sve žalbe su podnijete od 18. do 20. aprila, dok su tužbe zbog ćutanja administracije podnijete u septembru i oktobru 2018. godine.

Međutim, prva odluka po žalbi je donijeta nakon 6 mjeseci, a poslednja nakon 23 mjeseca.

Prva presuda je donijeta nepunih 10 mjeseci nakon podnošenja tužbe, a poslednja tek nakon 22 mjeseca.

## 4. JAVNI FUNKCIONERI

Broj zahtjeva	Institucija	Datum zahtjeva	Tekst zahtjeva	Datum žalbe	Datum odgovora na žalbu	Trajanje postupka po žalbi (u danima)	Datum tužbe	Datum presude	Trajanje postupka po tužbi (u danima)	Presuda
120917	Sud za prekršaje u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim prekršajnim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Draginje Vuksanović, rođene 7. aprila 1978. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	18-04-18	04-03-19	320	24-09-18	17-07-19	296	Poništava
120909	Sud za prekršaje u Podgorici, Odjeljenje Prijestonica Cetinje	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim prekršajnim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Dragana Hajdukovića, rođenog 11. juna 1949. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	18-04-18	06-03-19	322	24-09-18	19-07-19	298	Poništava
120925	Sud za prekršaje u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim prekršajnim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Gorana Danilovića, rođenog 5. januara 1971. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	18-04-18	06-03-19	322	24-09-18	18-09-19	359	Poništava
120924	Osnovni sud u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim sudskim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Vasilija Miličkovića, rođenog 20. avgusta 1953. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	20-04-18	06-03-20	686	10-10-18	18-03-20	525	Obustavlja
120919	Sud za prekršaje u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim prekršajnim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Marka Milačića, rođenog 22. maja 1985. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	18-04-18	06-03-19	322	24-09-18	16-03-20	539	Poništava

## 4. JAVNI FUNKCIONERI

Broj zahtjeva	Institucija	Datum zahtjeva	Tekst zahtjeva	Datum žalbe	Datum odgovora na žalbu	Trajanje postupka po žalbi (u danima)	Datum tužbe	Datum presude	Trajanje postupka po tužbi (u danima)	Presuda
120901	Osnovni sud u Cetinju	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim sudskim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Dragana Hajdukovića, rođenog 11. juna 1949. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	18-04-18	02-11-18	198	24-09-18	30-03-20	553	Poništava
120902	Sud za prekršaje u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim prekršajnim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Hazbije Kalača, rođenog 1. marta 1965. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	18-04-18	06-03-19	322	24-09-18	30-03-20	553	Poništava
120916	Osnovni sud u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim sudskim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Hazbije Kalača, rođenog 1. marta 1965. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	20-04-18	11-03-20	691	10-10-18	08-05-20	576	Obustavlja
120911	Osnovni sud u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim sudskim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Gorana Danilovića, rođenog 5. januara 1971. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	20-04-18	29-03-19	343	10-10-18	28-05-20	596	Poništava
120908	Osnovni sud u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim sudskim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Mladena Bojanića, rođenog 14. novembra 1962. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	20-04-18	29-03-19	343	10-10-18	01-07-20	630	Poništava
120905	Osnovni sud u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim sudskim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Marka Milačića, rođenog 22. maja 1985. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	20-04-18	29-03-19	343	10-10-18	07-07-20	636	Poništava



## 4. JAVNI FUNKCIONERI

Broj zahtjeva	Institucija	Datum zahtjeva	Tekst zahtjeva	Datum žalbe	Datum odgovora na žalbu	Trajanje postupka po žalbi (u danima)	Datum tužbe	Datum presude	Trajanje postupka po tužbi (u danima)	Presuda
120921	Osnovni sud u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim sudskim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Dragana Hajdukovića, rođenog 11. juna 1949. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	20-04-18	11-03-20	691	10-10-18	08-07-20	637	Obustavlja
120912	Sud za prekršaje u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim prekršajnim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Vasilija Miličkovića, rođenog 20. avgusta 1953. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	18-04-18	06-03-19	322	24-09-18	02-07-20	647	Poništava
120906	Sud za prekršaje u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim prekršajnim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Dragana Hajdukovića, rođenog 11. juna 1949. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	18-04-18	06-03-19	322	24-09-18	09-07-20	654	Poništava
120922	Sud za prekršaje u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim prekršajnim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Mladena Bojanića, rođenog 14. novembra 1962. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	18-04-18	06-03-19	322	24-09-18	09-07-20	654	Poništava
120903	Osnovni sud u Podgorici	20-03-18	Akata koji sadrže informaciju o svim sudskim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv Draginje Vuksanović, rođene 7. aprila 1978. godine. Napominjemo da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore.	20-04-18	20-03-19	334	10-10-18	27-07-20	656	Poništava

Tabela 1: Pregled podnijetih zahtjeva, datuma podnošenja, žalbi i tužbi, odluka po žalbama i presude

# 4. JAVNI FUNKCIONERI

## 4.2. Imovina funkcionera

Upravni sud potvrđuje da podaci o prihodima i imovini javnih funkcionera ne mogu biti skriveni od javnosti. Međutim, Agencija i prvostepeni organi ne sprovode sudske presude pa mnoge informacije u praksi ostaju tajna.

### Studija slučaja 32: Skriveni originali izvještaja o prihodima i imovini funkcionera

**Uprkos sudskim presudama u korist prava javnosti da zna, već pet godina Agencija traži izgovore da onemogući javnosti pristup originalnim izvještajima o prihodima i imovini koje podnose javni funkcioneri.**

Još 2015. godine, tražili smo izvještaje o prihodima i imovini koje je javni funkcioner, Duško Marković, podnio tadašnjoj Komisiji za sprječavanje sukoba interesa.

Komisija je odbila da nam dostavi informaciju navodeći da se traženi izvještaji već nalaze na njenoj internet stranici.

Podnijeli smo žalbu na koju Agencija nije odgovarala, a zatim i tužbu zbog ćutanja administracije.

Početakom 2017. Sud je naložio Agenciji da donese rješenje, koje je ona donijela krajem te godine i odbila žalbu ocjenjujući da su tražene informacije već objavljene:

*“Komisija za sprječavanje sukoba interesa je u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje broj: 567/2 ad 17.04.2015. godine u kom se navodi da su tražene informacije bile javno dostupne, te navela link <http://www.konfliktinteresa.me/new/link> javni funkcioneri koji su vodili do registra gdje je informacija bila javno dostupna na internet stranici. Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana te da je sada Agencija za sprječavanje korupcije pravni sljedbenik Komisije za sprječavanje sukoba interesa pa je uvidom na internet stranici Agencije za sprječavanje korupcije utvrdila da na istoj postoje javno objavljeni izvještaji a prihodima i imovini za javnog funkcionera koji je naveden i u predmetnom zahtjevu i to na linku...” [99]*

U novom postupku sud poništava to rješenje Agencije i zaključuje da je zahtjevom tražena originalna dokumentacija koju je dostavio funkcioner, a ne izvještaj sa sajta, o čemu se Agencija nije izjašnjavala:

*“Tužilac je kako u žalbi tako i u tužbi, prigovarao da je zahtjevom za slobodan pristup informacijama tražio izvornu (originalnu) dokumentaciju koju je javni funkcioner dostavio Komisiji u toku vršenja javne funkcije, a ne izvještaj sa sajta za koji smatra da nije bio predmet zahtjeva. O ovoj okolnosti tuženi se u obrazloženju svog rješenja nije izjasnio, iako je to bila njegova obaveza u smislu člana 240 stav 2 ZOUP-a u vezi člana 203 stav 2 istog zakona. Navedena povreda pravila postupka je po ocjeni ovog suda, mogla biti od uticaja na rješavanje ove upravne stvari, zbog čega je osporeno rješenje trebalo poništiti.” [100]*

[99] UP II 1300/15-1 Podgorica, 21.11.2017.godine  
[100] U. broj 12293/17 od 05.02.2019.

## 4. JAVNI FUNKCIONERI

Nakon te sudske presude, Agencija ponovo odbija žalbu, navodeći da ako se iz tih dokumenata uklone lični podaci onda ona više nisu korisna:

*“...te bi se eventualnim dostavljanjem Izvještaja uz zaštitu ličnih podataka oduzelo pristupu tim dokumentima svaki koristan učinak u odnosu na te ciljeve. S obzirom na to da takav pristup ne bi omogućio žalioocu da dobije više informacija od onih koji su javno objavljene na internet adresi prvostepenog organa, iz razloga što ostale informacije koje nijesu objavljene su lični podaci koji se obrađuju i štite u skladu sa Zakonom...” [101]*

**MANS je podnio tužbu protiv ove odluke Agencije, ali presuda još nije donešena.**

predmetnu informaciju Savjet Agencije je našao da je tražena informacija javno objavljena. Ostale informacije koje se nalaze u samom izvještaju o prihodima i imovini, a koje su zaštićene u skladu sa Zakonom, odnose se na lične podatke funkcionera i istima se ne može pristupiti u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama. Na ispravnost ovakvog stava Savjeta Agencije ukazuje presuda Evropskog suda u predmetima T-639/15 do T-666/15 Maria Psara i ostali protiv Parlamenta i T-94/16 Gavin Sheridan protiv Parlamenta. Kod ovakvog stanja stvari, i u slučaju da evidencije izvještaja o prihodima i imoviniu dijelu kojem nijesu dostupne javnosti, žalilac ne bi mogao dobiti lične podatke sadržane u Izvještaju o imovini i prihodima javnog funkcionera koji su već zaštićeni u skladu sa Zakonom, te bi se eventualnim dostavljanjem Izvještaja uz zaštitu ličnih podataka oduzelo pristupu tim dokumentima svaki koristan učinak u odnosu na te ciljeve. S obzirom na to da takav pristup ne bi omogućio žalioocu da dobije više informacija od onih koji su javno objavljene na internet adresi prvostepenog organa, iz razloga što ostale informacije koje nijesu objavljene su lični podaci koji se obrađuju i štite u skladu sa Zakonom kojim se uređuje oblast zaštite ličnih podataka. Član 10 Zakona o zaštiti ličnih podataka propisuje da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, a čl. 9 st. 1 tačka 6 istog ovog Zakona propisuje da je saglasnost slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obrađuju za određenu namjenu. Kako su način, namjena, obim i svrha obrade navedenih ličnih podataka bili propisani odredbama člana 21 Zakona o sprječavanju sukoba interesa, to bi obrada tih podataka putem dostavljanja trećim licima predstavljala prekoračenje obima njihove obrade, na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom, suprotno navedenom članu Zakona o sprječavanju sukoba interesa i suprotno čl. 2 st. 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Savjet Agencije nalazi da ostale informacije koje se nalaze u kopiji originalnih Izvještaja o imovini i prihodima javnog funkcionera, odnosno imovini i prihodima bračnog i vanbračnog supružnika i djece, prema stanju na dan izbora, postavljenja ili imenovanja, kao i u toku vršenja javne funkcije, podnijetih Komisiji od strane Duška Markovića, u periodu od 2005. godine do dana podnošenja zahtjeva, su zaštićene u skladu sa Zakonom, odnose se na lične podatke funkcionera i istima se ne može pristupiti u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama.

Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

*Izvod iz rješenja Agencije UPII 07-30-307-2/20 od 09.04.2020. godine*

### Studija slučaja 33: Agencija pomaže skrivanje imovine funkcionera

**Iako Zakon propisuje da podaci o prihodima i imovini javnih funkcionera ne mogu biti skriveni od javnosti, u praksi je to slučaj, zahvaljujući nezakonitom postupanju Agencije.**

Osnovni sud u Podgorici je proglasio tajnom Ugovor o kreditu koji je sklopila Gorica Golubović, rukovodilac Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, pozivajući se na zaštitu privatnosti.

Agencija je odbila žalbu, zaključujući da se radi o ličnim podacima. [102] Sud je ocijenio da u rješenju prvostepenog organa, a zatim i odluci Agencije nema obrazloženja iz kojih razloga se ne dozvoljava pristup informacijama, već se navodi da su u pitanju informacije koje se ne odnose na poslove funkcionera:

[101] UPII 07-30-307-2/20 od 09.04.2020. godine  
[102] Br. UPII 07-30-1421-2/18 Podgorica, 09.09.2018. godine



## 4. JAVNI FUNKCIONERI

*“Polazeći od citiranih zakonskih odredbi po nalaženju suda, rješenje prvostepenog organa, ne sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama, već se samo navodi da je prvostepeni organ jasno naveo da u konkretnom slučaju nije riječ o informacijama koje se odnose na poslove koje obavlja javni funkcioner u vezi vršenja javne funkcije, što tuženi prihvata, bez navođenja bližeg činjeničnog stanja i njegovog dovođenja u vezu sa primjenom materijalnog propisa.” [103]*

Nakon te presude, Agencija je usvojila našu žalbu, ali je Osnovni sud ponovo odbio zahtjev za informacijama, sa istim obrazloženjem koje je Upravni sud već ocijenio kao nezakonito:

*“Za pomenuti je da ovdje nije riječ o informacijama koje se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, u kojem slučaju je napravljen izuzetak od obaveze zaštite ličnih podataka, a samim tim i obaveza dostavljanja traženih informacija, a sa razloga što se tražena informacija ne može smatrati informacijom u vezi sa vršenjem javne funkcije.” [104]*

Zakon o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na **javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa.** [105]

MANS je podnio žalbu, Ali Agencija ponovo nije odlučivala u zakonskom roku, pa smo ponovo pokrenuli sudski postupak zbog ćutanja administracije.

### Studija slučaja 34: Tajni krediti funkcionera

**Vladina Komisija ne sprovodi sudske presude i krije podatke o kreditima koje je država dala javnim funkcionerima.**

Sredinom 2016. godine Komisija za stambena pitanja Vlade Crne Gore je proglasila tajnom odluke i ugovore o kreditima sa javnim funkcionerima koji su sklopljeni od 2012. do 2015. godine.

Komisija tvrdi da nema podatke koji su nastali prije njenog osnivanja, u martu 2015. godine, dok preostale informacije označava stepenom tajnosti “INTERNO” jer bi njihovim objavljivanjem mogle nastupiti štetne posljedice za ostvarivanje funkcije organa:

*“Dio predmetnog zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje odluka i ugovora iz 2015. godine nalaze se u posjedu Komisije za stambena pitanja ali su isti označeni stepenom tajnosti “INTERNO” u skladu sa članom 12 Zakona o tajnosti podataka koji se određuje za podatke čijim bi otkrivanjem nastupile štetne posljedice za ostvarivanje funkcije organa.” [106]*

[103] U.broj 3464/2018 od 11.03.2020.

[104] Su V br.5/18-9 od 31.07.2020.godine

[105] Član 14 stav 1 tačka 1 alineja 1

[106] UP 3116-16 od 22 juna 2016.

# 4. JAVNI FUNKCIONERI

N.V.O. "MANS"  
Broj: 16/84237-84244  
Podgorica, 24. 06. 2016. god.

GRNA GORA  
VLADA

-Komisija za stambena pitanja-  
Broj: UP 3116-16  
Podgorica, 22. jun 2014. godine

Na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list CG, broj 44/12), postupajući po rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama – Savjeta Agencije, Komisija za stambena pitanja, donijela je

## RJEŠENJE

**1. Odbija se** zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora broj. 16/84237-84244 od 16.03.2016. godine, za pristup informacijama koje se odnose na Odluke Komisije za stambena pitanja, i to:

- Svih odluka o odobrenim kreditima državnim funkcionerima i drugim zaposnima od strane Vlade Crne Gore koje je Komisija za stambena pitanja Vlade Crne Gore donijela u toku 2012. godine

- Svih ugovora o kreditima koji su odobreni državnim funkcionerima i drugim zaposnima od strane Vlade Crne Gore, a po osnovu odluka Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore u toku 2012. godine

- Svih odluka o odobrenim kreditima državnim funkcionerima i drugim zaposnima od strane Vlade Crne Gore koje je Komisija za stambena pitanja Vlade Crne Gore donijela u toku 2013. godine

- Svih ugovora o kreditima koji su odobreni državnim funkcionerima i drugim zaposnima od strane Vlade Crne Gore, a po osnovu odluka Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore u toku 2013. godine

- Svih odluka o odobrenim kreditima državnim funkcionerima i drugim zaposnima od strane Vlade Crne Gore koje je Komisija za stambena pitanja Vlade Crne Gore donijela u toku 2014. godine

- Svih ugovora o kreditima koji su odobreni državnim funkcionerima i drugim zaposnima od strane Vlade Crne Gore, a po osnovu odluka Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore donijela u toku 2014. godine

- Svih odluka o odobrenim kreditima državnim funkcionerima i drugim zaposnima od strane Vlade Crne Gore koje je Komisija za stambena pitanja Vlade Crne Gore donijela u toku 2015. godine

- Svih ugovora o kreditima koji su odobreni državnim funkcionerima i drugim zaposnima od strane Vlade Crne Gore, a po osnovu odluka Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore u toku 2015. godine

2. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

## Obrazloženje

NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora, obratila se 16. marta 2016. godine, Komisiji za stambena pitanja sa zahtjevom da se, u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, istoj dostave dokumenta odnosno akta iz dispozitiva ovog rješenja.

Postupajući po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, Komisija za stambena pitanja utvrdila je da se tražene informacije ne nalaze u posjedu ovog radnog tijela koje je formirano Odlukom Vlade Crne Gore broj: 08-1162/2 od 26. marta 2015. godine i da ista nije naslijedila dokumentaciju iz 2012, 2013, 2014 godine.

Dio predmetnog zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje odluka i ugovora iz 2015. godine nalaze se u posjedu Komisije za stambena pitanja ali su isti označeni stepenom tajnosti „INTERNO“ u skladu sa članom 12 Zakona o tajnosti podataka koji se određuje za podatke čijim bi otkrivanjem nastupile štetne posljedice za ostvarivanje funkcije organa. Na osnovu člana 14 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je ovaj organ ograničio pristup traženoj informaciji, u skladu sa odredbama navedenog člana kojim je propisano da: Organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti.

Shodno članu 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama sproveden je test štetnosti koji je ukazao da bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno čije bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, jer bi se ugrozilo unutrašnje funkcionisanje organa vlasti koji je odredio stepen »INTERNO« na dokumentima.

Na osnovu iznešenog riješeno je kao u dispozitivu Rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

  
PREDSJENIK KOMISIJE  
mr. Predrag BOŠKOVIĆ

Rješenje Komisije za stambena pitanja UP 3116-16 od 22 juna 2016.

Sud je ocijenio da nije prihvatljivo obrazloženje Komisije da ne posjeduje podatke koji su nastali prije 2015. godine, jer je utvrdio da je to tijelo ustanovljeno znatno ranije.

Sud poništava rješenje Komisije jer zaključuje da u njemu nema valjanog obrazloženja zašto su podaci proglašeni tajnom:

*“Nije prihvatljivo obrazloženje iz osporenog rješenja da se tražene informacije koje se odnose na period od 2012. godine do 2015. godine, ne nalaze u posjedu tuženog organa i da dokumentacija nije naslijedena, budući da je Odlukom od 26. marta 2015. godine, samo imenovan predsjednik ove Komisije i njegovi članovi, dok je ovo tijelo sa odgovarajućim ovlašćenjima ustanovljeno znatno ranije. Isto tako, nerazumljivi su navodi tuženog o traženim informacijama koji se odnose samo na 2015. godinu, tj. da su iste označene stepenom tajnosti "interno", te o rezultatima sprovedenog testa štetnosti. Ovi razlozi se ne mogu dovesti u vezu sa odredbom člana 14 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list CG", broj 44/12), kojim je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti.*

## 4. JAVNI FUNKCIONERI

*Citirana zakonska odredba zahtijeva validne argumente za zaključak da bi se objelodanjivanjem informacije izazvale štetne posljedice po interes koji je većeg značaja od interesa javnosti da zna traženu informaciju i da bi se ugrozilo unutrašnje funkcionisanje organa vlasti koji je odredio stepen tajnosti na dokumentima, što je u konkretnom izostalo i osnovom čega je Sud cijenio da je tužbu valjalo usvojiti a osporeno rješenje poništiti kao nezakonito. U prilog zaključku da je rješenje nezakonito i da su dati razlozi nejasni, stoji i činjenica da test štetnosti nije priložen spisima a organ je u obavezi shodno članu 27 stav 3 Zakona o upravnom sporu dostaviti sve spise koji se odnose na predmet.” [107]*

Nakon presude, Komisija ponovo odbija zahtjev i ponovo tvrdi da ne posjeduje dio traženih dokumenata, a ostale opet proglasio tajnom jer bi njihovo objavljivanje izazvalo “ozbiljnu zabrinutost građana i opravdano nepovjerenje u način rada Komisije” [108]:

*“...u slučaju dostavljanja podnosiocu zahtjeva za slobodan pristup informacijama predmetne informacije bilo dovedeno u pitanje unutrašnje funkcionisanje organa a tim bi se doveo u pitanje zakonit proces rada i postupak predlaganja i usvajanja odluka kao i postupku izvršavanja donijetih odluka a od strane predstavnika Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore koji su prisustvovali radu Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore. U slučaju da Komisija za stambena pitanja Vlade Crne Gore bi postupajući suprotno odredbama Zakona o tajnim podacima svojim postupcima bi u konkretnom slučaju izvršila povredu materijalnih propisa i time bitno nanijela štetu javnom interesu svih građana Crne Gore jer u praksi zakonito službenici obavljaju povjerene poslove što bi imalo za posledicu ozbiljnu zabrinutost građana i opravdano nepovjerenje u način rada Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore kao institucije koja je zadužena za obavljanje poslova u ime i za račun Vlade Crne Gore u cilju realizacije povjerenih im poslova uz strogo poštovanje Ustava Crne Gore, zakona i podzakonskih akata a što je zakonska obaveza svakog službenika koji savjesno i odgovorno obavlja poslove i zadatke u korist i za račun građana Crne Gore.” [109]*

16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te utvrdila da bi se objelodanjivanjem informacije značajno ugrozili interesi iz člana 14 ovog zakona u konkretnom slučaju, odnosno da bi objelodanjivanje informacija izazvalo štetne posljedice po interese koji su od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, jer bi se ugrozilo unutrašnje funkcionisanje organa vlasti koji je odredio stepen »INTERNO« na dokumentima u skladu sa Zakonom o tajnosti podataka.

Donošenjem Rješenja o određivanju stepena »INTERNO« Komisija za stambena pitanja Vlade Crne Gore br.08-004-1425 od 24. juna 2015.godine je odredila stepen tajnosti na traženim dokumentima cijeneći stepen važnosti informacija kao takvih za unutrašnje funkcionisanje organa u čijem je posjedu, a što je u skladu sa odredbama Zakona o tajnosti podataka kojim je uređeno pitanje stepena tajnosti »INTERNO«.

Komisija za stambena pitanja Vlade Crne Gore je i na osnovu član 14 stav 2, člana 15 i član 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama utvrdila kako u ovom slučaju preovladava potreba zaštite prava na pristup traženoj informaciji a ne javni interes za transparentnošću rada Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore na način što bi se podnosiocu zahtjeva za slobodan pristup informacijama dostavile tražene informacije jer se ne dovodi upitanje javni inters koji je zaštićen u skladu sa odredbama Zakona o tajnim podacima te da bi u slučaju dostavljanja podnosiocu zahtjeva za slobodan pristup informacijama predmetne informacije bilo dovedeno u pitanje unutrašnje funkcionisanje organa a tim bi se doveo u pitanje zakonit proces rada i postupak predlaganja i usvajanja odluka kao i postupku izvršavanja donijetih odluka a od strane predstavnika Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore koji su prisustvovali radu Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore. U slučaju da Komisija za stambena pitanja Vlade Crne Gore bi postupajući suprotno odredbama Zakona o tajnim podacima svojim postupcima bi u konkretnom slučaju izvršila povredu materijalnih propisa i time bitno nanijela štetu javnom interesu svih građana Crne Gore jer u praksi zakonito službenici obavljaju povjerene poslove što bi imalo za posledicu ozbiljnu zabrinutost građana i opravdano nepovjerenje u način rada Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore kao institucije koja je zadužena za obavljanje poslova u ime i za račun Vlade Crne Gore u cilju realizacije povjerenih im poslova uz strogo poštovanje Ustava Crne Gore, zakona i podzakonskih akata a što je zakonska obaveza svakog službenika koji savjesno i odgovorno obavlja poslove i zadatke u korist i za račun građana Crne Gore.

Naime, nesporno je u važećim zakoniskim rješenjima i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast da ne postoji mogućnost pozivanja na odgovornost za postupke poštovanja ustavnog uređenja države i javne uprave, kao i odgovornosti za nedostavljanje tražene informacije sve dok je rješenjem Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore br.08-004-1425 od 24. juna 2015.godine određen u skladu sa Zakonom o tajnim podacima stepen »INTERNO« a svako suprotno postupanje bi imalo nesagledive štetne posljedice za interes građana Crne Gore koji su svoje povjerenje ukazali Vladi Crne Gore koja u ime i za račun građana obavlja poslove na transparentan način te zastupa i vodi unutrašnju i spoljnu politiku Crne Gore štiteći nacionalne interese svih građana Crne Gore, koji su ispred interesa javnosti da zna informaciju a posebno kada je u zakonito sprovedenom postupku određen stepen tajnosti »INTERNO« na traženoj informaciji.

Rješenjem Predsjednika Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore br.08-004-1425 od 24. juna 2015.godine tražene informacije predstavljaju tajne podatke u skladu sa članom 19a Zakona o tajnim podacima, te u tom slučaju dolazi do primjene odredbe člana 14 stava 1 tačke 2, člana 15 i 16 Zakona slobodnom pristupu informacijama.

Izvod iz rješenja Komisije 15217-16 od 02.10.2017.

[107] U. broj 2146/2016 od 16.02.2017.

[108] 15217-16 od 02.10.2017.

[109] Ibid.



## 4. JAVNI FUNKCIONERI

I to rješenje komisije je poništio Upravni sud koji je donio maltene identičnu presudu u kojoj je zaključio da Komisija neosnovano tvrdi da ne posjeduje dio traženih podataka, dok druge bez valjanog obrazloženja proglašava tajnom:

*“Nije prihvatljivo obrazloženje iz osporenog rješenja da se tražene informacije koje se odnose na period od 2012. godine do 2015. godine, ne nalaze u posjedu tuženog organa i da dokumentacija nije naslijeđena, budući da je Odlukom od 26. marta 2015. godine, samo imenovan predsjednik ove Komisije i njegovi članovi, dok je ovo tijelo sa odgovarajućim ovlaštenjima ustanovljeno znatno ranije. Isto tako, nerazumljivi su navodi tuženog o traženim informacijama koji se odnose samo na 2015. godinu, tj. da su iste označene stepenom tajnosti "interno", te o rezultatima sprovedenog testa štetnosti. Ovi razlozi se ne mogu dovesti u vezu sa odredbom člana 14 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list CG", broj 44/12), kojim je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti. Citirana zakonska odredba zahtijeva validne argumente za zaključak da bi se objelodanjivanjem informacije izazvale štetne posledice po interes koji je većeg značaja od interesa javnosti da zna traženu informaciju i da bi se ugrozilo unutrašnje funkcionisanje organa vlasti koji je odredio stepen tajnosti na dokumentima, što je u konkretnom izostalo i osnovom čega je Sud cijenio da je tužbu valjalo usvojiti a osporeno rješenje poništiti kao nezakonito.” [110]*

Iako je ta presuda donešena još sredinom prošle godine, Komisija po njoj nije postupila ni više od godinu dana kasnije.

[110] U. broj 10841/17 od 25.04.2019.

# 4. JAVNI FUNKCIONERI

## 4.3. Povezana lica

Zbog vrlo uskog tumačenja Vrhovnog suda, javnosti su dostupni samo podaci o prihodima i imovini povezanih lica koja žive u istom domaćinstvu kao i javni funkcioneri. Nema suštinske zaštite od takve odluke, jer uprkos brojnim žalbama, Ustavni sud nikada nije odlučio ni u jednom predmetu vezanom za pravo na pristup informacijama.

U praksi čak ni podaci o imovini članova domaćinstva funkcionera nisu dostupni javnosti, jer Agencija ne sprovodi sudske presude.

### Studija slučaja 35: Javna imovina samo ako žive zajedno

Prema tumačenju Vrhovnog suda, javnosti su dostupni podaci o prihodima i imovini lica povezanih sa javnim funkcionerom samo ukoliko žive u istom domaćinstvu.

MANS je tražio od Poreske uprave kopije godišnjih poreskih prijava Blaža Đukanovića, sina javnog funkcionera.

Pošto su ti podaci proglašeni poreskom tajnom, podnijeli smo žalbu Agenciji, a zatim i tužbu zbog ćutanja administracije. Agencija je odbila žalbu, a zatim je i sud odbio tužbu konstatujući da je u pitanju poreska tajna.

Međutim, Vrhovni sud je poništio tu presudu i zaključio da je potrebno utvrditi da li je riječ o licu koje živi u zajedničkom domaćinstvu sa javnim funkcionerom:

*"Takodje, u pogledu tražene informacije za Blaža Djukanovića, potrebno je utvrditi da li se radi o licu koje živi u zajedničkom domaćinstvu sa javnim funkcionerom u smislu čl. 14 st.1. tač 1 alineja 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, od čega zavisi odluka po zahtjevu tužioca." [111]*

Slične stavove Vrhovni sud je zauzimao i u drugim predmetima:

*"Neosnovani su navodi zahtjeva gdje se podnosilac poziva na alineju 2 člana 14 st.1 tač.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama navodeći da se tražena informacija odnosi na prihode, imovinu i sukob interesa sina javnog funkcionera, te da u smislu navedenog člana ne postoje ograničenja pristupa informacijama, a sa razloga da je javni funkcioner u izvještaju o prihodima i imovini, koji dostavlja nadležnom organu obavezan dostaviti podatke o imovini i prihodima svoje djece, samo ako sa njima žive u zajedničkom domaćinstvu, a što u konkretnom slučaju nije riječ." [112]*

Zakon o slobodnom pristupu informacijama propisuje da ne mogu biti ograničeni podaci koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. [113]

[111] Uvp. br. 329/20 od 02.07.2020.

[112] Uvp.br. 404/2019 od 28.3.2019.

[113] član 14 stav 1 tačka 1 alineja 1

## 4. JAVNI FUNKCIONERI

To pitanje je regulisano Zakonom o sprječavanju korupcije koji u članu 6 stav 1 tačka 4 propisuje ko se smatra povezanim licem sa javnim funkcionerom [114], dok član 23 stav 1 obavezuje funkcionera da podnese izvještaj o imovini i prihodima članova domaćinstva. [115]

Međutim, Vrhovni sud ignoriše mnogo širu definiciju povezanog lica iz člana 6, i ocjenjuje da samo za ona povezana lica koja žive sa javnim funkcionerom, postoji obaveza objavljivanja podataka.

U mnogim sličnim predmetima MANS je podnio inicijative Ustavnom sudu, jer je pravo na pristup informacijama garantovano članom 51 Ustava Crne Gore. Prema javno dostupnim podacima, taj sud nije donio ni jednu presudu po žalbama vezanim za kršenje tog prava. [116]

### Studija slučaja 36: Prihodi (ni)su javni

**Sud je utvrdio da podaci o imovini i prihodima lica povezanih sa javnim funkcionerom moraju biti dostupni javnosti, ali Agencija ne sprovodi sudske presude, pa oni ostaju skriveni.**

Osnovni sud na Cetinju je odbio da objavi ugovor o zakupu poslovnog prostora koji je zaključio suprug državne tužiteljke zbog zaštite privatnosti:

*“Sud je mišljenja da bi dostavljanjem tražene informacije podnosiocu prekršio zakonske norme koje nalažu zaštitu ličnih podataka jer u konkretnom slučaju nije riječ o informacijama koje se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, u kom slučaju je napravljen izuzetak od obaveze zaštite ličnih podataka, a samim tim i obaveza dostavljanja traženih informacija, jer se tražena informacija ne može smatrati informacijom od javnog interesa, a još manje informacijom u vezi sa vršenjem javne funkcije.” [117]*

Agencija je odbila našu žalbu zaključujući da su u pitanju privatni pravni poslovi:

*“U konkretnom slučaju nije riječ o informacijama koje se odnose na poslove koje obavlja javni funkcioner u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, u kojem slučaju je napravljen izuzetak od obaveze zaštite ličnih podataka. Tražena informacija se ne može smatrati informacijom od javnog interesa i smislu člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a još manje informacijom u vezi sa vršenjem javne funkcije već informacijom iz domena sfere zaključenih privatnih pravnih poslova.” [118]*

Međutim, sud poništava to rješenje Agencije i ocjenjuje da je iz zahtjeva jasno da je u pitanju imovina, odnosno prihodi srodnika javnog funkcionera:

*“...Sud nalazi da je nerazumljiva argumentacija kojom su se rukovodili upravni organi, kada su našli da nijesu ispunjeni uslovi da se dozvoli pristup informacijama, jer iz sadržine konkretnog zahtjeva, kojim se traži dostavljanje kopija ugovora o davanju u zakup poslovnog prostora, jasno proizilazi da je u pitanju imovina, odnosno prihodi srodnika javnog funkcionera.” [119]*

**Agencija nije postupila po presudi ni više od godinu dana nakon što je donešena.**

[114] Srođnik javnog funkcionera u pravoj liniji i pobočnoj do drugog stepena srođstva, srođnik po tazbini do prvog stepena srođstva, bračni i vanbračni supružnik, usvojlac i usvojenik, član zajedničkog domaćinstva, drugo fizičko ili pravno lice sa kojim javni funkcioner uspostavlja ili je uspostavio poslovni odnos  
[115] “Javni funkcioner je dužan da, u roku od 30 dana od dana stupanja na funkciju, podnese Agenciji izvještaj o svojoj imovini i prihodima, kao i o imovini i prihodima bračnog i vanbračnog supružnika i djece ukoliko žive u zajedničkom domaćinstvu (u daljem tekstu: Izvještaj), prema stanju na dan izbora, imenovanja, odnosno postavljenja.”  
[116] <http://www.ustavnisud.me/ustavnisud/arhiva.php>  
[117] Posl.br. Su.v. 286/2017 od 24.10.2017. godine  
[118] Br. UPII 07-30-4442-2/17 od 12.03.2018.godine  
[119] U.broj 158/18 od 03.07.2019.



## 5. PRIVATNE KOMPANIJE

Podaci o osnivačima i imovini kompanija su djelimično dostupni javnosti.

U nekim slučajevima, pristup informacijama je odobren, ali su značajni podaci izbrisani iz dostavljene dokumentacije uključujući zemlje porijekla osnivača kompanija, kao i procjene vrijednosti imovine u posjedu tih firmi.

Izmjene Zakona su poslužile kao izgovor za obračunavanje višestruko uvećanih troškova pristupa podacima o nepokretnostima, što je stvorilo dodatne barijere za podnosiocima zahtjeva.

Podaci o vlasništvu kompanija nad motornim vozilima su sakriveni zahvaljujući neažurnosti Agencije koja omogućava institucijama da uporno krše zakon.

Sudovi su zaključili da ugovori o zalozi predstavljaju poslovnu tajnu, iako je dio podataka iz tih dokumenata javno dostupan.

### Studija slučaja 37: Brisanjem država porijekla štite privatnost kompanija

**Osnivačka akta kompanija su dostupna po zahtjevima za informacijama, ali se iz njih brišu informacije o zemljama porijekla i matičnim brojevima osnivača, kako pravnih, tako i fizičkih lica.**

U ovom slučaju Poreska uprava je djelimično odobrila naš zahtjev i omogućila nam pristup osnivačkim aktima kompanije nakon brisanja podataka "koji se odnose na jedinstveni matični broj, broj telefona i adresu fizičkih lica (direktora, osnivača, vlasnika...) dakle, na lične podatke propisane članom 9 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti". [120]

Međutim, iz dostavljenih dokumenata izbrisani su i podaci o kompanijama, iako pravna lica ne uživaju lična prava među kojima je pravo na privatnost.

S obzirom da predmetna informacija kojoj se pristup omogućava ima 89 stranica, a da se pristup omogućava dostavljanjem kopije, to se primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da "podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore" i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama ("Službeni list CG", br. 66/16) kojim je u članu 2 propisano da trošak kopiranja informacije formata A4 iznosi po stranici 0,05 €, određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu od 5,65 €, od čega na ime kopiranja informacije 4,45 € i na ime dostavljanja informacije u iznosu od 1,20 €.

Uvidom u sadržaj tražene informacije Poreska uprava je utvrdila da dio iste opisan stavom 4 dispozitiva ovog rješenja sadrži podatke koji se odnose na jedinstveni matični broj fizičkih lica – JMBG (osnivača, vlasnika, direktora,...), adresu, broj telefona..., radi čije je zaštite članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Članom 9 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti je propisano da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Članom 2 stav 1 Zakona je propisano da se podaci o ličnosti mogu obrađivati za namjenu koja je određena zakonom ili uz prethodnu saglasnost lica čiji se podaci obrađuju. Lični podaci se, u skladu sa stavom 2 ovog člana, ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

S obzirom na prirodu tražene informacije, organ nalazi da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i proizvelo bi nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanjem istih informacija.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko Poreske uprave. Žalba se podnosi u dva primjerka, sa dokazom o uplati 5,00€ administrativne takse shodno tarifnom br. 2 Zakona o administrativnim taksama ("Sl.list RCG" br. 53/03...02/06 i "Sl.list CG" br. 22/08...26/11...37/17).

  
DIREKTOR,  
Miroslav M. Mugoša

Izvod iz rješenja Poreske uprave 03/1-24508/2-18  
od 24. decembar 2018. godine

# 5. PRIVATNE KOMPANIJE

U ovom slučaju, osnivač crnogorske firme "Alec Montenegro" su dvije kompanije: Bemax iz Podgorice i firma "Al Jaber Legt Engineering and Contracting". Međutim, iz dokumenta koji nam je dostavio Centralni registar privrednih subjekata, izbrisane su informacije o adresama tih kompanija, a samim tim javnosti nisu dostupni ni podaci o državi u kojoj je ta firma registrovana.

Iz Centralnog registra brišu čak i podatke o državama iz kojih potiču fizička lica koja su osnivači kompanija, što predstavlja ogromnu prepreku istraživačkom novinarstvu.

Na primjer, u slučaju kompanije "Safiro Residential Fund" izbrisane su sve informacije o osnivačima osim imena na osnovu koga se može zaključiti da je riječ o stranom državljaninu.



Crna Gora

Registarski broj 5-0673353/ 001  
Matični broj 02954532

Datum registracije: 30.09.2013

## IZVOD IZ CENTRALNOG REGISTRA PRIVREDNIH SUBJEKATA PORESKE UPRAVE

### DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ALEC MONTENEGRO PODGORICA

Datum zaključenja ugovora: 30.09.2013  
Datum donošenja Statuta: 30.09.2013  
Datum izmjene Statuta: \_\_\_\_\_  
Adresa obavljanja djelatnosti: MOSKOVSKA 2/B  
Adresa za prijem službene pošte: MOSKOVSKA 2/B  
Pretežna djelatnost: 4120 Izgradnja stambenih i nestambenih zgrada  
Obavljanje spoljno-trgovinskog poslovanja:  
x da ne  
Oblik svojine:  
bez oznake svojine društvena x privatna zadružna dva ili više oblika svojine državna  
Porijeklo kapitala:  
bez oznake projekta kapitala domaći strani x mješoviti  
Upisani kapital: 1.00€  
(Novčani 1.00, nenovčani .00)

<b>Osnivači</b>	
Ime i prezime/Naziv: "BEMAX" D.O.O. PODGORICA-026	
Udio: 50%	
Uloga: Osnivač	
Ime i prezime/Naziv: AL JABER LEGT ENGINEERING & C (ALEC) LLC	
Matični broj: CN - 1023652	
Udio: 50%	
Uloga: Osnivač	
<b>Lica u društvu</b>	
Ime i prezime: Aleksandar Mijajlović -	
Izvršni direktor - ograničenog (individualno zastupa društvo u pravnim poslovima sa trećim licima samo ukoliko ukupan iznos transakcije ne prelazi iznos od 10.000€ po transakciji) Kolektivno- (sa ovlaštenim zastupnikom)	
Ime i prezime: Neil Millard Shackleton -	
Ovlašteni zastupnik - ograničenog (individualno zastupa društvo u pravnim poslovima sa trećim licima samo ukoliko ukupan iznos transakcije ne prelazi iznos od 10.000€ po transakciji) Kolektivno- (sa izvršnim direktorom)	

Izdato 07.10.2013.god.

Načelnik  
Milo Paunović  
Strana 1 od 2



Crna Gora

## IZVOD IZ CENTRALNOG REGISTRA PRIVREDNIH SUBJEKATA PORESKE UPRAVE

Registarski broj 5-0651514/ 001  
Matični broj 02915774  
Datum registracije: 11.02.2013

### SAFIRO RESIDENTIAL FUND D.O.O. KOTOR

Datum zaključenja ugovora: 04.02.2013  
Datum donošenja Statuta: 04.02.2013  
Datum izmjene Statuta: \_\_\_\_\_  
Adresa obavljanja djelatnosti: PC MARINOVIĆ, RADANOVIĆI  
Adresa za prijem službene pošte: PC MARINOVIĆ, RADANOVIĆI  
Pretežna djelatnost: 5510 Hoteli i sličan smještaj  
Obavljanje spoljno-trgovinskog poslovanja:  
x da ne  
Oblik svojine:  
bez oznake svojine društvena x privatna zadružna dva ili više oblika svojine državna  
Porijeklo kapitala:  
x bez oznake projekta kapitala domaći strani mješoviti  
Upisani kapital: 1.00€  
(Novčani 1.00, nenovčani .00)

<b>Osnivači</b>	
Ime i prezime/Naziv: SAFIRO BEACH RESORT LIMITED	Adresa: KIPAR, PANAYITI TSANGARI 14 POTAMOS YERMASOIA 4042
Matični broj: HE 318722	
Udio: 100%	
Uloga: Osnivač	
<b>Lica u društvu</b>	
Ime i prezime: Saša Popović -	Adresa:
Izvršni direktor - ograničenog (individualno zastupa društvo u pravnim poslovima sa trećim licima samo ukoliko ukupan iznos transakcije ne prelazi iznos od 10.000€ po transakciji) Kolektivno- (sa zamjenikom direktora za pravne poslove koji prelaze iznos od 10.000€ po transakciji)	
Ime i prezime: Timothy Mycock -	Adresa:
Zamjenik izvršnog direktora - ograničenog (individualno zastupa društvo u pravnim poslovima sa trećim licima samo ukoliko ukupan iznos transakcije ne prelazi iznos od 10.000€ po transakciji) Kolektivno- (sa izvršnim direktorom ili drugim zamjenikom za	

Strana 1 od 2

Izvod iz dokumentacije dostavljene na osnovu rješenja  
Poreske uprave broj 03/1-6986/2-19

# 5. PRIVATNE KOMPANIJE

## Studija slučaja 38: Dozvoljen pristup, a brisane ključne informacije

U ovom slučaju iz dokumentacije je izbrisana vrijednost nekretnine, kao i niz drugih podataka, iako je rješenjem dozvoljen pristup svim traženim informacijama.

Područna jedinica Uprave za nekretnine odobrava pristup informacijama dokumentaciji na osnovu koje su knjižene promjene na nekretninama u opštini Herceg Novi. U rješenju nije navedeno da će biti izvršeno brisanje bilo kog podatka, već je svim traženim informacijama odobren pristup.

Međutim, iz dostavljene dokumentacije je izbrisana procijenjena vrijednost imovine, kao i procenat udjela u osnivačkom kapitalu društva koju ona čini, pa čak i datum kada je procjenjivač dobio licencu.

„MONTE NOVE“ D.O.O. shodno izvještaju koji je sačinio vodeći procjenjivač sa licencom No39 od 02.07.2007. godine iznosi 3.528.924,00 eura, što predstavlja 30% udjela u osnivačkom kapitalu društva.

- Osnivač **Djukanović Radovana Aco**, obezbjeđuje osnivački nenovčani ulog za osnivanje i početak rada Društva, i to imovinu koju čine nepokretnosti ipisane u list nepokretnosti broj 29 KO Herceg Novi označene kao katastarske parcele broj 391/1, ukupne površine 1.155 m<sup>2</sup>, katastarska parcela broj 392/4, ukupne površine 342 m<sup>2</sup>, katastarska parcela broj 407/4, ukupne površine 200 m<sup>2</sup>, katastarska parcela broj 407/5, ukupne površine 815 m<sup>2</sup>, katastarska parcela broj 408/3, ukupne površine 1.430 m<sup>2</sup>, katastarska parcela broj 411/1, ukupne površine 220 m<sup>2</sup>, i katastarska parcela broj 420/2, ukupne površine 687 m<sup>2</sup>. Ukupna procijenjena vrijednost nenovčanog uloga Djukanović Radovana Aca shodno izvještaju koji je sačinio vodeći procjenjivač sa licencom No39 od 02.07.2007. godine iznosi 3.528.924,00 eura, što predstavlja 30% udjela u osnivačkom kapitalu društva.

### Član 14.

Ukoliko Društvu pristupe novi članovi, po osnovu pismenog ugovora sa osnivačem ovjerenog u sudu ili kod advokata, osnovni kapital Društva će se sastojati od zbira uloga pojedinih članova, na osnovu kojih se stiče udio u Društvu.

### Član 15.

Ugovorom o pristupanju detaljno se regulišu međusobni odnosi između osnivača i suosnivača u skladu sa ovim Statutom i Zakonom o privrednim i društvima.

### Član 16.

Svaki član Društva može imati jedan ulog i jedan udio.

### Član 17.

Članovi Društva solidarno odgovaraju Društvu i povjericima Društva za uplatu neuplaćenog dijela uloga, odnosno za neunošenje uloga u stvarima i pravima.

### Član 18.

Ulozi članova Društva ne mogu biti u radu i uslugama.

### ODNOSI IZMEĐU ČLANOVA I DRUŠTVA

### Član 19.

Članovi društva obavezni su da uplate novčane uloge i da prenesu u imovinu društva nenovčane uloge.

Crna Gora  
UPRAVA ZA NEKRETNINE  
- Područna jedinica Herceg Novi -  
Broj 954-109-Up/I-231/6-2019  
Herceg Novi, 30.10.2019.godine

N.V.O. "MANS"  
broj: 429683  
Podgorica, 04.11.2019.god.

Uprava za nekretnine, Područna jedinica u Herceg Novom, na osnovu člana 18 stav 2. Zakona o slobodnom pristupu informacijama (»Službeni list Crne Gore«, broj 68/2005 i 044/12), člana 1 Uredbe o naknadama troškova u postupku za pristup informacijama (»Službeni list Crne Gore«, broj 2/07 i člana 106 Zakona o upravnom postupku (»Službeni list Crne Gore«, broj 56/14, 40/16, 20/15 i 37/17) rješavajući po zahtjevu NVO MANS, donosi

### RJEŠENJE

**1. DOZVOLJAVA SE PRISTUP TRAŽENOJ INFORMACIJI** u vidu fotokopije i to:

- spisa predmeta ove PJ broj 954-109-Up/1-3021/1-2007,
- spisa predmeta ove PJ broj 954-109-Up/1-877/1-99,
- PL 29 HERCEG NOVI.

Pristup predmetnim dokumentima ostvariće se dostavom fotokopije, putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva.

Troškovi postupka određuju se u iznosu od 7,30 evra koje je stranka dužna uplatiti u korist Uprave za nekretnine CG na račun broj : 832-1081-58 i o tome dostaviti odgovarajući dokaz ovoj Upravi.

### Obrazloženje

Gore navedeni podnio je ovaj PJ zahtjev za slobodan pristup informacijama vezano za nepokretnost upisanu u L.N.29 K.O.Herceg Novi.

Na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama ovaj Organ je dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup informacijama na način kako to zahtjeva član 6 i 13 istog zakona.

Troškovi postupka odnose se na izradu fotokopija predmetnih dokumentacija u iznosu od 0,10 centi po strani ( u ovom slučaju 53 strane) i 2,00€ na troškove dostave preporučenom pošiljkom.

Na osnovu navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu finansija Crne Gore Podgorica, u roku od 8 dana od dana prijema. Žalba se podnosi Područnoj jedinici u Herceg Novom, i mora se taksirati sa 4,00 € administrativne takse na žiro račun broj 832-1082-55.

DOSTAVLJENO  
1.NVO MANS  
Dalmatinska 188-Podgorica  
2. PJ Herceg Novi  
3. Arhivi.

SAMOSTALNI SAVJETNIK III  
Radošević Ivana

Rješenje Uprave za nekretnine, Područna jedinica Herceg Novi  
954-109-Up/I-231/6-2019 od 30.10.2019.



# 5. PRIVATNE KOMPANIJE

Republika Crna Gora  
UPRAVA ZA NEKRETNINE  
- Područna jedinica Herceg Novi -  
Broj: 954-109-Up/1-3021/1-2007  
Herceg Novi, 26.07.2007. godine

Uprava za nekretnine - Područna jedinica Herceg Novi, na osnovu člana 133. Zakona o opštem upravnom postupku («Službeni list Republike Crne Gore», broj 60/2003) i člana 120. a u vezi sa članom 112. Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti (Službeni list Republike Crne Gore, broj 29/2007), rješavajući po zahtjevu "INVEST NOVA" D.O.O. iz Podgorice, donosi

## RJEŠENJE

1. ĐUKANOVIĆ Radovana ACO iz Podgorice, Mitra Bakića 12, JMBG: ~~14066120072~~, briše se u listu nepokretnosti 29 K.O. Herceg Novi kao nosioc prava korišćenja na nepokretnostima označenim kao:

katastarska parcela 392/1 šuma I klase površine 1155 m<sup>2</sup>,  
katastarska parcela 392/4 šuma I klase površine 342 m<sup>2</sup>,  
katastarska parcela 407/4 šuma I klase površine 200 m<sup>2</sup>,  
katastarska parcela 407/5 šuma II klase površine 815 m<sup>2</sup>,  
katastarska parcela 408/3 šuma I klase površine 1430 m<sup>2</sup>,  
katastarska parcela 411/1 voćnjak I klase površine 220 m<sup>2</sup> i  
katastarska parcela 420/2 šuma II klase površine 687 m<sup>2</sup>, sve K.O. Herceg Novi, u cjelosti.

2. "INVEST NOVA" D.O.O. iz Podgorice sa MB: ~~02665552~~, upisuje se u listu nepokretnosti 29 K.O. Herceg Novi kao nosioc prava korišćenja na nepokretnostima označenim kao:

katastarska parcela 392/1 šuma I klase površine 1155 m<sup>2</sup>,  
katastarska parcela 392/4 šuma I klase površine 342 m<sup>2</sup>,  
katastarska parcela 407/4 šuma I klase površine 200 m<sup>2</sup>,  
katastarska parcela 407/5 šuma II klase površine 815 m<sup>2</sup>,  
katastarska parcela 408/3 šuma I klase površine 1430 m<sup>2</sup>,  
katastarska parcela 411/1 voćnjak I klase površine 220 m<sup>2</sup> i  
katastarska parcela 420/2 šuma II klase površine 687 m<sup>2</sup>, sve K.O. Herceg Novi sa 1/1.

**Osnov upisa** je ugovor o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću od 16.07.2007. godine.

3. Upis promjene utvrđene u tački 1. i 2. ovog rješenja izvršiće se nakon konačnosti istog.

Iz dokumentacije su izbrisani i broj kompanije koja je postala vlasnik nepokretnosti, kao i matični brojevi fizičkog lica koje je bilo vlasnik nepokretnosti i osnivača kompanije.

  
CENTRALNI REGISTAR  
Privrednog suda u Podgorici

### Podaci o registraciji društva

Registarski broj: **5 - 0395621 / 001**

Datum registracije: 16.07.2007 Datum isteka registracije: 16.07.2008  
Sjedište uprave društva: POSLOVNI CENTAR "KRUŠEVAC" - PODGORICA  
Adresa za prijem službene pošte: POSLOVNI CENTAR "KRUŠEVAC" - PODGORICA  
Šifra djelatnosti: 45250 Ost. građevinski i specijalizovani radovi  
Datum donošenja osnivačkog akta: 16.07.2007  
Datum donošenja Statuta: 16.07.2007

### Lica u društvu:

Svojstvo:	Osnivač
Ovlašćenje:	do visine osnivačkog uloga
Naziv:	<b>"MONTE NOVA" D.O.O. ZA PROIZVODNJU, PROMET ROBA I USLUGA, EXPORT-IMPORT PODGORICA</b>
Adresa:	<u>POSLOVNI CENTAR "KRUŠEVAC" - PODGORICA</u>
Matični broj ili br. pasoša:	<u>02364123</u>
Svojstvo:	Osnivač
Ovlašćenje:	do visine osnivačkog uloga
Ime i prezime:	<u>ACO ĐUKANOVIĆ</u>
Adresa:	<u>MITRA BAKIĆA 12 - PODGORICA</u>
Matični broj ili br. pasoša:	<del>14066120072</del>
Svojstvo:	Izvršni direktor
Ime i prezime:	<u>MIRA JOVALEKIĆ</u>
Adresa:	<u>STARI GRAD 454 KOTOR</u>
Matični broj ili br. pasoša:	<del>02665552</del>
Svojstvo:	Ovlašćeni zastupnik
Ovlašćenje:	pojedinačno
Ime i prezime:	<u>MIRA JOVALEKIĆ</u>
Adresa:	<u>STARI GRAD 454 KOTOR</u>
Matični broj ili br. pasoša:	<del>02665552</del>

## 5. PRIVATNE KOMPANIJE

### Studija slučaja 39: Dodatni troškovi pristupa informacijama o nepokretnostima

Izmjene Zakona poslužila su kao izgovor za obračunavanje višestruko uvećanih troškova pristupa podacima o nepokretnostima. Takvo postupanje je podsticala i tolerisala Agencija sve do sredine ove godine kada je konačno promijenila praksu. Tražene informacije, međutim, i dalje nisu dostupne javnosti.

Istorijat upisa sadrži ugovore i drugu relevantnu dokumentaciju koja se odnosi na promjene vlasništva nad određenom nepokretnosti.

Nakon izmjena Zakona, područne jedinice Uprave za nekretnine su počele da odbijaju zahtjeve za dostavljanje istorijata upisa u nepokretnosti.

Pozivali su se Uredbu o visini naknada troškova državnog premjera i tražili da za svaki predmet platimo po 50 eura.

Zakon o slobodnom pristupu informacijama predviđa da podnosilac plaća samo stvarne troškove postupka koji su propisani posebnom Vladinom Uredbom. [121]

CRNA GORA  
UPRAVA ZA NEKRETNINE  
PODRUČNA JEDINICA BUDVA  
Broj: 467-104-79/18  
Budva, 20.03. 2018. godine

\* RVO "MANS"  
br. 18/119406  
Podgorica, 23.03.2018. god.

Uprava za nekretnine - Područna jedinica Budva, rješavajući po zahtjevu za slobodan pristup informacijama MANS-a osnovu člana 21., 30., 31., 33. i 34. Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list RCG", br. 68/2005, "Sl. List CG" br. 44/12) i člana 1., 2. i 4. Uredbe o naknadama troškova u postupku za pristup informacijama ("Sl.list CG", br. 66/16), člana 18. Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, "Sl.list CG", br. 20/15, "Sl.list CG" 40/16, "Sl.list CG" 37/17) i člana 9. Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave i ovlašćenja br. 467-104-sl 103/17 od 27.07.2017.godine, donosi

#### RJEŠENJE

ODBIJA SE pristup traženoj informaciji iz razloga što podnosilac zahtjeva traži komplet ISTORIJAT-HRONOLOGIJA upisa nepokretnosti za kat parc br 987/1 KO Petrovac a koje se vode na firmu „Bemax“doo Podgorica.

#### Obrazloženje

MANS je podnio zahtjev za slobodan pristup informacijama putem e mail adrese dana 05.03.2018 u 11:39h kojim je tražio istorijat upisa nepokretnosti za kat parc br 987/1 KO Petrovac a koja se vodi na firmu „Bemax“doo Podgorica.

Odredbom člana 21. Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je državni organ dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup informacijama u svom posjedu, na način kako to zahtjeva, u skladu sa članom 6 i 13 ovog Zakona.

U smislu člana 33. Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka u vezi sa ostvarivanjem prava na pristup informacija koji se odnosi samo na stvarne troškove organa vlasti u pogledu potpisivanja fotokopiranja i dostavljanja informacija.

Kako se ISTORIJAT upisa naplaćuje shodno Uredbi o visini naknada troškova državnog premjera, 50e/kat parc/pd i isti predstavlja HRONOLOGIJU upisa za koju se ne donosi rješenje to je na osnovu izloženog, riješeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama u roku od 8 dana prijema ovog rješenja, a preko ove Područne jedinice.

Izvod iz Rješenja Uprave za nekretnine,  
Područna jedinica Budva od 20.03.2018.

Agencija je usvajala naše žalbe, ali samo zbog toga što su u rješenjima bili navedeni pogrešni rokovi.

[121] Uredba o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, <https://mju.gov.me/ResourceManager/FileDownload.aspx?rId=384246&rType=2>

## 5. PRIVATNE KOMPANIJE

U svojim odlukama Agencija je konstatovala da se na tražene podatke ne primjenjuje Zakon o slobodnom pristupu informacijama i poučila prvostepene organe da se pozovu na član 1:

*...”u konkretnom slučaju (se) ne primjenjuju odredbe člana Zakona o slobodan pristup informacijama jer je propisano da stranke za hronološke podatke o promjenama u evidenciji katastra nepokretnosti po parceli/Pd plaćaju 50 eura, za hronološke podatke o promjenama u popisnom katastru i katastru zemljišta po parceli/Pd plaćaju 50 eura, dok za hronološke podatke o promjenama na parceli od uspostavljanja popisnog katastra i katastra nepokretnosti do dana podnošenja zahtjeva po parceli/Pd plaćaju 100 eura.” [122]*

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list Crne Gore", br.44/12 i 030/17) je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na:1) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Zakon o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018) i Uredba o visini naknada za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 026/12 od 24.05.2012) je propisan pristup traženim podacima te se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe člana Zakona o slobodan pristup informacijama jer je propisano da stranke za hronološke podatke o promjenama u evidenciji katastra nepokretnosti po parceli/Pd plaćaju 50 eura, za hronološke podatke o promjenama u popisnom katastru i katastru zemljišta po parceli/Pd plaćaju 50 eura, dok za hronološke podatke o promjenama na parceli od uspostavljanja popisnog katastra i katastra nepokretnosti do dana podnošenja zahtjeva po parceli/Pd plaćaju 100 eura. Savjet Agencije preispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i dao pogrešnu pravnu pouku, koja upućuje na to da je žalbu moguće izjaviti u roku od 8 dana. Zakon o upravnom postupku u članu 121 stav 3 propisuje da se žalba podnosi u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja, ako zakonom nije drukčije određeno. Članom 34 stav 2 Zakona

AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA, adresa: Bulevar Svetog Petra Cetinjskog br. 147  
tel/fax: +382 020 634 883 (Savjet), +382 020 634 884 (direktor), e-mail: azlp@t-com.me, web site: www.azlp.me

*Izvod iz Rješenja Agencije  
Br. UPII 07-30-1965-2/18 od 21.12.2018. godine*

Nakon takvih odluka Agencije i Uprava za nekretnine je promijenila praksu, pa se pozivala na član 1 Zakona i odbijala zahtjeve za informacijama.

U tim predmetima Agencija je uglavnom ignorisala podnijete žalbe sve do sredine ove godine kada je konačno promijenila praksu i zaključila:

*“U konkretnoj upravno-pravnoj stvari po nalaženju Savjeta Agencije, nema mjesta primjeni člana 1 stav 2 alineja 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, budući da nije jasno na osnovu čega je prvostepeni organ utvrdio da je podnosilac zahtjeva stranka u sudskom sporu ili upravnom postupku u vezi sa kojim traži podatke, imajući u vidu da u osporenom rješenju prvostepeni organ nije dao niti jedan navod koji bi upućivao na prethodno navedeni zaključak.” [123]*



## 5. PRIVATNE KOMPANIJE

U tim odlukama Agencija se pozvala na presude Upravnog i Vrhovnog suda kojima su potvrđena njena rješenja iz 2018. godine. Tim rješenjima je pristup informacijama dozvoljen i troškovi su obračunati u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, a ona su bila predmet sudskih postupaka iz potpuno drugih razloga. [124]

Presudama Vrhovnog suda se konstatuje da se podnosiocu dostavlja istorijat nepokretnosti odnosno *“dostavlja cjelokupnu dokumentaciju, koja se odnosi na tu nepokretnost, stvarna prava na nepokretnostima i obligaciona prava u skladu sa zakonom, koja su predmet evidencije katastra nepokretnosti”* [125], navodeći da je tužioc bio obavezan *“na uplatu troškova postupka u iznosu od 2,60 €”*. [126]

i katastru nepokretnosti i Uredba o visini naknada za korišćenje podataka državnog premjera i katastra. U smislu odredbe člana 22 Zakona o upravnom postupka valjano obrazloženje odluke predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa koji su primijenjeni, čime se omogućava njena potpuna kontrola kako u upravnom tako i u sudskom postupku. Prilikom rješavanja u ovoj upravno-pravnoj stvari Savjet Agencije je pošao od odredbe člana 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim se propisuje da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. U konkretnoj upravno-pravnoj stvari po nalaženju Savjeta Agencije, nema mjesta primjeni člana 1 stav 2 alineja 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, budući da nije jasno na osnovu čega je prvostepeni organ utvrdio da je podnosilac zahtjeva stranka u sudskom sporu ili upravnom postupku u vezi sa kojim traži podatke, imajući u vidu da u osporenom rješenju prvostepeni organ nije dao niti jedan navod koji bi upućivao na prethodno navedeni zaključak, već samo paušalno ukazuje na odredbu člana 1 stav 2 alineja 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije takođe nalazi da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne navodi razloge koji upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

Prilikom donošenja ovog rješenja, Savjet Agencije je vodio računa o sudskoj praksi u bitno istovjetnim predmetima. S tim u vezi, ukazujemo na presudu Upravnog suda U.br.3821/18 koja je potvrđena presudom Vrhovnog suda Uvp. br. 24/20, te presudu Upravnog suda U.br. 3824/2018. godine koja je potvrđena presudom Vrhovnog suda Uvp. 15/20. Prethodno navedenim presudama su potvrđivana rješenja Agencije kojima je dozvoljen pristup dokumentaciji koja se odnosi na nepokretnosti upisane u određenim posjedovnom listovima.

AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA, adresa: Bulevar Svetog Petra Cetinjskog br. 147

tel/fax: +382 020 634 883 (Savjet), +382 020 634 884 (direktor), e-mail: azlp@t-com.me, web site: www.azlp.me

Izvod iz Rješenja Agencije  
Br. UPII 07-30-115-2/20 Podgorica, 10.07.2020. godine

Međutim, ni u jednom slučaju u kome je Agencija usvojila naše žalbe, do zaključenja ove publikacije Uprava za nekretnine nije donijela nova rješenja.

U sličnom slučaju, katastar je odbio da nam dostavi informaciju, tvrdeći da bi to podrazumijevalo veće angažovanje zaposlenih koji te poslove obavljaju u okviru redovnog rada “i za koju je definisana cijena usluge, u skladu sa Uredbom o visini naknade za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti”. [127] Agencija je prihvatila takvo obrazloženje ali je Upravni sud poništio njeno rješenje i zaključio:

*“Nesporna činjenica da se u bazu podataka katastra nepokretnosti, koja predstavlja sluzbenu evidenciju javnopravnog organa, u smislu odredbe člana 32 Zakona o upravnom postupku, upisuju svi podaci koji su predmet katrastarske evidencije, ukazivala bi da se dokumentacija u kojoj su informacije o istorijatu upisa na nepokretnostima u LN br.4361 KO Novi Bar nalazi u zvaničnoj katastarskoj evidenciji, pa argumentacija da je za postupanje po zahtjevu potrebno dodatno angažovanje službenika, za sud ne može biti prihvatljiv razlog za odluku kojom se zahtjev odbija. Takođe, pravilno se tužbom, a saglasno načelu iz člana 5 stav 2 i 3 Zakona o upravnom postupku, ukazuje da je tuženi organ bio dužan da obrazloži različito postupanje u istim činjeničnim i pravnim situacijama u postupku preispitivanja odluka prvostepeni organa u kojima je zahtjev tužioca bio usvojen.”* [128]

[124] Tužbe su podnijete zbog nepreciznog dispozitiva rješenja

[125] Uvp. br. 24/20 od 05.03.2019. godine

[126] Ibid.

[127] Uprave za nekretnine - Područna jedinica Bar, broj 460-dj-1667/1-018 od 18.06.2018.

[128] U.broj 7942/18 od 19.05.2020.

## 5. PRIVATNE KOMPANIJE

### Studija slučaja 40: Podaci o vozilima skriveni zbog ćutanja Agencije

Agencija mjesecima ne odlučuje u identičnim slučajevima u kojima je već utvrdila da je na istovjetan način prekršen zakon, što institucijama omogućava da skrivaju podatke o vozilima u vlasništvu kompanija.

Ministarstvo unutrašnjih poslova je odbilo da nam dostavi podatke o motornim vozilima u vlasništvu kompanije, jer su njeni osnivači fizička lica, pa te firme nisu obveznici Zakona o slobodnom pristupu informacijama. [129]

N.V.O. "MANS"  
Broj: 18/125590  
Podgorica, 28-12-2018 god.

CRNA GORA  
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA  
Odjeljenje za zaštitu podataka o ličnosti  
i slobodan pristup informacijama  
39 Broj: UPI - 007/18-8153/3  
Podgorica, 26.12.2018.godine

Ministarstvo unutrašnjih poslova - Odjeljenje za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama, na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, broj: 44/12 i 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG“, br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) rješavajući zahtjev za pristup informacijama NVO MANS, donosi

#### RJEŠENJE

**Odbija se** zahtjev za slobodan pristup informacijama NVO MANS kojim traži informaciju: akti koji sadrže informaciju o svim motornim vozilima koja su u periodu od 2007.godine do dana podnošenja zahtjeva bila registrovana na ime kompanije „Easy Drive“ d.o.o. Podgorica(PIB:02685132), sa svim dokazima o stečenom pravu svojine nad vozilima, kupoprodajnim ugovorima, fakturama, zahtjevima za registraciju vozila, izvještajima o tehničkim pregledima i carinskim deklaracijama (Vaš broj 18/125590).

#### OBRAZLOŽENJE

NVO MANS podnijela je zahtjev za slobodan pristup informacijama, kojim traži informaciju: akti koji sadrže informaciju o svim motornim vozilima koja su u periodu od 2007.godine do dana podnošenja zahtjeva bila registrovana na ime kompanije „Easy Drive“ d.o.o. Podgorica (PIB 02685132) sa svim dokazima o stečenom pravu svojine nad vozilima, kupoprodajnim ugovorima, fakturama, zahtjevima za registraciju vozila, izvještajima o tehničkim pregledima i carinskim deklaracijama.

U postupku po ovom zahtjevu, prvostepeni organ je izvršio uvid na osnovu PIB-a u Centralni registar Privrednog suda, iz koga se vidi da su osnivači i vlasnici kompanije „Easy Drive“ d.o.o. Podgorica (PIB 02685132), fizička lica. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je: organ vlasti je državni organ (zakonodavni, izvršni, sudski, upravni), organ lokalne samouprave, organ lokalne uprave, ustanova, privredno društvo i drugo pravno lice čiji je osnivač, suosnivač ili većinski vlasnik država ili lokalna samouprava, pravno lice čiji se rad većim dijelom finansira iz javnih prihoda, kao i fizičko lice, preduzetnik ili pravno lice koje vrši javno ovlaštenje ili upravlja javnim fondom.

*Izvod iz rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova  
UPI-007/18-8153/3 od 26.12.2018.*

MANS je podnio žalbu Agenciji koja nije odlučivala, pa smo pokrenuli i tužbu zbog ćutanja administracije.

## 5. PRIVATNE KOMPANIJE

Nakon više od godinu dana, Agencija je usvojila žalbu i zaključila da je irelevantno obrazloženje da firma na koju se odnosio zahtjev nije obveznik zahtjeva, jer je informacija tražena od Ministarstva:

*“Savjet Agencije je utvrdio da su nejasni navodi dati u osporenom rješenju koji se tiču dijela obrazloženja osporenog rješenja kojim je prvostepeni organ cijenio da shodno članu 9 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kompanija "Easy Drive" d.o.o. Podgorica nije obveznik Zakona, iz razloga što je podnosilac zahtjeva predmetnu informaciju tražio od Ministarstva unutrašnjih poslova.” [130]*

Ministarstvo je donijelo novo rješenje kojim je ponovo odbilo pristup podacima sa nešto širim, ali suštinski istim obrazloženjem:

*“Pošto kompanija "Easy Drive" d.o.o. Podgorica nije organ vlasti u smislu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, svako davanje informacija moglo bi dovesti do povrede prava i tužbi za naknadu nematerijalne štete iz tih razloga organ je odlučio da zahtjev odbije.” [131]*

MANS je podnio žalbu krajem marta ove godine, a ni osam mjeseci kasnije Agencija nije donijela odluku, pa smo ponovo pokrenuli tužbu zbog ćutanja administracije.

### Studija slučaja 41: Tajni ugovori o zalozi

Sudovi su zaključili da ugovori o zalozi predstavljaju poslovnu tajnu, iako je dio podataka iz tih dokumenata javno dostupan.

Privredni sud vodi Registar zaloga koji je javno dostupan [132] i sadrži podatke o zalagodavcu i zalogoprimcu, kao i opis založene imovine.

Međutim, taj sud je odbio da nam dozvoli pristup ugovorima o zalogu sa obrazloženjem da bi njihovim objavljivanjem moglo doći do “povrede trgovinskih i drugih ekonomskih interesa privrednih društava koje su strane ugovornice”. [133]

Republika Crna Gora Registar zaloga Privrednog suda u Podgorici	
<a href="#">Početna</a>   <a href="#">Pretraga</a>   <a href="#">Naknade</a>   <a href="#">Obrazi</a>   <a href="#">Prozori</a>   <a href="#">Registracija</a>	
Prijava R-10011400016	
<b>Opšti podaci</b>	
Registracioni broj:	R-10011400016
Datum registracije:	14.1.2010
Vrijeme registracije:	15:23:17
<b>Podnosilac prijave</b>	
Ime/Naziv:	ERSTE BANK AD PODGORICA
Adresa/Sjedište:	Podgorica Crna Gora
Telefon:	020 440 444
E-mail:	info@opportunitybank.cg.yu
<b>Zalagodavac</b>	
Ime/Naziv:	»BEMAX« D.O.O.
Maticni broj:	02643448
Adresa/Sjedište:	Mihaila Lalića bb Podgorica Crna Gora
Telefon:	020/411-211
E-mail:	
<b>Zalogoprimac</b>	
Ime/Naziv:	ERSTE BANK AD Podgorica
Maticni broj:	02351242
Adresa/Sjedište:	ul. Marka Miljanova 46 Podgorica Crna Gora
Telefon:	020/409-409
E-mail:	
<b>Opis založene imovine</b>	
Opis:	Zalagodavac daje, a Zalogoprimac prima u zalogu potraživanje koje zalagodavac ima prema Alpine Bau GMBH DSD Podgorica, kao dužniku, prema Podizvođačkom ugovoru o rekonstrukciji magistralnog puta M-2 Podgorica-Petrovac (dionica I : ulica Vojislavljevića-raskršće za Aerodrom), zaveden kod DOO Bemax pod brojem 1882/09, i kod Alpine Bau GMBH DSD Podgorica pod brojem 167 od 05.06.2009. godine
<b>Potpis ovlaštenog lica</b>	
Ime/Naziv:	Veljko Pavicevic
Kraj prijave R-10011400016	

[130] Br. UPII 07-30-34-2/19 od 02. 03. 2020. godine

[131] UPI - 007/18-8153/4 od 11.03. 2020.godine

[132] <http://www.rzcg.gov.me/>

[133] V-Su.br.34/17 od 22.12.2017.godine



## 5. PRIVATNE KOMPANIJE

To rješenje je poništila Agencija nakon višemjesečnog postupka jer nije izvršen test štetnosti od objavljivanja tražene informacije. [134] I novim rješenjem Privredni sud je odbio pristup obrazlažući da bi informacije iz tih ugovora mogla iskoristiti treća lica da kompanijama koje su ih sklopile nanesu štetu, ne precizirajući o kakvoj šteti je riječ:

*“Naime, objelodanjivanje sadržine ugovora o zalozi zaključenog dana 26. oktobra 2011. godine (Br.ov.29199/11) između zalagodavca Uniprom DOO Nikšić i zalogoprimca Akcionarskog društva ZGH Boleslaw iz Poljske, koji ugovor predstavlja poslovnu tajnu navedenih privrednih društava, može izazvati štetne posljedice po ugovorne strane, jer bi sadržinu ugovora bila javno dostupna svakom trećem licu čime bi se narušila tajnost ugovornog odnosa između dvije strane, koji odnos je odnos između strana potpisnica ugovora (inter parters), čime bi se omogućilo trećim licima da informaciju u vezi finansijskog poslovanja navedenih pravnih lica iskoriste za prouzrokovanje štete istim. Navedena privredna društva da su imala namjeru da ugovor bude dostupan javnosti, isti bi objavili na svojim web stranicama ili na drugi način.”*  
[135]

moгуćnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, a utvrdio je da ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Naime, objelodanjivanje sadržine ugovora o zalozi zaključenog dana 26. oktobra 2011. godine (Br.ov.29199/11) između zalagodavca Uniprom DOO Nikšić i zalogoprimca Akcionarskog društva ZGH Boleslaw iz Poljske, koji ugovor predstavlja poslovnu tajnu navedenih privrednih društava, može izazvati štetne posljedice po ugovorne strane, jer bi sadržinu ugovora bila javno dostupna svakom trećem licu čime bi se narušila tajnost ugovornog odnosa između dvije strane, koji odnos je odnos između strana potpisnica ugovora (inter parters), čime bi se omogućilo trećim licima da informaciju u vezi finansijskog poslovanja navedenih pravnih lica iskoriste za prouzrokovanje štete istim. Navedena privredna društva da su imala namjeru da ugovor bude dostupan javnosti, isti bi objavili na svojim web stranicama ili na drugi način.

Dalje, ovaj organ je utvrdio da ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da javnost zna informaciju šta je predmet ugovora o zalozi između zalagodavca Uniprom DOO Nikšić i zalogoprimca Akcionarskog društva ZGH Boleslaw iz Poljske, jer se u predmetu ugovora ne radi o javnim sredstvima ili državnim organima i javnim funkcionerima gdje može doći do zloupotrebe ovlašćenja u vršenju javne funkcije, niti zaključenje takvog ugovora može biti krivično djelo, ne radi se o korišćenju sredstva iz javnih prihoda, predmetnim ugovorom ne može se ugroziti javna bezbjednost, život, javno zdravlje ili životna sredina.

Na osnovu izloženog, predmetni zahtjev je odbijen shodno odredbi člana 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

**OVLAŠĆENO LICE ZA PRISTUP INFORMACIJAMA**  
Vladan Nikolić, s.r



Izvod iz rješenja Privrednog suda V-Su.br.34/17 od 28.06.2018. godine

To rješenje je potvrdila i Agencija, ali i Upravni sud koji je zaključio da je paušalni test štetnosti adekvatan, te da podaci predstavljaju poslovnu tajnu:

*“Naime, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu, a polazeći da je prvostepeni organ sproveo test štetnosti objavljivanja sporne informacije i utvrdio da bi objelodanjivanje te informacije narušilo tajnost ugovornog odnosa između ova dva društva kao ugovornih strana, koji odnos je odnos između strana potpisnica ugovora (inter partes), pravilno zaključuje tuženi organ da bi se objelodanjivanjem predmetne informacije omogućilo trećim licima da informaciju u vezi finansijskog poslovanja navedenih pravnih lica iskoriste za prouzrokovanje štete istima. Tuženi takođe pravilno zaključuje da se u predmetu ugovora ne radi o javnim sredstvima, javnim funkcionerima ili državnim organima, usled čega može doći do zloupotrebe ovlašćenja u vršenju javne funkcije ili korišćenju sredstava iz javnih prihoda, kao i krivičnog djela, već se radi o zalozi između ova dva pravna lica, a što se tiče poslovanja između njih. Kako se u konkretnom radi o ugovoru između dva privredna društva koji predstavlja poslovnu tajnu, u kom smislu je izvršen test štetnosti, pa i utvrđeno da ne postoji preovlađujući pravni interes u skladu sa članom 17 navedenog zakona da javnost zna informaciju koja je predmet ugovora, to tužbu valja odbiti kao neosnovanu.”* [136]

[134] UPII 07-30-2-2/18 od 22.06.2018.  
[135] V-Su.br.34/17 od 28.06.2018.godine  
[136] U.br.6256/18 od 17.02.2020.

## 5. PRIVATNE KOMPANIJE

Pri tom, u presudi se ne navodi da je sud izvršio uvid u tražena dokumenta i utvrdio da su zaista označena kao poslovna tajna, i to u skladu sa zakonom.

Tu presudu je potvrdio i Vrhovni sud koji takođe prihvata uopšteni test štetnosti:

*“Test štetnosti saglasno članu 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama znači dovesti u vezu štetu po zaštićene interese koja bi nastala objavljivanjem informacije, sa jedne strane i interes javnosti da tu informaciju zna sa druge strane, te dati ocjenu što je pretežnije. U konkretnom slučaju razlozi o prednjem dati su u obrazloženju pobijanog rješenja, pa ne stoje navodi podnietog zahtjeva da test štetnosti nije izvršen.” [137]*

Vrhovni sud odbija dokaze kojima je ukazano da je dio tih podataka već javno dostupan u okviru Registra zalogu, i pozivanje na sličnu praksu tog suda kada su bili u pitanju podaci o poreskim dugovanjima koji su takođe dostupni na internetu:

*“Navodi podnosioca zahtjeva kojima ukazuje da pobijana presuda nije u skladu sa zauzetim stavom ovog suda u presudi Uvp. br. 730/19 od 04. 07. 2019. godine su neosnovani. Ovo sa razloga što se presuda Uvp. br. 730/19 odnosi na podatke o poreskom dugu, pa je kod činjenice da Poreska uprava objavljuje liste poreskih dužnika na internet stranici periodično ovaj sud našao da je preuranjen zaključak da se radilo o poreskoj tajni, dok je u konkretnom slučaju u upravnom postupku utvrdjeno da sadržina tražene kopije ugovora o zalozi predstavlja poslovnu tajnu tamo navedenih privrednih društava i tiče se samo poslovanja ugovornih strana, a da predmet tog ugovora nijesu javna sredstva, niti se radi o javnim funkcionerima.” [138]*

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta, ispitana pobijana presuda u granicama propisanim članom 46 ZUS-a, ocijenjeni navodi podnietog zahtjeva i odgovora na isti, pa je vijeće našlo da je:

- zahtjev neosnovan.

U upravnom postupku, koji je prethodio donošenju pobijane presude, nijesu počinjene povrede pravila postupka koje bi bile od uticaja na zakonito i pravilno rješavanje stvari na čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti saglasno članu 46 ZUS-a.

Pobijanom presudom ocijenjeni su svi odlučni navodi podniete tužbe i za sva zaključivanja dati jasni i valjani razlozi u skladu sa stanjem u spisima predmeta, pa se neosnovano ista pobija zbog povrede pravila postupka u upravnom sporu i povrede člana 6 Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Podnietim zahtjevom tužilja je tražila kopiju ugovora o zalozi zaključenog dana 26. 10. 2011. godine (Br.ov.29199/11) između zalagodavca „Uniprom“DOO Nikšić i zalogoprimca AD ZGH „Boleslaw“ iz Poljske, a prvostepeni organ je odbio zahtjev jer je utvrdio da predmetni ugovor po svojoj sadržini predstavlja poslovnu tajnu navedenih privrednih društava, a što je saglasno članu 14 st. 1 tač. 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama osnov za ograničenje pristupa traženoj informaciji.

Saglasno članu 16 navedenog Zakona prvostepeni organ je proveo test štetnosti i utvrdio da bi objelodanjivanje tražene informacije narušilo tajnost ugovornog odnosa između navedenih ugovornih strana i moglo izazvati štetne posljedice po ova dva privredna društva, jer bi se objelodanjivanjem predmetne informacije omogućilo trećim licima da informaciju u vezi sa finansijskim poslovanjem navedenih privrednih društava iskoriste za prouzrokovanje štete istim. Prvostepeni organ je utvrdio da ne postoji preovladjujući pravni interes da javnost zna informaciju koja je predmet ugovora iz člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer se u konkretnom slučaju u predmetu ugovora ne radi o javnim sredstvima, javnim funkcionerima ili državnim organima, usljed čega može doći do zloupotrebe ovlaštenja u vršenju javne funkcije ili korišćenju sredstava iz javnih prihoda, kao i krivičnog djela, već se radi o ugovoru o zalozi između dva privredna društva koji se tiče poslovanja između njih, kao ugovornih strana. Tužena je osporenim rješenjem odbila žalbu nalazeći da je prvostepeni organ dao jasne razloge da predmetni ugovor predstavlja poslovnu tajnu.

Kod svega naprijed navedenog osnovano Upravni sud pobijanom presudom zaključuje da je osporeno rješenje zakonito i za takav zaključak daje dovoljne i jasne razloge, koji navodima podnietog zahtjeva nijesu dovedeni u sumnju.

Test štetnosti saglasno članu 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama znači dovesti u vezu štetu po zaštićene interese koja bi nastala objavljivanjem informacije, sa jedne strane i interes javnosti da tu informaciju zna, sa druge strane, te dati ocjenu što je pretežnije.

U konkretnom slučaju razlozi o prednjem dati su u obrazloženju pobijanog rješenja, pa ne stoje navodi podnietog zahtjeva da test štetnosti nije izvršen. Bez značaja su pri tom navodi podnietog zahtjeva da test štetnosti nije sastavni dio spisa iz čega bi proizilazio stav podnosioca zahtjeva da test štetnosti treba da bude neki posebni akt.

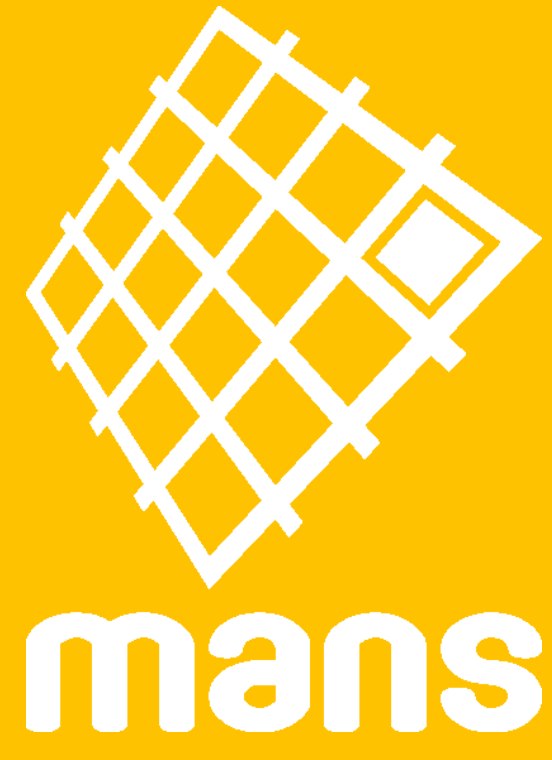
Navodi podnosioca zahtjeva kojima ukazuje da pobijana presuda nije u skladu sa zauzetim stavom ovog suda u presudi Uvp. br. 730/19 od 04. 07. 2019. godine su

Izvod iz presude Vrhovnog suda Uvp, br. 244/20 od 07. 05. 2020

[137] Uvp, br. 244/20 od 07. 05. 2020  
[138] Ibid.







[www.mans.co.me](http://www.mans.co.me)

[www.youtube.com/user/NVOMans](http://www.youtube.com/user/NVOMans)

[www.facebook.com/nvo.mans](http://www.facebook.com/nvo.mans)

[www.twitter.com/nvomans](http://www.twitter.com/nvomans)

[www.instagram.com/nvo.mans](http://www.instagram.com/nvo.mans)