

KAZNICA?  
POLITIKA?

Ksž br. 3/10

PRILIK -  
2. listopada 4  
u radu.

U IME NARODA

Apelacioni sud Crne Gore u vijeću sastavljenom od sudije Svetlane Vujanović, kao predsjednika vijeća, sudija Seke Piletić i Mlivoja Katnića, kao članova vijeća, uz učešće službenika suda Maje Tošić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Bektašević Zama, zbog krivičnog djela ~~zloupotreba službenog položaja~~ iz čl. 416. st. 5. u vezi st. 3. i 1. Krivičnog zakonika (Kz-a), rješavajući o ~~zloupotreba~~ optuženog, advokata Slobodana Novakovića, izjavljene protiv presude ~~Višeg suda u Bijelom Polju Ks br. 8/2009~~ od 12.11.2009. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 21.5.2010. godine, donio je

### PRESUDU

Odlučuje se kao ~~žalbu~~ žalba branioca optuženog Bektašević Zama i potvrđuje presuda Višeg suda u Bijelom Polju Ks br. 8/2009 od 12.11.2009. godine.

### Obrazloženje

Presudom Višeg suda u Bijelom Polju Ks br. 8/2009 od 12.11.2009. godine, optuženi Bektašević Zama oglašen je ~~krivim~~ za izvršenje krivičnog djela - zloupotreba službenog položaja iz čl. 416. st. 5. u vezi st. 3. i 1. Kz-a, i osuđen na kaznu ~~zlogora~~ u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

Prvostepeni sud je obavezao optuženog da plati stvarne troškove krivičnog postupka u iznosu od 2.059,20 eura, kao i na ime stroškova sudskog paušala kao posebnog dijela troškova krivičnog postupka iznos od 100,00 eura.

Prvostepeni sud je obavezao optuženog Bektašević Zama da na ime pričinjene štete oštećenoj Zemljoradničkoj zadruzi "Play" iz Playa plati iznos od 24.860,00 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Protiv prvostepene presude žalbu je blagovremeno izjavio branilac optuženog Bektašević Zama, advokat iz Bijelog Polja Slobodan Novaković zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja, povrede Krivičnog zakonika, odluke o kazni i odluke o troškovima postupka i imovinsko pravnom

zahtjevu sa žalbenim predlogom da Apelacioni sud CG pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

Državni tužilac CG u aktu Ktž br. 41/10 od 23.2.2010.godine predlaže da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana.

Apelacioni sud CG je razmotrio izjavljenu žalbu, kao i sve spise ovog krivičnog predmeta te ispitao prvostepenu presudu u granicama propisanim odredbom čl. 388. st. 1. tač. 1. Zkp-a, pa je, iz razloga koji slijede, odlučio kao u izreci ove presude.

Prije svega neosnovano se žalbom branioca optuženog prvostepena presuda pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz čl. 376. st. 1. tač. 11. Zkp-a, a kada se navodi da je izreka pobijane presude nerazumljiva, protivurječna sama sebi i razlozima presude da presuda nema razloga o odlučnim činjenicama te da su dati razlozi nejasni i međusobno protivurječni dok o odlučnim činjenicama postoji znatna protivurječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržini dokaza i sadržini tih dokaza iz spisa predmeta, te kada se navodi u izreci presude da je optuženi sačinio ugovor, a zatim ga potpisao u ime prodavca dok u obrazloženju pobijane presude, a na osnovu iskaza optuženog ugovor je sačinio direktor ambulante Jasavić Zuvdija, te kada se još navodi da u obrazloženju presude nema razloga kako je optuženi i na koji način sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist i u kom obimu, jer ovaj sud ne nalazi da pobijana presuda sadrži tu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na koju se ukazuje u žalbi branioca optuženog niti pak neke druge na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. U izreci pobijane presude između ostalog prvostepeni sud je naveo da je optuženi kao odgovorno lice - direktor Zemljoradničke zadruge "Plav" iz Plava, a u namjeri da sebi i drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist iskoristio položaj i prekoračio granice ovlašćenja kada je bez odluke Skupštine zadruge para sačinio, potpisao i kod Osnovnog suda u Plavu ovjerio ugovor. Dakle, u dispozitivu stoji izraz "sačinio" ali ovaj izraz kako ga je sud označio životno i pravno nema značenje kakvo mu daje branilac u žalbi. Dakle, ne radi se o sačinjavanju i potpisivanju ugovora u smislu formalnog i tehničkog, već suštinski da ga optuženi hoće kao svoj i njegovu sadržinu prihvata kao svoju. U konkretnom slučaju optuženi jeste izrazio volju za potpisivanje jednog takvog ugovora što je potvrdio i vlasturučnom ovjerom istog pa nema govora da je izreka presude protivurječna razlozima u smislu kako se to navodi u žalbi branioca optuženog. Stoji činjenica da sud u obrazloženju pobijane presude nije posebno dao razloge oko toga kako je optuženi sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist a koja radnja se navodi takodje u izreci pobijane presude, ali ovaj sud nalazi da u konkretnom slučaju nije počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz čl. 376. st. 1. tač. 11. Zkp. Osnovni oblik krivičnog djela zloupotreba službenog položaja postoji kad službeno lice iskoristi svoj službeni položaj ili ovlašćenje, prekorači granice svog službenog ovlašćenja ili ne izvrši službenu dužnost, i na taj način pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugome nanese štetu ili teže povrijedi prava drugoga. Dakle, radi se o zakonskoj definiciji krivičnog djela zloupotreba službenog položaja koja je alternativno data i koju je prvostepeni sud naveo u izreci pobijane presude te je dovoljno, a za postojanje ovog krivičnog djela da bude ispunjena jedna alternativa i jedna od datih posledica te takodje a sledstveno tome da sud dokaže i obrazloži jednu od datih alternativa, odnosno jednu od datih posledica. Prvostepeni sud je u obrazloženju pobijane presude jasno iznio zaključke da je optuženi Bektešević Zamo u vrijeme i na način, i sa svojstvom kako je to detaljno

navedeno u izreci pobijane presude oštetio zemljoradničku zadrugu "Plav" iz Plava za 24.860,00 eura te u tom istom iznosu pribavio korist D.O.O Veterinarskoj stanici "Plav" iz Plava pa navodi iz žalbe branioca u iznijetom pravcu su bez ikakvog značaja. Prvostepeni sud je u obrazloženju pobijane presude naveo sadržinu izvedenih dokaza, a potom je izvršio ocjenu istih kako pojedinačno tako i u međusobnoj vezi te u odnosu sa iznijetom odbranom optuženog, pa ne stoji navodi iz žalbe branioca optuženog da prvostepeni sud nije postupio u skladu sa odredbama čl. 360. st. 2. Zkp-a i čl. 369. st. 7. Zkp-a.

Kada se u žalbi branioca optuženog navodi da je prvostepeni sud pogriješio kada je zaključio da je optuženi s umišljajem počinio ovo krivično djelo, a da je ustvari trebao zaključiti da je optuženi sa potpunim uvjerenjem, da je predmetna nepokretnost vlasništvo D.O.O Veterinarska stanica "Plav", iz čito formalnih razloga ne znajući uopšte sadržinu ugovora i vjerujući da čini zakonitu stvar, potpisao predmetni ugovor u žalbi se ustvari prvostepena presuda u tom dijelu pobija zbog pogrešno utvrdjenog činjeničnog stanja (konkretno osporavaju se zaključci do kojih je prvostepeni sud došao na osnovu izvedenih dokaza na glavnom pretresu). Po nalaženju Apelacionog suda neosnovano se osporava pravilnost utvrdjenog činjeničnog stanja kao i pravilnost izvedenih zaključaka, a to zbog činjenice što je prvostepeni sud na osnovu dokaza izvedenih na glavnom pretresu i njihove svestrane ocjene utvrdio odlučne činjenice značajne za donošenje pravilne odluke u ovoj krivično pravnoj stvari. Za sva svoja utvrdjenja kako u pogledu dokazne vrijednosti svakog od izvedenih dokaza tako i u pogledu dokazanosti odlučnih činjenica u obrazloženju pobijane presude prvostepeni sud je iznio ubjedljive razloge koje u svemu prihvata i ovaj sud i koji navedeni razlozi u žalbi ni u čemu nijesu doveli u sumnju. Prije svega i po nalaženju ovoga suda optuženi je dobro znao, a posebno jer je dugogodišnji radnik Zemljoradničke zadruge "Plav" iz Plava da D.O.O Veterinarska ambulanta "Plav" nije vlasnik predmetne nepokretnosti već upravo Zemljoradnička zadruga "Plav" te da je, a zbog toga bio svjestan da potpisivanjem ugovora o kupoprodaji predmetne nepokretnosti. Kako je to učinio znao je da će oštetiti Zemljoradničku zadrugu, a čiji je bio direktor za vrijednost predmetne nepokretnosti, te za istu vrijednost Veterinarskoj ambulanti "Plav" pribaviti prativpravnu imovinsku korist pa je, pošto je sve to i preduzeo i htio iznijeti posledice. Sve to je prvostepeni sud pravilno utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja vještaka geometra Vučetić Nikole i diplomiranog inženjera gradjevine Radenović Dragomira, a u najbitnijem sud je utvrdio da su predmetne nepokretnosti sve do zaključenja ugovora br. 1058/2004 bile vlasništvo Zemljoradničke zadruge "Plav" iz Plava, a potom i da je njihova stvarna odnosno tržišna vrijednost u vrijeme prodaje iznosila 24.860,00 eura, a što je više od kupoprodajne cijene koja je iznosila 2.000,00 eura, i koju uzgred rečeno kupoprodajnu cijenu kupac nikada nije platio. Cjelokupna situacija koja je objektivno pratila način potpisivanja neobavješćavanja Skupštine zadrugara od strane optuženog nezavodjenja predmetnog ugovora u dokumentaciju Zadruga, niti pak insistiranju na ispunjenju ugovorne obaveze potvrđuju pravilnost zaključka prvostepenog suda da je optuženi predmetno krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem.

Kod ovakvog stanja stvari navodi iz žalbe branioca optuženog, a koji su u suštini u istom pravcu su bez ikakvog značaja za drugačiju odluku suda.

Na tako pravilno utvrdjeno činjenično stanje, prvostepeni sud je pravilno primijenio Krivični zakonika kada je radnje optuženog ocijenio kao krivično djelo zloupotreba

službenog položaja iz čl. 416. st. 5. u vezi st. 3. i 1. Krivičnog zakona Crne Gore, pa ni Krivični zakonik nije povrijeđen na štetu optuženog, a što se navodi u žalbi branioca optuženog, i o čemu ovaj sud vodi računa po službenoj dužnosti.

Što se tiče odluke o izrečenoj kazni zatvora ovaj sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve činjenice koje utiču da kazna bude manja ili veća, a to je da je na strani optuženog kao ~~neke okolnosti~~ ~~da je~~ ~~učinio~~ ~~da se~~ ~~podstojnik~~ ~~oštećene~~ ~~Zemljoradničke~~ ~~zadruga~~ ~~nije~~ ~~pristupio~~ ~~krivičnom~~ ~~gonjenju~~ ~~protiv~~ ~~njega~~ ~~i~~ ~~otpravljajući~~ ~~okolnosti~~ ~~nije~~ ~~bila~~ ~~i~~ ~~po~~ ~~nalaženju~~ ~~ovoga~~ ~~suda~~ ~~sud~~ ~~je~~ ~~pravilno~~ ~~primijenio~~ ~~odredbe~~ ~~čl.~~ ~~45.~~ ~~i~~ ~~46.~~ ~~Kz~~ ~~CG~~ ~~i~~ ~~optuženom~~ ~~izrekao~~ ~~kaznu~~ ~~zatvora~~ ~~ispod~~ ~~zakonom~~ ~~određjenog~~ ~~minimuma~~ ~~u~~ ~~trajanju~~ ~~od~~ ~~4~~ ~~mjesec~~ ~~zaprati~~ ~~po~~ ~~nalaženju~~ ~~ovoga~~ ~~suda~~, ~~a~~ ~~imajući~~ ~~u~~ ~~vidu~~ ~~krivičnu~~ ~~odgovornost~~ ~~optuženog~~ ~~izraženu~~ ~~kroz~~ ~~direktni~~ ~~umješljaj~~, ~~jedine~~ ~~se~~ ~~na~~ ~~izrečenom~~ ~~kaznom~~ ~~se~~ ~~može~~ ~~ostvariti~~ ~~svih~~ ~~kaznjavanja~~ ~~iz~~ ~~čl.~~ ~~32.~~ ~~Kz~~ ~~a~~ ~~u~~ ~~okviru~~ ~~opšte~~ ~~svrhe~~ ~~krivičnog~~ ~~gonjenja~~, zbog čega nije u pravu branilac optuženog kada se zalaže za blaže kažnjavanje optuženog.

Prvostepeni sud je i po nalaženju ovoga suda pravilno našao da je optuženi dužan da na ime pričinjene štete oštećenoj zemljoradničkoj zadrugi "Plav" iz Plava plati iznos od 24.860,00 eura jer je u toj visini zadruga pretrpjela štetu s obzirom da je ostala bez imovine koja je u vrijeme izvršenja krivičnog djela toliko vrijedjela i što je prvostepeni sud pravilno utvrdio.

Prvostepeni sud je pravilno takodje optuženog obavezao da plati troškove krivičnog postupka, a koji su iznosili i to stvarni troškovi od 2.059,20 eura, te troškove sudskog paušala u iznosu od 100,00 eura čija visina je određena s obzirom na dužinu i vrijeme trajanja postupka, a stvarni troškovi su već izdati iz budžetskih sredstava suda. Prvostepeni sud je i po nalaženju ovoga suda pravilno našao da optuženi ove troškove može platiti, a da pri tome sebe i one koji sa njim žive ne dovede u težak materijalni položaj.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu čl. 396. Zkp, odlučeno je kao u izreci ove presude.

#### APELACIONI SUD CRNE GORE

Zapisničar  
Maja Tošić, s.r.

Predsjednik vijeća-sudija  
Svetlana Vujanović, s.r.