

U IME NARODA

APELACIONI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od predsjednika suda ~~Danila Čolakovića~~, kao predsjednika vijeća i sudija ~~Mihola Kanića~~ i ~~Seko Pilatić~~, kao članova vijeća, uz učešće namještenika Marine Knežević, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog ~~Spahić Arifa~~, zbog krivičnih djela ~~primanje mita~~ iz člana 423. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, optuženog Ljuca Džemala zbog krivičnog djela ~~primanje mita putem pomaganja~~ iz člana 423. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 25. Krivičnog zakonika, optuženog ~~Brčvak Nedžada~~ zbog krivičnog djela ~~davanje mita~~ iz člana 424. stav 1. Krivičnog zakonika, optuženog ~~Hodžić Ahmeta~~ i optuženog ~~Zoronjić Senada~~ zbog krivičnog djela ~~primanje mita putem pomaganja~~ iz člana 423. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 25. Krivičnog zakonika, odlučujući po žalbama branioca optuženih Spahić Arifa i Brčvak Nedžada adv. Dizdarević Kasima i adv. Stevana Damjanovića, žalbi branioca optuženih Brčvak Nedžada i Zoronjić Senada adv. Danila Mićovića, žalbi branioca optuženog Ljuca Džemala adv. Stanka Jelića i adv. Milana Filipovića, žalbi branioca optuženog Hodžić Ahmeta adv. Šukurica Amera, žalbi branioca optuženog Zoronjić Senada adv. Pavićević Rada i žalbama optuženih Spahić Arifa i Brčvak Nedžada, izjavljenih na ~~presudi Višeg suda u Podgorici Ks.br. 14/09 od 05.07.2010.g.~~ nakon sjednice vijeća održane u prisustvu zamjenika VDT CG - Slavica Popović, branioca optuženog Spahić Arifa adv. Dizdarević Kasima i adv. Damjanović Stevana, branioca optuženog Brčvak Nedžada adv. Kasima Dizdarevića, adv. Stevana Damjanovića i adv. Danila Mićovića, branioca optuženog Ljuca Džemala adv. Jelić Stanka, branilaca optuženog Brčvak Nedžada adv. Kasim Dizdarevića, adv. Stevana Damjanovića i adv. Mićović Danila, branioca optuženog Hodžić Ahmeta adv. Šukurica Amera, branioca optuženog Zoronjić Senada adv. Danila Mićovića i optuženih Spahić Arifa, Ljuca Džemala, Hodžić Ahmeta i Zoronjić Senada, a u odsustvu uredno obaviještenog branioca optuženog Zoronjić Senada adv. Pavićević Obrada, dana 21.12.2010.g., nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je:

PRESUDA

Odbijaju se kao neosnovane žalbe branilaca optuženih Spahić Arifa, Ljuca Džemala, Brčvak Nedžada, Hodžić Ahmeta i Zoronjić Senada i žalbe optuženih Spahić Arifa i Brčvak Nedžada, i potvrđuje presuda Višeg suda u Podgorici Ks.br. 14/09 od 05.07.2010.g.

Obrazloženje

Presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 14/09 od 05.07.2010. godine, optuženi Spahić Arif oglašen je krivim da je počinio dva krivična djela primanje mita iz člana 423. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika, optuženi Ljuca Džemal oglašen je krivim da je počinio krivično djelo primanje mita putem pomaganja iz člana 423. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 25. Krivičnog zakonika, optuženi Brčvak Nedžad oglašen je krivim da je počinio krivično djelo davanje mita iz člana 424. stav 1. Krivičnog zakonika, dok su

optuženi Hodžić Ahmet i optuženi Zoronjić Senad oglašeni krivim da su počinili krivično djelo primanje mita putem pomaganja iz člana 423. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 25. Krivičnog zakonika, činjenično opisano u izreci prvostepene presude za koja djela su imenovani osuđeni na kazne zatvora i to: optuženi Spahić Arif na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 06.03.2009. godine, pa nadalje, optuženi Ljuca Džemal na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 06.03.2009. godine do 05.07.2010. godine, optuženi Brčvak Nedžad na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, dok su optuženi Hodžić Ahmet i optuženi Zoronjić Senad osuđeni na kazne zatvora u trajanju od po 3 (tri) godine u koju kaznu im se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 26.03.2009. godine pa nadalje.

Na osnovu čl. 423. stav 7. Krivičnog zakonika i člana 542. Zakonika o krivičnom postupku optuženi Spahić Arif, Hodžić Ahmet i Zoronjić Senad su obavezani da solidarno, a na ime imovinske koristi pribavljene izvršenjem krivičnog djela plate u korist budžeta Crne Gore novčani iznos od 18.500,00 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Takođe optuženi su i obavezani da plate pojedinačno na ime troškova krivičnog postupka - sudskog paušala iznos od po 100 eura.

Protiv te presude žalbe su izjavili branioci optuženih Spahić Arifa i Brčvak Nedžada adv. Dizdarević Kasim i Damjanović Stevan, branilac optuženih Brčvak Nedžada i Zoronjić Senada adv. Danilo Mićović, branioci optuženog Ljuca Džemala adv. Stanko Jelić i adv. Milan Filipović, branilac optuženog Hodžić ahmeta adv. Šukurica Amer, branilac optuženog Zoronjić Senada adv. Pavićević Obrad i optuženi Spahić Arif i Brčvak Nedžad.

Branilac optuženih Spahić Arifa i Brčvak Nedžada žalbom pobija prvostepenu presudu zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakonika i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom da Apelacioni sud Crne Gore uvaži žalbu branioca optuženih Spahić Arifa i Brčvak Nedžada i preinači prepsudu Višeg suda u Podgorici Ks.br. 14/2009 od 05.07.2010. godine, tako što će ih osloboditi od optužbe, ili pak da se ova presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, ali drugom vijeću.

~~Branilac optuženih Spahić Arifa i Brčvak Nedžada adv. Damjanović Stevan, žalbom pobija prvostepenu presudu zbog bitnih povreda krivičnog postupka i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom da drugostepeni sud uvaži žalbu i prvostepenu presudu ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.~~

~~Branilac optuženih Brčvak Nedžada i Zoronjić Senada adv. Mićović Danilo žalbom pobija prvostepenu presudu iz svih zakonskih razloga, sa predlogom da Apelacioni sud Crne Gore u postupku po žalbi uvaži žalbu branioca optuženih Brčvak Nedžada i Zoronjić Senada, i preinači presudu Višeg suda u Podgorici Ks.br. 14/2009 od 05.07.2010. godine tako što će ove okrivljene osloboditi od optužbe za krivična djela za koja su osuđena prvostepenom presudom ili pak istu ukine i spise predmeta vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.~~

Branionci optuženog Ljuca Džemala adv. Stanko Jelić i Milan Fičipović žalbom pobijaju prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka čl. 376. st. 1. tač. 11. Zkp-a, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povrede Krivičnog zakonika, sa predlogom da Apelacioni sud u Podgorici po razmatranju ove žalbe i

predmetnih spisa pobijanu presudu preinači i optuženog Ljuca Džemala oslobodi od optužbe, ili je ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odluku.

Branilac optuženog Hodžić Ahmeta adv. Šukurica Amer, žalbom pobija prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede Krivičnog zakonika i zbog odluke o kazni, sa predlogom da žalbeni sud po razmatranju spisa predmeta i navoda iz žalbe, kao i ocjene cjelokupnog pravnog, stvarnog i pravnog stanja, donese presudu kojom će uvažiti žalbu branioca optuženog Hodžića i u odnosu na njega preinači ožalbenu presudu u smislu što će ga osloboditi krivično pravne odgovornosti i osude, izreći manju vremensku kaznu ili pak ukine citiranu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Branilac optuženog Zoronjić Senada adv. Pavićević Obrad žalbom pobija prvostepenu presudu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda odredbi krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakonika i zbog odluke kazne, sa predlogom da se u ovom žalbom napadnutom dijelu, ožalbena presuda preinači i okrivljeni oslobodi od optužbe ili da se u ovom žalbom napadnutom dijelu, ožalbena presuda preinači i okrivljeni oglasi krivim (samo) za krivično djelo davanje mita i izrekne mu se bitno blaža kazna, ili da se ožalbena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Takođe žalbu je izjavio i optuženi Spahić Arif, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povrede Krivičnog zakonika, sa predlogom da se presuda preinači i da ga sud oslobodi krivične odgovornosti ili pak ukine radi ponovnog suđenja i da mu drugostepeni sud ukine pritvor.

Žalbi je izjavio i optuženi Brčvak Nedžad iz svih zakonskih razloga, sa predlogom da ga sud oslobodi od ovog slučaja.

U smislu čl. 392. st. 1. Zakonika o krivičnom postupku (Zkp -u), spisi predmeta su dostavljeni Vrhovnom državnom tužilaštvu na razmatranje i predlog. VDT CG je podneskom Ktž.br. 531/10 od 15.11.2010.g., predložio da se žalbe okrivljenih i žalbe branilaca okrivljenih odbiju kao neosnovane i potvrdi presuda Višeg suda u Podgorici Ks.br. 14/2009, od 05.07.2010. godine.

Ispitujući pobijenu presudu u granicama izjavljenih žalbi, pazeći po službenoj dužnosti i na povrede Zakonika o krivičnom postupku u smislu čl. 398. st. 1. tač. 1 i 2. Zkp -u, ovaj sud je našao:

- žalbe su neosnovane.

Pobijana presuda ne sadrži povrede Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti povrede postupka na koje se u žalbama optuženog Spahić Arifa i branilaca optuženih Spahić Arifa, Brčvak Nedžada, Ljuca Džemala, Hodžić Ahmeta i Zoronjić Senada, ukazuje.

Prvostepeni sud je u zakonito provedenom postupku izveo sve potrebne dokaze, pa je ocjenom odbrana optuženih i izvedenih dokaza pravilno utvrdio da su optuženi Spahić Arif, Ljuca Džemal i Brčvak Nedžad, počinili krivična djela opisana pod tačkom 1, a optuženi Spahić Arif, Hodžić Ahmet i Zoronjić Senad i krivična djela opisana pod tačkom 2. izreke pobijene presude. U pogledu svih odlučnih činjenica koje se odnose na

postojanje krivičnog djela i krivične odgovornosti optuženih u pobijenoj presudi su dati jasni i uverljivi razlozi koje u potpunosti prihvata i ovaj sud.

Neosnovano se u žalbi branioca optuženog Spahić Arifa navodi da pobijana presuda sadrži bitnu povredu postupka iz čl. 386. st. 1. tač. 3. Zkp-a, da u odnosu na optuženog Spahić Arifa nije bilo odobrenja nadležnog organa za vođenje krivičnog postupka. Naime, čl. 122. Ustava Crne Gore, predviđa funkcionalni imunitet za nosioca sudijske funkcije koji podrazumijeva da sudija ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje i glasanje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o krivičnom djelu, kao i da sudija u postupku pokrenutom zbog krivičnog djela učinjenog u obavljanju sudijske funkcije ne može biti pritvoren bez odobrenja Sudskog Savjeta. To znači da sudija uživa funkcionalni imunitet i da je samo potrebno odobrenje Sudskog savjeta za određivanje pritvora, što je u konkretnom slučaju i dato, te da ne uživa procesni imunitet, a koji imunitet uživaju nosioci funkcija koji su bliže naznačeni odredbama čl. 86. Ustava Crne Gore, koji podrazumijeva da se ne može pokrenuti krivični postupak niti odrediti pritvor bez odobrenja Skupštine, osim ako je zatečen u vršenju krivičnog djela za koje je propisana kazna u trajanju dužem od 5 (pet) godina zatvora, čl. 86. st. 3. Ustava Crne Gore.

Neosnovano se u žalbama branilaca optuženih Spahić Arifa i Brčvak Nedžada navodi da se pobijena presuda zasniva na dokazu, materijalu dobijenom MTN, na kome se po Odredbama Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, ne može zasnivati, čime je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, iz čl. 386. st. 1. tač. 7. Zkp-a. Naprotiv, ovakvih stavova branilaca optuženih ovaj sud utvrđuje da podaci i obavještenja dobijeni mjerama tajnog nadzora mogu se koristiti kao dokaz u krivičnom postupku i protiv trećeg lica (lica protiv koga nijesu određene mjere tajnog nadzora) ukoliko se odnose na krivično djelo zbog kojeg su mjere tajnog nadzora određene ako je to treće lice sa licem protiv koga su određene mjere tajnog nadzora saučesnik (saizvršilac, podstrekač, pomagač) u krivičnom djelu za koje su mjere tajnog nadzora određene, ili je to treće lice izvršilac nekog drugog krivičnog djela određenog članom 238. ZKP-a, koje je u neposrednoj vezi sa krivičnim djelom zbog kojeg su mjere tajnog nadzora određene (na primjer davanje i primanje mita).

Pobijena presuda ne sadrži u dijelu pod tačkom 1 izreke presude ni bitne povrede iz čl. 386. st. 1. tač. 8. Zkp-a, na koje se ukazuje u žalbama branilaca optuženih Spahić Arifa i Brčvak Nedžada. Naime, neosnovani su navodi da je izreka u pogledu vremena izvršenja djela potpuno nerazumljiva i nejasna, jer je u izreci pobijane presude preciziran vremenski period u kojem su preduzete radnje od strane optuženih Spahić Arifa, Brčvak Nedžada i Ljuca Džemala, a iz kojih proizilazi postojanje krivičnog djela ovih optuženih. To što nije navedeno tačno vrijeme, tj. dan u pogledu preduzimanja tih radnji, izreku ne čini nerazumljivom i nejasnom, već nasuprot tome izrekom je jasno ukazano period počinjenog krivičnog djela. Neprihvatljivi su i navodi žalbe branilaca optuženog Spahić Arifa da je izreka pod tačkom 1. pobijene presude nerazumljiva i u pogledu radnje koju je preduzimao optuženi Spahić Arif. Ovo iz razloga što iz riječi "primio obećanje", može se zaključiti da se u stvari radi o prihvatanju obećanja poklona, iz čega proizilazi da se samo radi o različitim terminima istog značenja jedne radnje. Isto tako neosnovano se žalbama branioca optuženih Spahić Arifa i Brčvak Nedžada ukazuje da je izreka pobijene presude nerazumljiva u dijelu koji se odnosi na iznose novca koje je nudio i obećavao optuženi Brčvak Nedžad optuženom Spahić Arifu, jer su navedenom izrekom jasno precizirani novčani iznosi koje je ponudio i obećao optuženi Brčvak Nedžad kao i novčani iznosi koje je zahtijevao i čije obećanje je prihvatio Spahić Arif. S toga razlozi pobijene presude

odgovaraju činjeničnom utvrđenju i zaključivanju do koga je prvostepeni sud došao ocjenom izvedenih dokaza i ocjenom iskaza optuženih.

Tako neosnovano se u žalbi branioca optuženog Brčvak Nedžada ukazuje da pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama za suđenje u odsustvu ovog optuženog. Naime, kod činjenice da je u vezi sa time posebnim rješenjem vijeća prvostepenog suda odlučeno da se ovom optuženom sudi u odsustvu, u kojem rješenju su navedeni potrebni razlozi, te da je u pobijanoj presudi navedeno da je imenovanom suđeno u odsustvu, a shodno rješenju Krivičnog vijeća prvostepenog suda, to se navodi žalbe branioca optuženog Brčvak Nedžada i u tom dijelu pokazuju neosnovani, jer je imenovanom suđeno u odsustvu u skladu sa razlozima navedenim u posebnom rješenju.

Neosnovano se u žalbama optuženih Spahić Arifa i Brčvak Nedžada i njihovih branilaca, te žalbom branioca optuženog Ljuca Džemala osporava pravilnost činjeničnog utvrđenja, u odnosu na ove optužene, u dijelu pod tačkom 1. izreke pobijene presude. Naime, iz materijala dobijenog MTN, transkripta razgovora između optuženih Spahić Arifa i Ljuca Džemala i između optuženih Ljuca Džemala i Brčvak Nedžada, te sadržini istih razgovora, prvostepeni sud je sa sigurnošću utvrdio da su optuženi Arif Spahić, Brčvak Nedžad i Ljuca Džemal, na način kako je to bliže opisano tačkom 1. izreke presude, izvršili krivična djela za koja su i oglašeni krivim, i to: optuženi Arif Spahić kao službeno lice i sudija Višeg suda u Bijelom Polju, zahtijevao i primio obećanje poklona za sebe da u okviru svog službenog ovlašćenja, postupajući kao predsjednik krivičnog vijeća u krivičnom predmetu K.br. 42/08 u postupku koji je vođen protiv Idrizović Mirsada, srodnika optuženog Brčvak Nedžada, izvrši službene radnje koje ne bi smio izvršiti, da kao sudija - predsjednik Krivičnog vijeća sastavljanog od dvojice sudije porotnika, izrekne blažu zakonsku kaznu, ukine pritvor i omogući bjekstvo optuženog Idrizović Mirsada, nakon objavljivanja prvostepene presude i ukidanja pritvora, odnosno ponovnog određivanja pritvora od strane drugostepenog suda; optuženi Ljuca Džemal pomogao stvaranjem uslova u zahtijevanju poklona odnosno primanja obećanja poklona optuženom Spahić Arifu u smislu da je davalac poklona (Brčvak Nedžad) sigurna osoba a pokloni izvjesni, dovodeći u kontakt optuženog Spahić Arifa i Brčvak Nedžada prenoseći njihove ponude, zahtjeve, predloge, savjete - uputstva u odnosu na postupak koji se vodio protiv okrivljenog Idrizović Mirsada; optuženi Brčvak Nedžad optuženom Arifu Spahiću kao službenom licu ponudio - obećao poklon u novcu da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši službenu radnju koju ne bi smio izvršiti, a sve radi pomoći svom rođaku Idrizović Mirsadu u postupku koji je kao predsjednik vijeća vodio optuženi Spahić Arif. Ovo utvrđenje ima potporu i u spisima krivičnog predmeta Višeg suda u Bijelom Polju, K.br. 42/08, iz kojih se utvrđuju radnje postupajućeg predsjednika vijeća optuženog Spahić Arifa, a koje su bile usmjerene na pomoć optuženom Idrizović Mirsadu, u tom predmetu u smislu što blažeg kažnjavanja, ukidanja pritvora, omogućavanja bjekstva nakon ukinutog pritvora po izricanju presude, odnosno omogućavanju bjekstva nakon određivanja pritvora, a sve u cilju realizacije obećanog poklona s jedne strane, a s druge strane iskazima svjedoka Danijele Dulović Draga Pantovića i Zvonimira Sekulića, čije iskaze je sud prihvatio a koji su se izjašnjavali o onom dijelu preduzetih radnji od strane optuženog Spahić Arifa u krivičnom predmetu koji je njima bio poznat. U prilogu prednjeg utvrđenja je i odbrana optuženog Ljuca Džemala, koji je na glavnom pretresu naveo da sve što je razgovarao sa optuženom Brčvak Nedžadom prenosio je optuženom Spahić Arifu, a čiju odbranu je prvostepeni sud u tom dijelu pravilno prihvatio. Prvostepeni sud s razlogom nije prihvatio odbrane optuženih Spahić Arifa, Ljuca Džemala i Brčvak Nedžada, a koji su negirali izvršenje krivičnih djela, nalazeći da su iste bez valjanih dokaza i argumenata, pravilno nalazeći da su takve odbrane nelogične i sračunate na izbjegavanje krivice optuženih, te da su iste u suprotnosti sa napred navedenim dokazima.

Ovaj sud je cijenio i navode žalbi branilaca optuženih Spahić Arifa i Brčvak Nedžada da je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, jer nisu izvedeni dokazi koji su bliže precizirani u žalbama. Ovo iz razloga, što i ovaj sud smatra da se saslušanjem svjedoka predloženih u tim žalbama i izvođenjem ostalih predloženih dokaza, činjenično stanje u pogledu odlučnih činjenica ne bi u bitnome izmijenilo, već bi se samo bespotrebno odugovlačio krivični postupak. Prvostepeni sud je i u vezi sa time dao valjane razloge, jer se radi o dokazima predloženim i kod prvostepenog suda, pa te razloge ovaj sud u potpunosti prihvata.

Ni u dijelu pod tač. 2. izreke pobijene presude ne postoje nerazumljivosti i protivrječnosti koje se navode u žalbama branilaca optuženog Spahić Arifa i Zoronjić Senada, a odnose se na vrijeme izvršenja krivičnog djela za koje su optuženi Spahić Arif, Zoronjić Senad i Hodžić Ahmet oglašeni krivim, zbog krivičnog djela koje je bliže preciziran tačkom 2. izreke presude. Naime, u izreci pobijene presude kao vrijeme izvršenja krivičnog djela naveden je period u kojem su preduzete radnje iz kojih proizilazi postojanje krivičnog djela optuženih Spahić Arifa, Hodžić Ahmeta i Zoronjić Senada, pa to što nije navedeno tačno vrijeme tj. dan u pogledu preduzimanja tih radnji, izreku ne čini nerazumljivom, već nasuprot istom je jasno ukazano period počinjenog krivičnog djela, odnosno preduzetih radnji od strane optuženih. Takođe, nasuprot navodima žalbi optuženog Spahić Arifa i njegovih branilaca, te žalbi branilaca optuženih Zoronjić Senada i Hodžić Ahmeta, prvostepeni sud je u pobijenoj presudi za sva činjenična utvrđenja ovog dijela izreke pobijene presude, dao jasne i uverljive razloge, koje u svemu prihvata i ovaj sud, pa su s toga neosnovani navodi žalbe optuženog Spahić Arifa i branilaca optuženih da pobijena presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, te da je time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz čl. 386. st. 1. tač. 8. Zkp-a.

Neosnovano se u žalbama optuženih Spahić Arifa i njegovih branilaca, te branilaca optuženih Zoronjić Senada i Hodžić Ahmeta osporava pravilnost činjeničnog utvrđenja u odnosu na ove optužene u dijelu pod tačkom 2. izreke pobijene presude. Naime, iz iskaza svjedoka Hakije Murića, Enisa Hasanovića dat u prethodnom postupku, i iskaza svjedoka Munira Muhovića, Refike Murić, Fahrudina Murića i Munivera Kuća, a koji svjedoci su se detaljno, jasno i određeno izjašnjavali o svim činjenicama koje su im bile poznate, a koje su odlučne za ovu krivično pravnu stvar, prvostepeni sud je sa sigurnošću utvrdio da su optuženi Arif Spahić, Hodžić Ahmet i Zoronjić Senad, na način kako je to bliže opisano pod tačkom 2 izreke pobijene presude izvršili krivično djelo za koje su oglašeni krivim i to: optuženi Spahić Arif je u svojstvu službenog lica, sudije Višeg suda u Bijelom Polju, a uz pomoć optuženih Hodžića i Zoronjića, zahtijevao i primio poklon u novcu, koji novac je svjedok Hakija Murić predao optuženom Hodžić Ahmetu i Zoronjić Senadu, a oni optuženom Spahić Arifu, da u okviru svog službenog ovlašćenja, postupajući kao sudija, predsjednik krivičnog vijeća, u krivičnom predmetu K.br. 5/08, u vođenju krivičnog postupka protiv Murić Ezrina sina svjedoka oštećenog Murić Hakije, izvršio službenu radnju koju nebi smio izvršiti, da kao sudija - predsjednik krivičnog vijeća sastavljan od još dvojice sudija porotnika, izrekne blažu zatvorsku kaznu i ukine pritvor i omogući ukidanje svoje presude pred drugostepenim sudom, a radi ponovnog suđenja i blažeg kažnjavanja u ponovnom postupku u čemu su mu pomogli; optuženi Hodžić Ahmet i Zoronjić Senad stvaranjem uslova, tako što su pozvali optuženog Murić Hakiju i sa njim se na dogovoreno mjesto sastali u više navrata kojom prilikom su od imenovanog zahtijevali novac prvo u iznosu od 3.500 eura kojim je svjedok oštećeni i predao, radi pomoći njegovom sinu da ga izvede iz zatvora, s tim da angažovani advokat Kuć Munever o tome ne smije ništa da zna, da bi potom od oštećenog Murić Hakije zahtijevali novčani iznos od

15.000 eura koji je oštećeni Murić Hakija predao optuženom Zoronjić Senadu, a kojom prilikom mu je optuženi Zoronjić Senad saopštio da je suđenje zakazano za 14.03.2008. godine, nakon čega kada je suđenje održano i optuženom Murić Ezrinu ukinut pritvor i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 ipo godine, oštećeni Murić Hakija se u više navrata sastajao sa optuženim Spahić Arifom negodujući zbog visoke kazne zatvora i velike sume datog novca da bi mu optuženi Spahić Arif kazao da su mu optuženi Zoronjić i Hodžić dali samo 10.000 eura i da će on preko nekog čovjeka u Apelacionog sudu u Podgorici srediti da se suđenje vrati ponovo kod njega u kom radu je zaista i preduzeo takve radnje na način što u izreci presude K.br. 5/08 od 17.03.2008. godine pravno kvalifikovao krivično djelo koje je bilo predmet optužbe i presuđenja i isto pravno cijenio kao sticaj krivičnih djela iako to nije bio predmet optužbe.

Prednje činjenično utvrđenje ima potporu u sadržini spisa predmeta Višeg suda u Bijelom Polju K.br. 5/08, a iz kojih se utvrđene radnje postupajućeg predsjednika vijeća - optuženog Spahić Arifa, a koje su bile usmjerene na pomoć optuženom Murić Ezrinu u tom predmetu, u smislu što blažeg kažnjavanja, ukidanja pritvora, te omogućavanja ukidanja prvostepene presude pred drugostepenim sudom, a sve radi suđenja i blažeg kažnjavanja u ponovnom postupku. Pri tom je pravilno prvostepeni sud cijenio odbranu optuženog Spahić Arifa kada je našao da je ista nelogična, neuverljiva i sračunata na izbjegavanje krivično pravne odgovornosti. Sa istih razloga prvostepeni sud je pravilno odlučio kada nije prihvatio odbrane optuženih Hodžić Ahmeta i Zoronjić Senada nalazeći da su isti usmjereni radi izbjegavanje krivično pravne odgovornosti.

Stoji činjenica da je prvostepeni sud imao u vidu razlike u iskazima svjedoka Hakije Murića datog u prethodnom postupku i na glavnom pretresu, a u dijelu kojim je različito predstavio redosled susreta i razgovora sa Spahić Arifom, međutim pravilno je prvostepeni sud zaključio da su navedene razlike bez značajne, a ovo posebno pri činjenici da je svjedok na identičan način saopštio povod i sadržinu razgovora sa Spahić Arifom, o čemu je prvostepeni sud u pobijenoj presudi dao jasne i valjane razloge, koje u cjelosti prihvata i ovaj sud. Takođe je prvostepeni sud pravilnom ocjenom iskaza svjedoka Hasanović Enesa datog na glavnom pretresu, zaključio da je ovaj svjedok izmijenjenim iskazom pokušao da pomogne optuženom Spahiću za poboljšanje položaja u ovoj krivično pravnoj stvari, s jedne strane, te s druge strane da je ovaj svjedok svojim kazivanjem na glavnom pretresu pokušao da prikrije svoju ulogu u ovom događaju, jer je upravo ovaj svjedok doveo u vezu Hakiju Murića sa optuženim Zoronjić Senadom i Hodžić Ahmetom.

Takođe je pravilno prvostepeni sud odlučio kada nije prihvatio iskaz svjedoka Velije Murića, o čemu je dao jasne i valjane razloge, koje u svemu prihvata i ovaj sud.

S pravom je prvostepeni sud odbio predlog branioca optuženog Zoronjić Senada da se u dokaznom postupku izvedu i provedu dokazi a koji su navedeni i u žalbi, o čemu je u pobijanoj presudi u ovom pravcu dao valjane razloge koje ovaj sud u cjelosti prihvata.

Dakle nasuprot žalbama optuženog Spahić Arifa i Brčvak Nedžada i branilaca svih optuženih, prvostepeni sud je potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i na radnje optuženih Spahić Arifa, Ljuca Džemala, Brčvak Nedžada, Hodžić Ahmeta i Zoronjić Senada, opisane u dijelu pod 1. i 2. izreke pobijene presude, pravilno primijenio odredbe Krivičnog zakonika, u vezi sa čime je u pobijanoj presudi dao jasne i uverljive razloge, pa se žalbe branilaca optuženih i u tom dijelu pokazuju neosnovane.

Kako se žalbama branilaca optuženih prvostepena presuda pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Krivičnog zakonika, to je ovaj sud ispitujući pobijenu presudu u dijelu odluke o kazni saglasno odredbi čl. 401. Zkp-a, našao da je prvostepeni sud prilikom odmjeravanja kazne zatvora optuženima Spahić Arifu, Ljuca Džemalu, Brčvak Nedžad, Hodžić Ahmetu i Zoronjić Senadu, pravilno utvrdio i ocijenio sve okolnosti značajne za visinu kazne, pri čemu je cijenio i okolnosti koje se navode u žalbama branilaca optuženih Zoronjić Senada i Ljuca Džemala. Izrečene kazne zatvora i po nalaženju ovog suda pravilno su odmjerene i predstavljaju onu mjeru koja je neophodna da bi se ostvarila posebna svrha kažnjavanja iz čl. 32. Krivičnog zakonika, da optuženi u buduće ne više ovakva ili slična krivična djela.

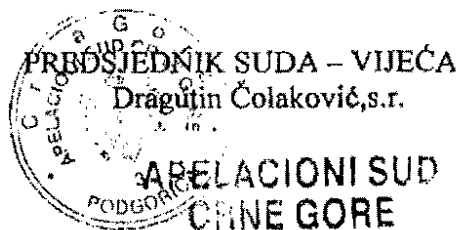
Neosnovano se žalbom branioca optuženog Hodžić Ahmeta prvostepena presude pobija i u dijelu odluke o troškovima postupka, jer je prvostepeni sud shodno čl. 202. st. 3. Zkp-a, a u vezi čl. 199. Zkp-a, pravilno obavezao sve optužene da po naosob plate na ime sudskog paušala iznose od po 100,00 eura, a koji iznos je određen prema trajanju i složenosti postupka i imovnom stanju optuženih.

Ovaj sud je cijenio i ostale navode žalbi, na koje se posebno nije osvrnuo u ovoj presudi, nalazeći da ti navodi nijesu od bitnog značaja i od uticaja na zakonito i pravilno presuđivanje.

Na osnovu izloženog, a osnovom čl. 406. Zkp-u, odlučeno je kao u izreci presude.

APELACIONI SUD CRNE GORE  
Podgorica, dana 20.12.2010.godine

Zapisničar,  
M.Knežević,s.r.



Tačnost otpravka tvrdi i ovjerava

*[Signature]*