

U IME NARODA

APELACIONI SUD CRNE GORE, kao drugostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije **Katnić Milivoje**, kao predsjednika vijeća i sudija **Smolović Zorana** i **Mededović Milica**, kao članova vijeća, uz sudjelovanje namještenika suda Vrhovski Ljiljane, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih **Marković Predraga** i **Babačić Bajra** zbog kriv. djela - **primanje mita** iz čl.220 st.1 Krivičnog zakonika (Kz) i **davanje mita** iz čl.221 st.1 Kz, **rešavajući po žalbama optuženog Marković Predraga i njegovog branioca adv. Mićović Danila i branioca optuženog Babačić Bajra** - adv. Begović Zdravka izjavljenim na presudu **Višeg suda u Podgorici Ks.br.20/09 od 26.03.2010. godine**, godine, u sjednici vijeća održanoj dana **22.09.2010** godine, u prisustvu optuženog Marković Predraga i branilaca optuženih - adv. Mićović Danila i adv. Begović Zdravka, donio je

PRESUDA

Odbijaju se kao neosnovane žalbe optuženog Marković Predraga, njegovog branioca - adv. Mićović Danila i branioca optuženog Babačić Bajra - adv. Begović Zdravka i potvrđuje presuda Višeg suda u Podgorici Ks.br.20/09 od 26.03.2010. godine.

Obrazloženje

Presudom Višeg suda u Podgorici Ks.br.20/09 od 26.03.2010. godine, optuženi Marković Predrag i Babačić Bajro oglašeni su krivim i to Marković Predrag zbog kriv. djela - primanje mita iz čl.220 st.1 Kz a optuženi Babačić Bajro zbog kriv. djela - davanje mita iz čl.221 st.1 Kz, koja djela su bliže opisana izrekom napadnute presude i osudjeni i to optuženi Marković Predrag na kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci a optuženi Babačić Bajro na kaznu zatvora u trajanju od 2 mjeseca. Istom presudom obavezani su da plate troškove krivičnog postupka a od optuženog Marković Predraga, na osnovu čl.220 st.5 Kz i čl.542 Zakonika o krivičnom postupku (Zkp) je oduzeta imovinska korist pribavljena izvršenim krivičnim djelom u iznosu od 330 DM u protivvrijednosti u eurima na dan isplate.

Protiv te presude žalbe su blagovremeno izjavili optuženi Marković Predrag, njegov branilac adv. Mićović Danilo i branilac optuženog Babačić Bajra adv. Begović Zdravko.

Optuženi Marković Predrag žalbom presudu napada zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakonika i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, s predlogom da se uvaži žalba, napadnuta presuda

preinači na način što bi se ovaj optuženi oslobodio od optužbe, ili pak, da se ista ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Branilac optuženog Marković Predraga adv. Mićović Danilo žalbom presudu napada iz svih zakonskih razloga, s predlogom da se napadnuta presuda ukine i vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak. U žalbi veoma opširno analizira predmetni događaj, uz tvrdnju da njegov branilac nije imao svojstvo službenog lica a što znači da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno a samim tim i pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Branilac optuženog Babačić Bajra adv. Begović Zdravko, žalbom napada presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakonika i zbog odluke o kazni, s konačnim predlogom da se napadnuta presuda ukine ili pak preinači na način što bi se ovaj optuženi oslobodio od optužbe, jer provedeni dokazi ne upućuju na nesumnjiv zaključak da je ovaj optuženi izvršio predmetno krivično djelo. Predložio je i to, ukoliko drugostepeni sud ne nađe da stoje navodi iz njegove žalbe, da se u tom slučaju preinači prvostepena presuda i ovom optuženom izrekne blaža vrsta krivične sankcije.

Po razmatranju pobijane presude, žalbi i svih spisa ovog predmeta, kao i izjašnjenja stranaka na sjednici, a pazeći po službenoj dužnosti na odredbe čl.388 Zkp, ovaj sud je našao:

- žalbe nijesu osnovane.

Prvostepeni sud je u zakonito sprovedenom postupku, pri čemu nijesu učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, na čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti pak na one na koje se žalbama ukazuje, potpuno i pravilno utvrdio sve odlučne činjenice i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio Krivični zakon.

Razlozi pobijane presude odgovaraju činjeničnom utvrđenju i zaključivanju do koga je prvostepeni sud došao ocjenom izvedenih dokaza i iskaza optuženih. O svim odlučnim činjenicama koje su u svemu saglasne sa dokazima izvedenim na pretresu, prvostepeni sud je u pobijanoj presudi dao jasne i dovoljne razloge, pa su stoga neosnovani navodi žalbi i optuženog i branilaca da pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, da je izreka nerazumljiva i da je time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz čl.376 st.1 tač.11 Zkp.

Nakon pravilne i potpune ocjene odbrana optuženih, i izvedenih dokaza na pretresu, prvostepeni sud je sa sigurnošću utvrdio da je optuženi Marković Predrag u vremenu od 26.09.2009. godine do 30.12.2001. godine u Baru, kao službeno lice - građevinski inspektor zahtijevao poklon i primio novac, da u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti a optuženi Babačić Bajro optuženom Marković Predragu obećao poklon i dao novac da u okviru svog službenog ovlaštenja ne izvrši službenu radnju, koju bi morao izvršiti na način kako je to detaljno i sadržano predstavljeno u izreci pobijane presude.

Činjenično utemeljenje prvostepenog suda temelji se na jasnom, logičnom i ubjedljivom kazivanju optuženog Babačić Bajra iz prethodnog postupka, a koje se utvrđuje kazivanjem svjedoka Plamenac Dragana, Skenderović Jusufa, Subašić Osmana. Naime, optuženi Babačić Bajro, na zapisniku kod istražnog sudije, u svojoj odbrani, je kategorički tvrdio, između ostalog, da mu je optuženi Marković rekao da

ukoliko mu kupi kompjuter da će mu on završiti da bez dozvole legalno podigne objekat. radi čega je ovaj pristao da mu ga kupi a nakon toga mu tražio 100 DM, a kasnije 150 DM. kao i 80 DM. Dakle, ovaj optuženi, nakon što je shvatio da optuženi Marković nije postupio na način kako je to on očekivao, pošao je kod njegovih pretpostavljenih o svemu tome ih obavijestio, pa njegov iskaz koji je dao pred istražnim sudijom nije doveden u sumnju ni jednim od izvedenih dokaza u toku postupka.

Isto tako, neosnovani su navodi žalbe optuženog Markovića i njegovog branioca da u tom periodu isti nije imao svojstvo službenog lica, a to je period od 15.10.2001. do 01.11.2001. godine. je neosnovan, jer upravo, sva rješenja i zapisnici od strane optuženog Markovića koji se vežu za postupanje u odnosu na objekat optuženog Babačića doneseni su kada je ovaj postupao kao službeno lice i kada mu je optuženi Babačić davao novac i obećao kompjuter, a ovo tim prije što uvidom u radnu knjižicu utvrđeno je da mu je radni odnos kod Ministarstva uređenja prostora trajao do 15.10.2001. godine, što se sve sadržajnije vidi iz obrazloženja prvostepene presude.

Kod prednjih činjenica, neosnovano se žalbama ukazuje da je prvostepeni sud pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je prihvatio kazivanje optuženog Babačića iz istrage a ne njegova kazivanja na glavnim pretresima, jer je očito da je optuženi Babačić, mijenjajući svoje iskaze iz prethodnog postupka, po mišljenju ovog suda, to uradio iz razloga da bi sebe oslobodio krivične odgovornosti, ili iz razloga koji se ne mogu tačno utvrditi, ali se može pretpostaviti da se radi o strahu u odnosu na prvooptuženog ili pak nekih drugih razloga, a sve s ciljem da se olakša krivično pravni položaj kako njega tako i optuženog.

Sa iznijetih razloga, ovaj sud u odnosu na činjenično utvrđenje i pravno zaključivanje o djelu i krivici optuženih za ista, u cjelosti prihvata razloge prvostepene presude.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, prvostepeni sud je pravilno primijenio Krivični zakonik kada je optužene Marković Predraga i Babačić Bajra oglasio krivim zbog krivičnih djela i to Marković Predraga primanje mita iz čl.220 st.1 Kz, a Babačić Bajra zbog davanja mita iz čl.221 st.1 Kz, pa su i u ovom dijelu neosnovane žalbe da je na štetu optuženih povrijeđen Krivični zakon.

I izrečene kazne su po nalaženju ovog suda pravilno odmjerene tako da nema mjesta preinačavanju presude ni u dijelu odluke o kazni. Ovo zbog toga što prvostepeni sud prilikom odmjeravanja kazni optuženima nije propustio da ocijeni bilo koju okolnost koja utiče na visinu kazne, a koja bi ovaj sud opredijelila za daljim snižavanjem istih.

Ovaj sud je cijeno i sve ostale navode žalbi, pa je našao da su isti bez uticaja na drugačije presudjenje, ni su odgovori na ta pitanja sadržani u razlozima prvostepene presude.

Sa iznijetih razloga i razloga prvostepene presude, na osnovu čl.396 Zkp, odlučeno je kao u izreci.

ZAPISNIČAR,
Ljiljana Vrhovski s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA,
Milivoje Katnić s.r.