

Ksž.br. 12/2010

## U IME NARODA

APELACIONI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudije Milivoja Katnića, kao predsjednika vijeća i sudija Seke Piletić i Svetlane Vujanović, kao članova vijeća, uz učešće namještenika Ljilane Košarac, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog Cekaj Leke, kog brani adv. Borivoje Đukanović, zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 st. 1 Krivičnog zakonika (Kz-a) i krivičnog djela nedozvoljena trgovina iz čl. 284 st. 1 Kz-a, odlučujući o žalbi branioca optuženog izjavljenoj na presudu Višeg suda u Podgorici Ks br. 29/09 od 05.03.2010.g., nakon sjednice vijeća održane u prisustvu optuženog i njegovog branioca a u odsustvu uredno obavještenog VDT CG, dana 10.06.2010.g., nakon tajnog vijećanja i glasanja, donio je

## PRESUDU

Odbija se kao neosnovana žalba branioca optuženog Cekaj Leke i potvrđuje presuda Višeg suda u Podgorici Ks br. 29/09 od 05.03.2010.g.

## Obrazloženje

Presudom Višeg suda u Podgorici Ks br. 29/09 od 05.03.2010.g., optuženi Cekaj Leke, oglašen je krivim za krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st. 1 Kz-a, i krivično djelo nedozvoljena trgovina iz čl. 284 st. 1 Kz-a, činjenično opisana u izreci prvostepene presude, za koja djela su mu utvrđene kazne i to za kriv. djelo iz čl. 424 st. 1 Kz-a kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, a za krivično djelo iz čl. 284 st. 1 Kz-a, kazna zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Istom presudom optuženi je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati 120 €, a na ime paušala iznos od 100,00 €, u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude. Osnovom čl. 75 st. 1 Kz-a i čl. 284 st. 6 Kz-a, od optuženog je trajno oduzeta 122 flaše viskija marke "Balantajns" - 07 l, 58 flaša viskija marke "Grants" od 0,75 l, 39 flaša "Chivas" od 0,70 l, 17 flaša viskija marke "Curvazije" od 0,70 l, 16 flaša viskija marke "Crlajns" od jednog litra i 15 flaša viskija marke "Džek danjels" od jednog litra, kao predmeti izvršenja krivičnog djela. Od optuženog je osnovom čl. 75 st. 1 Kz-a oduzeto novčanice u apoenima od 20 € ser br. M34261755619, X00867550061, X15523381721 i jedna novčanica od 5 € ser br. X10779003101, kao predmeti izvršenja krivičnog djela.

Protiv te presude žalbu je izjavio branilac optuženog iz svih zakonskih osnova. Predlaže da se prvostepena presuda preinači, optuženi oslobodi ili da mu se izrekne blaža krivična sankcija, ili da se ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U smislu čl. 382 Zakonika o krivičnom postupku (Zkp-u), spisi predmeta su dostavljeni Vrhovnom državnom tužilaštvu CG na razmatranje i predlog VDT CG je

podneskom Ktž.br. 207/10 od 26.05.2010.g. predložio da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća branilac i optuženi ostali su kod žalbe.

Nakon razmatranja pobijane presude, navoda žalbe, sadržine spisa predmeta Višeg suda u Podgorici Ks.br. 29/09, pazeći po službenoj dužnosti na povrede zakona u smislu čl. 388 st. 1 tačka 1 i 2 Zkp -u, Apelacioni sud je utvrdio:

-žalba nije osnovana.

Polazeći od redosleda ispitivanja žalbenih osnova, Apelacioni sud je najprije ispitao prvostepenu presudu, po osnovu eventualne zahvaćenosti bitnom povredom odredaba krivičnog postupka iz čl. 376 st. 1 tačka 11 Zkp-a, na koju se ukazuje žalbom branioca, ali i u pogledu onih na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti, pa je utvrdio da takve povrede nisu počinjene.

Nije u pravu branilac kada žalbom tvrdi da su razlozi prvostepene presude o odlučnim činjenicama nejasni i protivrečni. Nasuprot viđenju branioca drugostepeni sud utvrđuje da je prvostepeni sud o svim odlučnim činjenicama dao jasne i razumljive razloge, koji nisu međusobno protivrečni niti sa izrekom presude koja je takođe razumljiva, a interpretirana sadržina dokaza u obrazloženju prvostepene presude u saglasnosti je sa zapisnicima o tim dokazima, pa nije počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka na koje ukazuje žalbom branilac.

Prvostepeni sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje kada je našao da je optuženi Cekaj Leka dana 15.11.2004.g., bez ovlašćenja za trgovinu putničkim vozilom prevezio alkoholno piće u ukupnoj vrijednosti od 4.118,66€, te da je prilikom kontrole policije, službenom licu policajcu Lekić Helemu stavio u džep 55,00€, govoreći mu "Da završimo ovu stvar u četiri oka, ovo je za kafu da mi ne ne bi nagrdili i dirali robu".

Pravilno je prvostepeni sud radnju optuženog, stavljanje u džep novac, cijenio kao učinjeni poklon u novcu službenom licu, kako službeno lice ne bi izvršilo službenu radnju koju bi inače moralo da izvrši, a naime pregled vozila i prtljaga, te privremeno oduzimanje robe koja se prevozi bez ovlašćenja.

Prednje činjenice nesumnjivo su utvrđene iz iskaza svjedoka Lekić Halema, čiji iskaz je potvrđen iskazima svjedoka Janjušević Blagoja i Anđušić Zorana. Bez ikakvog su uticaja na pravilnost činjeničnog utvrđenja žalbeni navodi branioca da iskazi ovih svjedoka nisu saglasni, pu čemu branilac žalbom potencira sasvim irelevantne detalje po kojima se u terminološkom izboru riječi prilikom opisa događaja, iskazi ovih svjedoka razlikuju. Dakle, bez uticaja je na pravilnost činjeničnog utvrđenja to što je svjedok Lekić Halen, u prethodnom postupku rekao da je optuženi novac stavio u njegovu uniformu, a na glavnom pretresu da je to učinio stavljanjem novca u džep kombinezona (koji je takođe dio uniforme).

Pri nesumnjivo utvrđenoj činjenici da je optuženi učinio poklon ovom službenom licu, dajući mu novac, sasvim je bez uticaja da li je novac dat u ruku, kombinezon u uniformu, jer te činjenice nemaju uticaja na pravnu ocjenu radnje optuženog. Da je optuženi učinio poklon policajcu Lekić Helemu, proizilazi iz određenog i jasnog iskaza ovog svjedoka, čiji iskaz se čak ne dovodi u sumnju ni odbranom optuženog. Naime, i optuženi u svojoj verziji događaja priznaje da je policajcu prilikom legitimisanja dao pasoš i da je u pasošu bilo 50 €. Čak i da je na ovaj način optuženi dao novac izvršio bi predmetno krivično djelo, jer se ono može izvršiti i samim nuđenjem poklona, kao alternativnom radnjom i praktično prethodnom fazom davanja poklona. Tvrdnje optuženog da se novac u pasošu slučajno našao, nije potrebno posebno komentarisati, ovo tim prije što je optuženi priznalo da je imao novca i u džepu. Uostalom razlog zbog kojeg je optuženi dao novac policajcu Lekiću, utvrđuje se iz iskaza svjedoka Lekića, iz čijeg iskaza jasno proizilazi da je optuženi zahtijevao da policajac uzme ovaj novac, kako mu ne bi dirao robu koju prevozi.

Pri ovako nesumnjivo utvrđenim činjenicama, sasvim su bez uticaja žalbeni navodi o navodnom nesaglasnom predstavljanju događaja od strane svjedoka policajaca, pri čemu potencirane nesaglasnosti i nisu odlučne činjenice.

Na pravilno utvrđeno činjenično stanje, prvostepeni sud je pravilno primjenio krivični zakonik, kada je radnje optuženog cijenio kao krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st. 1 Kz-a, i krivično djelo nedozvoljena trgovina iz čl. 284 st. 1 Kz-a.

Ukazati je da su bez osnova žalbeni navodi branioca u pogledu krivičnog djela nedozvoljena trgovina, o navodnoj nedokazanosti da je optuženi imao namjeru da se bavi nedozvoljenom trgovinom. Ukazati je branicu da krivično djelo nedozvoljene trgovine čini lice koje bez ovlašćenja za trgovinu, a u svrhu prodaje, nabavi robu i druge predmete opšte upotrebe u vrijednosti koja prelazi 3.000,00€. U konkretnom slučaju svi elementi bića ovog krivičnog djela su dokazani, a svakako nema potrebe posebno obrazlagati da optuženi, u izreci navedenu količinu pića, koja predstavlja značajnu količinu, nije imao namjeru koristiti za ličnu upotrebu, jer je očigledno da je ona namjenjena prodaji, za koju optuženi nije imao ovlašćenje.

Ispitujući prvostepenu presudu u dijelu odluke o kazni, Apelacioni sud utvrđuje da je prvostepeni sud optuženom Cekaj Lekić pravilno utvrdio kaznu za krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st. 1 Kz-a, u trajanju od 4 (četiri) mjeseca i za krivično djelo nedozvoljenja trgovina kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca i pravilno primjenio odredbe o izricanju jedinstvene kazne za krivična djela u slučaju kada ga je osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, kojom kaznom će se ostvariti svrha specijalne i generalne prevencije u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija. S toga se žalba branioca optuženog i u dijelu odluke o kazni pokazuje neosnovana.

Na osnovu izloženog, a osnovom čl. 396 Zkp-u odlučio je kao u izreci presude

APELACIONI SUD CRNE GORE  
Podgorica, dana 10.06.2010. godine

Zapisničar

SUDIJA IZVJESTILAC

PREDSJEDNIK VIJČA - SUDIJA