

STUDIJA

Ksž.br. 26/10

POBILJAN  
TUŽILA

APELACIONI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudije Milivoja Katnića, kao predsjednika vijeća, sudija Seke Piletić i Svetlane Vujanović, kao članova vijeća, uz učešće namještenika Ljiljane Košarac, kao zapisničara, u kriv.predmetu optuženog P.M., kog brani adv. R.M., zbog krivičnog djela ~~lažni bilans iz čl. 278 Krivičnog zakonika (Kz-a), odlučujući o žalbi branioca optuženog izjavljenoj na presudu Višeg suda u Podgorici Ks.br. 1/2010 od 09.06.2010.g.~~ nakon sjednice vijeća održane u odsustvu uredno obavještenog VDT CG, dana 02.12.2010.g., donio je:

## RJEŠENJE

Povodom žalbe branioca optuženog P.M., a po službenoj dužnosti preinačava se presuda ~~Višeg suda u Podgorici Ks.br. 1/2010 od 09.06.2010.g. na način što se~~ ~~lažni bilans iz čl. 278 Krivičnog zakonika (Kz-a), odlučujući o žalbi branioca optuženog izjavljenoj na presudu Višeg suda u Podgorici Ks.br. 1/2010 od 09.06.2010.g.~~ nakon sjednice vijeća održane u odsustvu uredno obavještenog VDT CG, dana 02.12.2010.g., donio je:

## Obrazloženje

Presudom Višeg suda u Podgorici Ks.br. 1/2010 od 09.06.2010.g., pod stavom I optuženi P.M. oglašen je krivim za krivično djelo lažni bilans iz čl.278 Kz-a, činjenično opisano u izreci prvostepene presude za koje djelo mu je izrečena uslovna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od ~~30 dana~~ mjeseci i istovremeno određeno da se kazna neće izvršiti ako u roku od ~~30 dana~~ mjeseci ne izvrši novo krivično djelo.

Istom presudom obavezan je optuženi da na ime troškova krivičnog postupka plati 110,00€, i na ime paušala 100,00€ u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude.

Pod stavom II prvostepene presude prema optuženom P.M. osnovom čl. 362 st. 1 Zkp-u odbijena je optužba kojom je predstavljeno da je izvršio krivino djelo utaja poreza i doprinosa iz čl. 364 st. 1 Kz-a. Troškovi postupka u ovom dijelu pali su na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv te presude žalbu je izjavio branilac optuženog zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakonika, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni. Predlaže da se prvostepena presuda preinači na način što će se optuženi osloboditi za krivično djelo za koje je oglašen krivim.

U smislu čl. 392 Zkp-u (Sl.list 57/09), spisi predmeta su dostavljeni Vrhovnom državnom tužilaštvu na razmatranje i predlog. VDT CG je podneskom Ktž.br. 389/10 od 17.09.2010.g, predložio da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana.

Nakon razmatranja pobijane presude, navoda žalbe, sadržine spisa predmeta Višeg suda u Podgorici Ks.br. 1/2010, pazeći po službenoj dužnosti na povrede zakona u smislu čl.

398 Zkp -u (Sl.list 57/09), Apelacioni sud je po službenoj dužnosti utvrdio da je prvostepeni postupak vođen bez zahtjeva ovlaštenog tužioca čime je počinjena povreda odredaba krivičnog postupka iz čl.386 st.1 tač.3 Zkp-u (Sl.list 57/09), o kojoj drugostepeni sud vodi računa po službenoj dužnosti.

Naime, Viši sud u Podgorici, kao prvostepeni, određuje da se optuženi, Osnovnog državnog tužioca iz Bara Kt.br.562/08 od 14.09.2009.g. kojom je optuženom P.M. stavljeno na teret krivično djelo lažni bilans iz čl.278 Kz-a. Osnovni državni tužilac nakon 5.07.2008.g. nije bio ovlašten tužilac da goni učinioce krivičnih djela sa elementima korupcije u koje spada krivično djelo lažni bilans iz čl.278 Kz-a, već je za gonjenje tih krivičnih djela kao i krivičnih djela organizovanog kriminala, terorizma i ratnih zločina isključivo nadležan specijalni tužilac, koji rukovodi Odjeljenjem za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, a koje je obrazovano u Vrhovnom državnom tužilaštvu.

Ovakva nadležnost specijalnog tužioca ustanovljena je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužiocu (Sl.list 40/08 od 27.06.2008.g.) kako je to propisano u čl. 37 ovog zakona kojim je izmijenjen čl.66 st.1 Zakona o državnom tužiocu.

Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužiocu (Sl.list 40/08 od 27.06.2008), stupio je na snagu 5.07.2008.g. i od tog datuma specijalni tužilac je bio isključivo ovlašćeni tužilac da preduzima gonjenje za krivična djela sa elementima korupcije (neovisno od propisane kazne za koruptivno krivično djelo) pa sledstveno tome i da podnosi zahtjeve za sprovođenje istrage i optužnice protiv osumnjičenih tj.okrivljenih izvršilaca ovih krivičnih djela.

Na predmetni slučaj ne može se primijeniti čl.133b Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužiocu (Sl.list 40/08), kojim je propisano da će se predmeti korupcije, terorizma i ratnih zločina, koji su primljeni u višim sudovima do početka rada specijalizovanog odjeljenja dovršiti od strane državnih tužilaštava koja su bila nadležna po dotadašnjim propisima, jer ovaj predmet nije procesuiran prije 5.07.2008.g.(od kada je specijalnom tužiocu ustanovljena nadležnost za gonjenje koruptivnih krivičnih djela), već nakon toga (Zahtjev za sprovođenje istrage od 31.12.2008.g., a optužnica od 14.09.2009.g.).

Osnovno državno tužilaštvo shodno čl. 16 st. 3 Zakona o državnom tužiocu je ovlašćeno da preduzima samo radnje iz svoje nadležnosti, pred stvamo i mjesno nadležnim sudom, organom za prekrašaj i drugim državnim organom, izuzev onih iz isključive nadležnosti Vrhovnog, odnosno Višeg državnog tužioca. Dakle, nesumnjivo je da Osnovni državni tužilac nije bio nadležan da goni niti podiže optužnicu za krivično djelo iz isključive nadležnosti specijalnog tužioca koji rukovodi Odjeljenjem osnovanim pri Vrhovnom državnom tužiocu, kakvo djelo je lažni bilans iz čl. 278 Kz-a.

Kako je Viši sud povrijedio propise u pogledu postojanja optužbe ovlaštenog tužioca i time počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz čl.386 st.1 tač.3 Zkp-u (Sl.list 57/09), drugostepeni sud je zbog ove procesne smetnje odbacio optužnicu Osnovnog državnog tužioca, što je trebao učiniti Viši sud prilikom odlučivanja o prigovoru protiv optužnice shodno čl.282 st.2 Zkp-u (Sl.list 71/03 - koji procesni zakon se primjenjivao u vrijeme odlučivanja o prigovoru).

Na osnovu izloženog, a osnovom čl. 409 st. 1 u vezi čl. 367 st. 1 tačka 2 Zkp-u (Sl.list 57/09), odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

APELACIONI SUD CRNE GORE  
Podgorica, dana 02.12.2010.g.

Zapisničar,  
Lj. Košarac s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA  
Milivoje Katnić s.r.