

100-11

Prikaz odluke suda

Broj predmeta: 2/2011

Sud: Apelacioni
sud Crne

Gore

Odjeljenje: Krivično odjeljenje

Vrsta predmeta: KSŽ -

Drugostepeni krivični predmeti iz oblasti organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina

Vrsta odluke: Presuda

Datum odluke: 02.03.2011.

Prethodna odluka: -

Ksž.br. 2/11

U IME CRNE GORE

APELACIONI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudije Radmile Mijušković, kao predsjednika vijeća i sudija Milivoja Katnića i Seke Piletić, kao članova vijeća, uz učešće namještenika Marine Knežević, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. I., zbog kriv. djela davanje mita iz čl. 221. st. 1. KZ RCG, [redacted] I. adv. Lj. K., izjavljena na presudu Višeg suda u Podgorici Ks.br. [redacted] nakon sjednice vijeća održane u odsustvu uredno obaviještenog VDT CG, dana [redacted] nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je:

PRESUDU

[redacted] Višeg suda u Podgorici Ks.br. 31/10 od 30.11.2010. godine, potvrđuje.

Obrazloženje

Presudom Višeg suda u Podgorici Ks.br. 31/10 od 30.11.2010. godine, optuženi M. I., oglašen je krivim zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 221. st. 1. KZ RCG, činjenično opisano u izreci prvostepene presude i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, koju kaznu je dužan izdržati po pravosnažnosti presude.

Optuženi je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 100,00 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu čl. 75. st. 1. Krivičnog zakonika od optuženog je trajno oduzeta novčanica od 5 € serijskog broja X..... kao predmet upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela.

Protiv te presude žalbu je izjavio branilac optuženog M. I. adv. Lj. K. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog povrede postupka, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog odluke o kazni, sa predlogom da drugostepeni sud napadnutu presudu ukine i predmet vrati na ponovni postupak ili je preinači tako što će žalioca osloboditi od optužbe.

U smislu čl. 392. Zakonika o krivičnom postupku (Zkp -u), spisi predmeta su dostavljeni Vrhovnom državnom tužilaštvu na razmatranje i predlog. VDT CG je podneskom Ktž.br. 67/11 od 02.02.2011.g., predložio da se odbije kao neosnovana žalba optuženog M. I., izjavljena preko branioca, protiv prvostepene presude Višeg suda u Podgorici Ks.br. 31/10 od 30.11.2010. godine, kojom je optuženi M. I. oglašen krivim zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 221. st. 1. KZ RCG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca.

Sjednici vijeća nije prisustvovao uredno obaviješteni VDT CG.

Nakon razmatranja pobijane presude, navoda žalbe, sadržine spisa predmeta Višeg suda u Podgorici Ks.br. 31/10, pazivši po službenoj dužnosti na povrede zakona u smislu čl. 398. st. 1. tač. 1 i 2. Zkp -u, Apelacioni sud je utvrdio:

- žalba nije osnovana.

Prvostepeni sud je u zakonično provedenom postupku, pri čemu nisu učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka na čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti pak na one na koje se žalbom branioca optuženog ukazuje, potpuno i pravilno utvrdio sve odlučne činjenice i na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio Krivični zakonik.

Razlozi pobijane presude odgovaraju činjeničnom utvrđenju i zaključivanju do koga je prvostepeni sud došao ocjenom izvedenih dokaza i iskaza optuženog. O svim odlučnim činjenicama koje su u svemu saglasne sa dokazima izvenim na pretresu prvostepeni sud je u pobijanoj presudi dao jasne i dovoljne razloge, pa su s toga neosnovani navodi žalbe branioca optuženog M.I., da je prvostepena presuda donijeta uz bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz čl. 376. st. 1. tač. 11. Zkp-a.

Nakon pravilne i potpune ocjene odbrane optuženog M. I. i izvedenih dokaza na pretresu, prvostepeni sud je sa sigurnošću utvrdio da je ~~optuženi dana 08.02.2004. godine, službenim licima policajcima stанице policije CB Podgorica B. D. i J. S. dao novac da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrše službenu radnju koju bi morali izvršiti, i to na način što je prilikom kontrole njegovog putničkog vozila kada su mu navedena službena lica zbog isteka registracije oduzela saobraćajnu dozvolu i obavijestila ga da je za to predviđena prekršajna prijava mašio se da iz ruke policajca J. S. uzme dokumenta i u džep mu je stavio novčanicu od 5 €!~~

Činjenično utvrđenje prvostepenog suda, kako je to bliže predstavljeno u izreci pobijane presude, temelji se na jasnim, logičnim i ubjedljivim iskazima svjedoka B. D. i J.S., a koji su potkrijepljeni službenom zabilježkom, potvordom o oduzetoj novčanici, i oduzetom novčanicom. Nasuprot navodima žalbe branioca optuženog M.I. prvostepeni sud je u pobijanoj presudi dao jasne i uverljive razloge zbog čega nije prihvatio odbranu optuženog M.I., nalazeći da je ista neosnovana i u cjelosti opovrgnuta iskazima svjedoka koji su se određeno i jasno izjasnili da im je optuženi dao novčanicu kako ne bi bila napisana prekršajna prijava, s jedne strane a s druge strane da su službena lica B.D. i J.S. bili u obavezi da po pravilima službe oduzmu dokumenta i vozilo koje nije registrovano, a lica privedu u stanicu policije, gdje bi od strane ovlašćenih službenika policije bila napisana prekršajna prijava.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je pravilno primijenio Krivični zakon, kada je optuženog M.I. oglasio krivim, zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 221. st. 1. KZ RCG.

Pobijana presuda ispitana je i u dijelu odluke o kazni pa je ovaj sud našao da je prvostepeni sud pravilno utvrdio i cijenio sve okolnosti koje su značajne za odmjeravanje visine kazne izričući optuženom kaznu koja je po nalaženju ovog suda pravilno odmjerena i predstavlja onu mjeru koja je neophodna da bi se postigla svrha kažnjavanja iz čl. 32. Krivičnog zakonika, pa se s toga žalba

branioca optuženog pokazuje i u ovom dijelu neosnovanom.

Na osnovu izloženog, a osnovom čl. 406. Zkp-u, odlučeno je kao u izreci presude.

APELACIONI SUD CRNE GORE
Podgorica, dana 02.03.2011 godine

Zapisničar,
SUDIJA
M. Knežević s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA -
Radmila Mijušković s.r.