

## Prikaz odluke suda

Broj predmeta: 11/12

Sud: Apelacioni  
sud Crne

Gore

Odjeljenje: Krivično odjeljenje

Vrsta predmeta: KSŽ -

Drugostepeni krivični predmeti iz oblasti organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina

Vrsta odluke: Presuda

Datum odluke:

20.04.2012.

Prethodna odluka: -

Kžs.11/2012

U IME CRNE GORE

APELACIONI SUD CRNE GORE, kao drugostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Milica Medjedović, kao predsjednika vijeća, sudije Milica Katrčić i Zorana Smolović, kao članova vijeća, uz učešće namještanika suda Rašković Milice, kao zapisanika, u krivičnom predmetu optuženih B.R. i V. D. oba iz P., zbog krivičnog djela zloupotreba ovlaštenja u privredi iz čl. 278 st.2 u vezi stava 1 tač.5 Krivičnog zakonika (Kz-a), odlučujući po žalbama Vrhovnog državnog tužilaštva, Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, izjavljenoj protiv presude Višeg suda u Podgorici Ks.br.32/2011 od 27.12.2011. godine, na sjednici vijeća održanoj u smislu čl. 393 Zkp-a, dana 20.04.2012. godine, donio je .

## PRESUDA

Odbija se kao neosnovana žalba Vrhovnog državnog tužilaštva, Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina i p a t r u d u j e presude Višeg suda u Podgorici Ks.br. 32/2011 od 27.12.2011.godine .

## O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Podgorici Ks.br.32/2011 od 27.12.2011. godine, optuženi B.R. i V. D., oba iz P., oslobođeni su od optužbe da su počinili krivično djelo zloupotreba ovlaštenja u privredi iz čl. 278 st.2 u vezi stava 1 tač.5 Kz-a. Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava sude. Protiv navedene presude istovremeno su izjavili žalbu Vrhovno državno tužilaštvo, Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, terorizma i ratnih zločina, zbog bitne povrede krivičnog postupka iz čl. 396 st.1 tač.8 Zkp-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 388 Zkp-a i povrede Krivičnog zakonika iz čl. 387 Zkp-a, sa predlogom da ovaj sud ukinе pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje ili da istu preinači i optužena oglašе krivim za krivična djela stavljena im na teret i izrekne im kaznu zatvora srazmjernu težini učinjenih krivičnih djela i okrivljenima kao učionicima istih.

U odgovoru na žalbu državnog tužioca branilac optuženog B. R. je predložio da se ta žalba odbije kao neosnovana. U žalbi je stavljen predlog da se branilac optuženog obavjesti o terminu održavanja sjednice vijeća ovog suda

U odgovoru na žalbu letog tužioca branilac optuženog V.D. je predložio da se ona odbaci kao neosnovana. U žalbi je stavljen predlog da se branilac optuženog obavjesti o terminu održavanja sjednice vijeća ovog suda .

Po razmatranju spisa predmeta Vrhovni državni tužilac CG je u smislu čl.392 Zkp-a stavio predlog, da se žalba Vrhovnog državnog tužilaštva, Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, terorizma i ratnih zločina uvaži, a da se odgovori na žalbe branilaca optuženih cijene kao neosnovani, ispitujući pobijenu presudu u granicama izjavljene žalbe i cijeneći navode istaknute u odgovorima na žalbu, pazeci po službenoj dužnosti i na povrede zakonika u smislu čl. 398 Zkp-a, ovaj sud je našao :

- žalba je neosnovana.

U postupku donošenje pobijena presude niti u samoj presudi nijesu počinjene povrede zakonika na čije postojnje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Navedeni razlozi u obrazloženju presude u potpunosti odgovaraju zaključivanju prvostepenog suda, li razlozi su dovoljno dati u pogledu svih odlučnih činjenica i obuhvataju bitnu sadržinu izvedenih dokaza.

Ocjenujući odbrane optuženih B.R. i V. D. i izvedene dokaze pravilno je prvostepeni sud zaključio da oni ne pružaju mogućnost da se pouzdano zaključi da su optuženi počinili krivično djelo za koje su optuženi, pa ih je pravilno prvostepeni sud oslobodio od optužbe, nalazeći da nije dokazano da su počinili krivično djelo za koje su optuženi.

Nije sporno da su optuženi B. R. i V. D. kao jednaki vlasnici privrednog društva "E.". "AD" pozajmili novac od fizičkih lica, koji dug - zajam nijesu evidentirali u finansijsko materijalnoj dokumentaciji ovog društva, kao i imali dugova prema pravnim licima, te da je nakon apozornna dioba ovog privrednog društva optuženom B. R. pripao u udio većinski paket akcija privrednog društva AD "I.", čime je on postao većinski vlasnik i izvršni direktor tog društva, a po postignutom sporazumu sa optuženim V. D. i preuzeo obavezu da iz imovine AD "I." vrati dugova fizičkim i pravnim licima. Nije sporno ni da je to optuženi B. R. i činio, pa je sa računa AD "I." na račun "E." AD, čiji je izvršni direktor postao optuženi V. D., putem naloga za prenos i gotovinske isplate u vidu avansa, vršio prenos novčanih sredstava, koje su prema optužbi bila u iznosu od 9.266.000,17 € pri čemu su ta sredstva išla direktno povjericima. Takođe nije sporno da u vezi ovog posta nije vodjena računovodstveno-finansijska evidencija, kako u AD "I." tako ni u "E.". "AD.

Medjutim, iz navedenih činjenica i postupanja optuženih B. R. i V. D., kako to pravilno zaključuje i prvostepeni sud, ne može se zaključiti da su oni bez pravnog posla, a u namjeri pribavljenja protivpravna imovinska korist za privredno društvo "E." AD tu korist i pribavili.

Naime, nasuprot optužbi iz navedenih činjenica se može zaključiti da prenos navedenih novčanih sredstava, iako je propuštena obaveza da sa taj prenos evidentira u finansijsko materijalnoj dokumentaciji oba društva, vršen je radi podmirenja preuzetih obaveza - duga prema fizičkim i pravnim licima, čime nije pribavljena protivpravna imovinska korist za preduzeće "E." AD, već naprotiv time je izmiren dug ovog privrednog društva prema fizičkim i pravnim licima koji je nastao u vrijeme postojnje ovog privrednog društva kao jedinstvenog privrednog subjekta i kada su optuženi bili njegovoj zajednički vlasnici. Osim toga, navedeno postupanje optuženih očigledno nije bilo u namjeri da pribave protivpravnu imovinsku korist privrednom društvu "E.". "AD, već se zaključuje da su po prethodno postignutom dogovoru i diobi imovine ovog privrednog društva imali namjeru da izmirе obaveze - dugove prema fizičkim i pravnim licima, koje obaveze je preuzeo da izmiri optuženi B. R. iz imovine AD "I.", kojeg privrednog društva je on postao većinski akcionar odnosno vlasnik, sa skoro 90% akcija. Osim prednjeg, pri utvrđenoj činjenici da su manjinskim akcionarima srazmjerno njihovom učešću u ukupnom kapitalu AD "Inpeka" u periodu od 2003-2005. godine rasporadjivane sredstva na ima dividende i da su na Skupštini akcionara ovog privrednog društva bili upoznati sa dugovima koje je ovo preduzeće preuzelo po izvršenoj diobi "E." AD prema fizičkim i pravnim licima, a iz čega sa može zaključiti da manjinski akcionari nijesu bili oštećeni ovim prenosom novčanih sredstava, to se i neoligičnim pokazuje da je namjera optuženog B. R. bila da iz većinskog dijela AD "I." i na štetu svoje imovine pribavlja protivpravnu imovinsku korist "E." AD.

Dakle, pošto sa iz izvedenih dokaza nije moglo zaključiti da je prenos novčanih sredstava bio bez pravnog osnova i da je tim prenosom namjera optuženih B. R. i V. D. bila da se pribavi protivpravna imovinska korist za privredno društvo "E." AD na štetu privrednog društva AD "I.", čime nijesu dokazane potrebna obilježja krivičnog djela koja je optužnicom stavljeno na teret optuženima, to ih je pravilno prvostepeni sud oslobodio od optužbe, nalazeći da nije dokazano da su počinili krivično djelo za koje su optuženi.

Neosnovano se u žalbi državnog tužioca navodi da je pobijena presuda donijeta uz bitne povrede odredaba krivičnog postupka koje sa navode u toj žalbi i da je zaključak prvostepenog suda donijet na osnovu izvedenih dokaza pogrešan.

Prije svega, samo po osnovu činjenice da prenos novčanih sredstava sa žiro računa AD "I." na žiro račun "E." AD nije evidentiran u finansijsko-poslobnog evidenciji ovih privrednih društava, kako to proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka finansijska struke, a što je bilo obavezno činiti i čime bi bili uvaženi zakoneki

propisi u privrednom poslovanju, nije dovoljno za donošenje zaključka da su to optuženi činili u namjeri pribavljenja imovinske koristi za privredno društvo "E". "AD. Ni to što optuženi u svojim odbranama različito navode koji iznos novčanih sredstava je prenet, pri čemu optuženi V. D. navodi da se radilo o znatno manjem iznosu, oko 1.600.000,00€, dokle se 256.090,17 €, kako to proizilazi iz odbrane optuženog B. R. I kako je to navedeno u optužnici, obzirom da je jedan iznos duga išao direktno povjeriocima, ne znači da je to činjeno u toj namjeri. Takođe, utvrđena činjenice o postojanju duga-zajma, privrednog društva "E." AD prema fizičkim i pravnim licima, u vrijeme dok je ovo privredno društvo poslovalo kao jedinstven subjekt u privrednom poslovanju i koji je nakon sporazumna diobe njegove imovine preuzeo da izmiri optuženi B. R. iz imovine koja je njemu pripala tj. AD "I.", što je utvrđeno ne samo iz odbrane optuženih već i iz iskaza svjedoka B. R. i D. G. i plameniti dokaza o prenosu novčanih sredstava fizičkim licima, ukazuju da je to činjeno radi realizacije sporazumnog dogovora nakon diobe zajedničke imovine, dakle pravnog posla po osnovu kojeg je optuženi B.R. bio u obavezi da izmiri te obaveze. Stoga se iz prethodno izrijetog može i zaključiti da se novim finansijskim vještačenjem odnosno dopunom već učinjenog, kako se to predlaže u žalbi državnog tužioca, činjenično stanje ne bi u bitnom izmijenilo, već bi se samo bespotrebno odugovlačio krivični postupak. Ovak je cijelo i ostale navode žalbe državnog tužioca, pa nalazi da oni nijesu od bitnog značaja za donošenja drugačijeg zaključka. I da su od uticaja na pravilno i zakonito presuđenje ili su odgovori na te navode dati u razlozima pobijena presude. Se izrijetih razloga, na osnovu čl.406 Zkp-a, određeno je kao u izradi presude.

Zapisičar,  
Rašović Milica, s.r.

APELACIONI SUD CRNE GORE  
Podgorica, dana 20.04.2012.godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA  
Milić Medjedović, s.r.