

Prikaz odluke suda

Broj predmeta: 13/2012

Sud: Apelacioni
sud Crne

Gore

Odjeljenje: Krivično odjeljenje

Vrsta predmeta: KSŽ -

Drugostepeni krivični predmeti iz oblasti organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina

Vrsta odluke: Presuda

Datum odluke:

23.04.2012.

Prethodna odluka: -

Kzs.br. 13/12

U IME CRNE GORE

APELACIONI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od predsjednika suda ~~Svetlane Vujanović~~, kao predsjednika vijeća i sudija ~~Milivoja Katnić~~ i ~~Seko Pilefić~~, kao članova vijeća, uz učešće namještenika Marine Knežević, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog F.F., zbog krivičnog djela primanje mita iz čl. 423. st. 2. Krivičnog zakonika, odlučujući po žalbi Vrhovnog državnog tužilaštva Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u Bijelom Polju i ~~od strane tuđog i počinio branilac optuženog F.F.~~ adv. B.R., na žalbu Vrhovnog državnog tužilaštva Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u Bijelom Polju koja žalba je izjavljena na presudu Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 8/11-10 od 08.11.2011. godine, nakon sjednice vijeća održane u odsustvu uredno obavještenog optuženog VDT-a, dana 23.04.2012.g. nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je:

PRESUDU

O d b i j e se žalba Vrhovnog državnog tužilaštva Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u Bijelom Polju, kao neosnovana i presuda Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 8/11-10 od 08.11.2011. godine, potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 8/11-10 od 08.11.2011. godine, optuženi F.F. je na osnovu čl. 373. tač. 2. Zakonika o krivičnom postupku ~~oslobođen od optužbe kojom je predstavljeno da je izvršio krivično djelo primanje mita iz čl. 423. st. 2. Krivičnog zakonika, jer nije dokazano da je izvršio djelo za koje je optužen.~~

Troškovi krivičnog postupka koji su do sada isplaćeni na teret budžetskih sredstava u iznosu od 210,00 € /dvije stotine i deset eura/ kao nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branioca, u odnosu na koje za sada nedostaju podaci o visini, pali su na teret budžeta suda, na osnovu čl. 230. st. 1. ZKP.

Protiv te presude žalbu je blagovremeno izjavilo Vrhovno državno tužilaštvo - Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u Bijelom Polju zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakonika i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom da ovaj sud nakon razmatranja žalbe i predmetnih spisa, ukine presudu Višeg suda u Bijelom Polju - Specijalno odjeljenje za suđenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina Ks.br. 8/11-10 od 08.11.2011. godine i predmet vrati istom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Na žalbu Vrhovnog državnog tužilaštva Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u Bijelom Polju, odgovor je podnio branilac optuženog F.F. adv. R.B., u kom odgovoru predlaže da ovaj sud nakon razmatranja žalbe, odgovora na žalbu i predmetnih spisa, navedenu presudu potvrdi kao pravilnu i zakonitu, a odbije žalbu Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore kao neosnovanu.

U smislu čl. 392. Zakonika o krivičnom postupku (Zkp -u), spisi predmeta su dostavljeni Vrhovnom državnom tužilaštvu na razmatranje i predlog. VDT CG je podneskom Ktž.br. 70/12 od 02.03.2012.g., predložio da se uvaži žalba Vrhovnog državnog tužilaštva Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina Kts.br. 41/10 od 27.01.2012. godine, a da se odgovor na žalbu branioca okrivljenog cijeni neosnovanim.

Nakon razmatranja pobijane presude, navoda žalbe Vrhovnog državnog tužilaštva Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u Bijelom Polju, i odgovora na žalbu koji je podnio branilac optuženog F.F. adv. R. B., sadržine spisa predmeta Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 8/11-10, pazeći po službenoj dužnosti na povrede zakona u smislu čl. 398. st. 1. tač. 1. i 2. Zkp-a, Apelacioni sud je utvrdio:

- žalba je neosnovana.

U postupku donošenja pobijane presude, ni u samoj presudi nisu učinjene bitne povrede postupka, na čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti one na koje se ukazuje žalbom Vrhovnog državnog tužilaštva Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u Bijelom Polju.

Ocjenujući odbranu optuženog i izvedene dokaze provedene u zakonitom postupku, prvostepeni sud je pravilno zaključio da nema dokaza da je optuženi počinio krivično djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret. Razlozi pobijane presude u potpunosti odgovaraju zaključivanju prvostepenog suda, a o svim odlučnim činjenicama u pobijanoj presudi su dati jasni i dovoljni razlozi, koje u potpunosti prihvata i ovaj sud. S toga se neosnovano u žalbi Vrhovnog državnog tužilaštva Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u Bijelom Polju, navodi da pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, da su dati razlozi u potpunosti u suprotnosti sa dokazima koji su izvedeni u postupku i na glavnom pretresu, te da je time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka.

Naime, prvostepeni sud je iz odbrane optuženog, nesumnjivo utvrdio da je optuženi F.F. stalno zaposlen u privrednom društvu "E..." DOO iz B...P..., na radnom mjestu za obavljanje poslova špeditera na carinskom prelazu zv. "D..." u D...kod B...P..., te da je to privredno društvo imalo ugovorenu obavezu, po osnovu ovlaštenja za indirektno zastupanje da vrši radnje špedicije vezano za carinski postupak pri uvozu robe za privredno društvo "I..." DOO iz M..., u koje radnje spada izrada dokumentacije potrebne za carinjenje robe na zahtjev prevoznika, te otpremanja podnošenjem carinskom organu.

Nadalje je prvostepeni sud iz iskaza oštećenog i carinske dokumentacije kao i odbrane optuženog nesumnjivo utvrdio da je dana 12.08.2010. godine, oštećeni V.S. iz L... došao na carinski prelaz teretnim motornim vozilom "M..." reg. oznaka LO xxx-xx sa priključnim vozilom xx-xx LO kojim je transportovao robu za preduzeće "I..." iz M..., gdje je predao svu potrebnu

dokumentaciju optuženom, da po ugovoru koji je zaključen sa preduzećem "I..." iz M... izvrši uslugu i sačini ulaznu carinsku deklaraciju. Takođe je utvrđeno da je carinsku ispravu za predmetnu robu sačinila špedicija "E...", odnosno optuženi u ime špeditera na prolaznoj carinskoj ispostavi u Dobrakovu u pomenuto vrijeme.

Dakle, po osnovu utvrđenog činjeničnog stanja pravilno je prvostepeni sud zaključio da je optuženi lice koje je zaposleno u privrednom društvu, koje se bavi otpremanjem odnosno špedicijom, u čijoj nadležnosti je, obzirom na povjereni obim posla izvršavanje obaveza iz ugovora o otpremanju za račun drugog subjekta, koji poslovi spadaju u okviru privredne djelatnosti privatnog sektora.

Odredbom čl. 423. st. 2. Kz-a, propisano je da krivično djelo primanje mita vrši službeno lice koje zahtijeva ili primi poklon ili drugu korist ili koje prihvati obećanje poklona ili druge koristi za sebe ili drugog, da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši službenu radnju koju bi moralo izvršiti ili da ne izvrši službenu radnju koju ne bi smjelo izvršiti. Prema odredbi čl. 142. st. 3. Kz-a, za sve kategorije službenih lica karakteristično je vršenje službene dužnosti u okviru vršenja javnih ovlašćenja, pri čemu nije od značaja da li službenu dužnost vrši stalno ili povremeno i na kojem nivou državne vlasti, s tim što to mogu biti lica koja vrše određene dužnosti u privrednom društvu ili drugom subjektu kojem je povjereno vršenje javnih ovlašćenja, bilo po osnovu redovnih ili faktički povjerenih određenih službenih dužnosti.

Nasuprot navodima žalbe, imajući u vidu napred utvrđeno činjenično stanje, te navedene zakonske odredbe, a kod činjenice da izvršilac krivičnog djela, koje je optuženom stavljeno na teret, može biti samo službeno lice, pravilno je prvostepeni sud zaključio da nije dokazano da je optuženi kao lice zaposleno u privrednom društvu imao svojstvo službenog lica kojem je povjereno vršenje javnih ovlašćenja, koje odlučuje o pravima, obavezama i interesima fizičkih ili pravnih lica ili o javnom interesu.

S toga je pravilno prvostepeni sud usled nedostatka dokaza oslobodio od optužbe optuženog F.F., shodno čl. 373. tač. 2. Zkp-a, jer nema dokaza da je počinio krivično djelo stavljeno mu na teret.

Na osnovu izloženog, a osnovom čl. 406. Zkp-u, odlučeno je kao u izreci presude.

APELACIONI SUD CRNE GORE
Podgorica, dana 23.04.2012. godine

Zapisničar,
M. Knežević s.r.

PREDSJEDNIK SUDA - VIJEĆA
Svetlana Vujanovićs.r.