

Prikaz odluke suda

Broj predmeta: 24/11

Sud: Apelacioni sud Crne

Gore

Odjeljenje: Krivično odjeljenje

Vrata predmeta: KSŽ -

Drugostepeni krivični predmeti iz oblasti organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina

Vrata odluke: Presuda

Datum odluke: 19.10.2011.

Prethodna odluka:

Ksž br. 24/11

U IME CRNE GORE

APELACIONI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudija, Milića Medvedovića, kao predsjednika vijeća, Zorana Smolovića i Radmile Mijušković, kao članova vijeća, uz učešće namještenika sude Slobodanke Vojvodić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optužene V. R., zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 st.1 Krivičnog zakonika (Kz-a) u sticaju sa krivičnim djelom građenje objekta bez građevinske dozvole iz čl. 328 a Kz-a, odlučujući o žalbi branioca optužene, izjavljene na presudu Višeg suda u Podgorici Ks. br. 1/2011 od 10.06.2011. godine, nakon javne sjednice održane dana 19.10.2011. godine, kojoj je prisustvovao branilac optužene, advokat D. K., a nakon tajnog vijećanja i glasanja istog dana, donio je

PRESUDU

Odbija se kao neosnovana žalba branioca optužene V. R. i presuda Višeg suda u Podgorici Ks. br. 1/2011 od 10.06.2011. godine, potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Podgorici Ks. br. 1/2011 od 10.06.2011. godine, optužena V. R. oglašena je krivom zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 424. st. 1 Krivičnog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom građenje objekta bez građevinske dozvole iz čl. 328 a Kz-a, činjenično opisana u izreci te presude, i primjenom čl. 48 Kz-a osuđena na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Istom presudom optužena je obavezana da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 287,50 € sve u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu čl. 75 st. 1 Kz-a, od optužene je trajno oduzeta novčanica od 50 € serijskog broja S1.....6, jedna novčanica od 50 € serijskog broja S2.....2 i jedna novčanica od 100 € serijskog broja N3.....4 kao predmeti upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela.

Protiv te presude žalbu je izjavio branilac optužene zbog: bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pograšno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s predlogom da Apelacioni sud uvaži žalbu i ukine prvostepenu presudu.

Vrhovno državno tužilaštvo CG je u smislu čl. 392 st. 1 Zakonika o krivičnom postupku (Zkp-u) dostavilo ovom sudu podnesak Ktž br.411/11 od 08.09.2011. godine, s predlogom da se žalba branioca optužene odbije kao neosnovana.

Na sjednici drugostepenog vijeća branilac optužene je ostao pri izjavljenoj žalbi i predlogu iz žalbe.

Po razmatranju pobijane presude, žalbe i svih predmetnih spisa, pazеći po službenoj dužnosti na odredbe čl. 398 Zkp-a, Apelacioni sud je utvrdio:

Žalba nije osnovana.

Prvostepeni sud je u zakonito sprovedenom postupku, pri čemu nijesu učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, ne čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti pak one na koje se ukazuje žalbom branioca, potpuno i pravilno utvrdio sve odlučne činjenice i na tako utvrđano činjenično stanje pravilno primijenio Krivični zakonik.

Razlozi pobijane presude odgovaraju činjeničnom utvrđenju i zaključivanju do koga je prvostepeni sud došao ocjenom izvedenih dokaza. O svim odlučnim činjenicama koje su u svemu saglasne sa dokazima izvedenim na glavnom pretresu prvostepeni sud je u pobijanoj presudi dao jasne i dovoljne razloge, pa su stoga neosnovani navodi žalbe branioca optužene da su o odlučnim činjenicama u pobijanoj presudi dati nejasni i u znatnoj mjeri protivrječni razlozi, i da je time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz čl. 386 st. 8 Zkp-a.

Na osnovu izvedenih dokaza i nakon njihove pravilne ocjene prvostepeni sud je sa sigurnošću utvrdio da je optužena neispravno dana u prvoj polovini novembra 2010. godine, na svom zemljištu u naselju K. p., u Podgorici, protivno čl. 68 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, započela gradnju objekta, bez prethodno pribavljene građevinske dozvole, na način što je postavila nanosnu skelu i izvršila iskop temeljnih traka za objekat u osnovici 10,0m x 12,0m.

Ovakvo činjenično utvrđenje prvostepenog suda temelji se na sadržini Zapisnike o izvršenom inspekcijском pregledu UP II-08-383/10 od 15.11.2010.godine, te kazivanju svjedoka A. O., službenog lica- inspektora zaštite prostora koja je 15.11.2010.godine vršila inspekcijску kontrolu na mjestu gdje je optužena započela izgradnju objekta kao i na iskazu svjedoka M. Z., koja je u svom iskazu navela da su na licu mjesta od građevinskih radova bili započeti zemljani radovi-iskop temeljnih traka, kojim dokazima je sud opravdano poklonio vjeru jer ne postoji ni jedan razlog koji bi doveo u sumnju njihovu vjerodostojnost.

I po nalaženju ovog suda, prvostepeni sud je sa sigurnošću utvrdio odlučnu činjenicu, da je optužena, kao investitor, započela gradnju objekta bez prethodno pribavljene građevinske dozvole, koji zaključak osnovano temelji na zapisniku o izvršenom inspekcijском pregledu od 16.11.2010. godine i iskazu svjedoka A. O.. Naime, kod činjenice, da je na navedanom zapisniku konstatovano da je investitor V. R., navela da ne posjeduje građevinsku dozvolu za izgradnju objekta i kada se ista dovede u vezu sa činjenicom da je ovaj zapisnik sa navedanom konstataciom V.R. potpisala bez bilo kakvih primjedbi, kao i sa iskazom A. O., koja je nevela da joj je V. R. rekla da ne posjeduje građevinsku dozvolu, izvodi se jedino moguć i logičan zaključak do koga je došao i prvostepeni sud, da optužena nije posjedovala građevinsku dozvolu za gradnju objekta, pa su stoga isključena žalbe branioca optužena koja su u tom pravcu, bez osnova.

Takođe je prvostepeni sud pravilno utvrdio i u pobijanoj presudi valjano obrazložio da je optužena V. R. službenom licu A. O.-inspektorki zaštitila prostor, dala poklon-novac da u okviru svoje službenog ovlaštenja ne izvrši radnju koju bi morala izvršiti, na način što je dok je inspektorka pisala zapisnik o zatečenom stanju stvari na mjestu na kojem je optužena bez prethodno pribavljene građevinske dozvole započela gradnju objekta, inspektorki stavila u krilo koverat u kojem se nalazio novac i to dvije novčanice od po 50 € i jedna novčanica od 100 €, kako inspektorka ne bi sačinila zapisnik o izvršenom inspekcijском pregledu i naredila joj da poruši objekat u izgradnji.

Odlučne činjenice od značaja za zaključak suda da je optužena preduzela inkriminisanu radnju, kako je prethodno opisana i činjenično biže predstavljena u izreci pobijane presude, prvostepeni sud osnovano temelji na iskazima svjedoka A. O., S. M., M. Z. i R. B., kojim iskazima je opravdano poklonio vjeru. Ovo stoga što su se ovi svjedoci na potpuno jasan i opredjeljen način izjasnili da je u toku pisanja zapisnika o izvršenom inspekcijском pregledu inspektorki A. O., V. R. stavila u krilo koverat u kome se nalazio novac-200 €, a njihovo kazivanje u cjelosti je potvrđeno pismeno provedenim dokazima. Sledstveno prednjem, neosnovana su tvrdnja žalbe branioca optužena da u radnjama optužena nema bitnih obilježja krivičnog djela iz čl.424 st. 1 Kz-a, kako to i prvostepeni sud pravilno nalazi, dajući o tome u pobijanoj presudi (strana 10-eti drugi stav) jasna i dovoljne razloge.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je pravilno primijenio Krivični zakonik kada je radnje optužene pravno kvalifikovao kao krivično djelo davanje mita iz čl.424 st. 1 Kz-a i krivično djelo gradnje objekta bez građevinske dozvole iz čl. 326 a Kz-a, tako da pobijanom presudom nije povrijeđen Krivični zakonik na štetu optužene, o čemu ovaj sud vodi računa po službenoj dužnosti.

Pošto je žalba izjavljena u korist optužene zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanje, to je ovaj sud pobijanu presudu ispitao i u dijelu odluke o kazni saglasno čl.401 Zkp-u, pa je našao da žalba nije osnovana ni u tom pravcu. Naime, prilikom odmjerenja kazne optuženoj, prvostepeni sud je pravilno utvrdio i ocijenio sve okolnosti koje su od uticaja na odmjerenje visina kazne, izričući optuženoj (jedinatvenu) kaznu koja je, i po nalaženju ovog suda, pravilno odmjerenjena i predstavlja onu mjeru koja je neophodna da bi se ostvarila svrha kažnjavanja iz čl. 32 Kz-a.

Cijenjeni su i ostali žalbeni navodi ali oni nijesu od takvog značaja da bi mogli dovesti do drugačije odluke u ovoj krivičnoj stvari.

Sa iznijetih razloga i razloga prvostepene presude, a na osnovu čl. 408 Zkp-u, odlučeno je kao u izreci ove presude.

APELACIONI SUD CRNE GORE
Podgorica, dane 19.10.2011.godine

Zapisničar,
S. Vojvodić, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA- SUDIJA
Mirk Medvedović, s.r.