

IVA

Prikaz odluke suda**Broj predmeta:** 29/11**Sud:** Apelacioni sud Crne

Gore

Odjeljenje: Krivično odjeljenje**Vrsta predmeta:** KSŽ -

Drugostepeni krivični predmeti iz oblasti organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina

Vrsta odluke: Presuda**Datum odluke:** 30.12.2011.**Prethodna odluka:** -

Ksž.br.29/2011

U IME CRNE GORE

APELACIONI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudije Milivoja Katnića, kao predsjednika vijeća, sudija Milića Medjedovića i Zorana Smolovića, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Milice Rašović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih B. S. iz B., B. Lj. i K. A. oba iz B.1., V. Lj. iz P., Š. M. iz B.2., V. D. iz H. N., V. V., iz B.2. V.D.1. iz P., Z. G. iz K. R. S. i V. R. iz B.2. zbog krivičnog djela zločinačko udruživanje iz čl. 401 st.4 u vezi st.3, 2 i 1 Krivičnog zakonika u vezi čl. 507 st.3 i 4 Zakonika o krivičnom postupku, optuženih B. S. B. Lj., V. Lj., V. V., V. D.1., Ž. G. i V. R. zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl.412 st.2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika u vezi čl. 507 st.3 i 4 Zakonika o krivičnom postupku, optuženog B. S. zbog krivičnog djela branje novca iz čl. 268 st.3 u vezi stava 2 i 1 Krivičnog zakonika, optužene V. D. zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika u vezi čl. 507 st.3 i 4 Zakonika o krivičnom postupku, optuženih B. S., B. Lj. i K. A. zbog krivičnog djela iznuda u pokušaju u produženom trajanju iz čl. 250 st.4 u vezi stava 3 i 1 u vezi čl. 20 i čl. 49 Krivičnog zakonika i izazivanje opšte opasnosti u produženom trajanju iz čl.327 st.3 u vezi stava 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika, sve u vezi čl. 507 st.3 i 4 Zakonika o krivičnom postupku, optuženih B. S., B. Lj., V. Lj. i Š. M. zbog krivičnog djela teško ubistvo iz čl. 144 st.1 tač.1, 4 i 5 Krivičnog zakonika i izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 st.3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika, sve u vezi čl. 507 st.3 i 4 Zakonika o krivičnom postupku i optuženih V. Lj. i Š. M. zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.1 Krivičnog zakonika u vezi čl. 507 st.3 i 4 Zakonika o krivičnom postupku, odlučujući po žalbama Vrhovnog državnog tužilaštva - Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, zajedničkih branilaca optuženih B. S., B. Lj., K. A. V. Lj. i Š. M. adv.D. O. iz B.3., adv. B. D. i adv. D. M., oba iz P., zajedničkog branioca optuženih B. S., B. Lj. i Š. M. adv. D. O. iz B.3., zajedničkog branioca optuženih B. Lj., K. A., V. Lj. i V. D. adv. D. Đ. iz P., branioca optuženog B. Lj. adv. B. B. iz B.3. i dvije žalbe branioca optuženog V. Lj. adv. M. B. iz B.3. izjavljenim protiv presude Višeg suda u Podgorici Ks.br.4/10 od 09.05.2011. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 30.12.2011. godine, u prisustvu zamjenika Vrhovnog državnog tužioca Veselina Vučkovića, optuženih B. S., K.A., V. Lj. i Š. M. i branilaca optuženih adv.D. M., adv.D. Đ., koji je po zamjениčkom punomoćju ovlašten da pred ovim sudom preduzima radnje u ime branilaca adv. B. B. i adv.M. B. i branioca optuženih Ž. G. i V.D.1. adv. L.B. iz P., a u odsustvu uredno obaviještenih optužene V. D.1. i branioca adv. D. B., donio je

PRESUDA

Odbijaju se kao neosnovane žalbe Vrhovnog državnog tužioca-Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina i branioca optužene V. D. i p o t v r d j u j e presuda Višeg suda u Podgorici Ks.br.4/10 od 09.05.2011. godine u dijelu I-om pod 3. u odnosu na ovu optuženu i dijelu II-om pod 1. u odnosu na optužene B. S., B. Lj., K. A., V. Lj., Š. M., V. V., V. D., Ž. G., V. D. i V. R. i pod 2. u odnosu na optuženog Š. M.

Uvažavaju se žalbe Vrhovnog državnog tužilaštva-Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, zajedničkih branilaca optuženih (B. S., B. Lj., K. A., V. Lj.) Š. M., zajedničkog branioca optuženih (B. S., V. Lj.) i Š. M., zajedničkog branioca optuženih B. Lj., K. A. i V. Lj., branioca optuženog B. Lj., i dvije žalbe branioca optuženog V. Lj. i u k i d a se presuda Višeg suda u Podgorici Ks.br.4/10 od 09.05.2011. godine u dijelu I-om pod 1. u odnosu na optužene B. S., B. Lj. i K. A. i pod 2. u odnosu na optužene B. S., B. Lj., V. Lj. i Š. M. i dijelu II pod 3. u odnosu na optužene B. S. i B. Lj., u kojim djelovima se predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

Žalba Vrhovnog državnog tužilaštva-Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina u odnosu na optuženog K. A. a dio I-i pod 1. prvostepene presude ostaje za sada bespredmetna.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Podgorici Ks.br.4/10 od 09.05.2011. godine, dijelom I-im pod 1. optuženi B. S. iz Budve, B. Lj. i K. A. oba iz B., oglašeni sud krivim da su kao saizvršioči izvršili krivično djelo prinuda u pokušaju iz čl. 165 st.4 u vezi stava 1 i u vezi čl. 20 Kz-a i izazivanje opšte opasnosti u produženom trajanju iz čl. 327 st.3 u vezi stava 1 u vezi čl.49 Kz-a, dijelom I-im pod 2. optuženi B. S. i B. Lj. da su počinili krivično djelo ubistvo u potstrekavanju iz čl. 144 st.1 tač.4 i 5 u vezi čl. 24 Kz-a, optuženi V. Lj. iz P., teško ubistvo iz čl. 144 st.1 tač.1 i 4 Kz-a, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.3 u vezi st.1 Kz-a, i nedozvoljeno držanje oružje i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.1 Kz-a i optuženi Š. M. iz B.2 teško ubistvo iz čl. 144 st.1 tač.1 i 4 Kz-a i izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.3 u vezi stava 1 Kz-a a dijelom I-im pod 3. optužena V. D. iz H. N. da je počinila krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.2 u vezi stava 1 Kz-a.

Za navedena krivična djela sud je optuženima B. S., B. Lj., K. A., V. Lj. i Š. M. utvrdio kazne zatvora i to: optuženima B. S. i B. Lj. za krivično djelo prinuda u pokušaju iz čl.165 st.4 u vezi stava 1 i u vezi čl. 20 Kz-a kaznu zatvora u trajanju od po 4(četiri) godine, za krivično djelo izazivanje opšte opasnosti u produženom trajanju iz čl. 327 st.3 u vezi stava 1 u vezi čl. 49 Kz-a kaznu zatvora u trajanju od po 3(tri) godine i za krivično djelo ubistvo u potstrekavanju iz čl. 144 st.1 tač.4 i 5 u vezi čl. 24 Kz-a kaznu zatvora u trajanju od po 30(trideset) godina; optuženom K. A. za krivično djelo prinuda u pokušaju iz čl. 165 st.4 u vezi st.1 i u vezi čl. 20 Kz-a kaznu zatvora u trajanju od 4(četiri) godine i za krivično djelo izazivanje opšte opasnosti u produženom trajanju iz čl. 327 st.3 u vezi stava 1 u vezi čl. 49 Kz-a kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) godine; optuženom V. Lj. za krivično djelo teško ubistvo iz čl. 144 st.1 tač.1 i 4 Kz-a kaznu zatvora u trajanju od 30(trideset) godina, za krivično djelo izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.3 u vezi stava 1 Kz-a kaznu zatvora u trajanju od 1(jedne) godine i za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.1 Kz-a kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca i optuženom Š. M. za krivično djelo teško ubistvo iz čl. 144 st.1 tač.1 i 4 Kz-a kaznu zatvora u trajanju od 30(trideset) godina i za krivično djelo izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.3 u vezi stava 1 Kz-a kaznu zatvora u trajanju od 1(jedne) godine, pa je sud optužene osudio i to: optuženog B. S. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 30(trideset) godina u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 19.08.2006. godine pa nadalje, optuženog B. Lj. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 30(trideset) godina u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 16.08.2006. godine pa nadalje, optuženog K. A. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6(šest) godina i 10(deset) mjeseci u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 30.07.2005. godine pa nadalje, optuženog V. Lj. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 30(trideset) godina u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 17.04.2006. godine pa nadalje i optuženog Š. M. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 30(trideset) godina, dok je optuženoj V. D. za počinjeno djelo izrečena uslovna osuda, kojom joj je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6(šest) mjeseci i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ako optužena u roku od 2(dvije) godine dana ne učini neko novo krivično djelo. Prema optuženima je izrečena mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta i to: od optuženih V. Lj. i Š. M. oduzeto je oružje - automatsko oružje "Hekler i Koh" fabrički broj Y03645 kal.9 mm i automatska puška marke CZ M70AB-2-1984" fab.br.261626 kal.7,62 mm, od optužene V. D.

jedan komad municije kal. 7,62 mm za automatsku pušku, pet komada municije kal.9 mm, jedan komad municije kal.357 i šesnaest komada municije kal.7,62 mm a od optuženog V. Lj. i pištolj marke "V." fab.br.980442 kal.7,65 mm sa okvirom i šest komada ove municije i jedan komad municije kal. 7,62 mm, a koji predmeti su upotrijebljeni za izvršenje krivičnih djela.

Optuženi su i obavezani da na ime troškova krivičnog postupka uplate sudu solidarno iznos od 22.277,25 eura i svaki pojedinačno iznos od po 200,00 eura, a sve ovo u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Ovim dijelom presude predstavnik oštećene porodice sada pok. Š. S., njegov brat Š. Z. i oštećeno preduzeće "M.S." iz B. su radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućeni na parnicu.

Istom presudom, dijelom istim pod 1. na osnovu čl.373 st.1 i 2 Zkp-a optuženi B. S., B. Lj., K. A., V. Lj., Š. M., V.V., V.D.1., Ž. G., V. D. i V. R. oslobodjeni su od optužbe čime bi počinili djelo zločinačko udruživanje iz čl. 401 st.4 u vezi stava 3, 2 i 1 Kz-a, optuženi B. S., B. Lj., V. Lj., V.V., V.D.1., Ž. G. i V. R. čime bi počinili krivično djelo falsifikovanje isprave iz čl. 412 st.2 u vezi stava 1 Kz-a i optuženi B. S. čime bi počinio i krivično djelo pranje novca iz čl. 268 st.3 u vezi stava 2 i 1 Kz-a, istim dijelom pod 2. optuženi Š. M. je oslobodjen od optužbe čime bi na organizovan način iz čl. 507 st.3 i 4 Zkp-a izvršio krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.1 Kz-a a pod 3. tog dijela presude optuženi B. S. i B. Lj. oslobodjeni su od optužbe čime bi na organizovan način iz čl. 507 st.3 i 4 Zkp-a izvršili krivično djelo izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.3 u vezi stava 1 Kz-a. U odnosu na ovaj dio prvostepene presude odlučeno je da troškovi krivičnog postupka u iznosu od 562,50 eura padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Rješenjem Višeg suda u Podgorici Ks.br.4/2010 od 31.08.2011. godine ispravljena je nepravosnažna presuda toga suda Ks.br.4/2010 od 09.05.2011. godine, na način što se u obrazloženju presude na strani 300 izostavljaju u 6. i 7. redu odozgo riječi: "teško ubistvo iz čl. 144 st.1 tač. 1 i 4 Krivičnog zakonika i izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.3 u vezi st.1 u vezi st.1 Krivičnog zakonika" i u 9., 10. i 11 redu odozgo na istoj strani riječi "prinuda u pokušaju iz čl. 165 st.4 u vezi stava 1 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika, izazivanje opšte opasnosti u produženom trajanju iz čl. 327 st.3 u vezi st.1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika".

Protiv navedene presude žalbe su izjavili Vrhovno državno tužilaštvo, Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, terorizma i ratnih zločina i branioци optuženih B. S., B. Lj., K. A., V. Lj., Š. M. i V. D.

Državni tužilac je izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz čl. 386 st.1 tač.5 i 8 Zkp-a, povrede krivičnog zakonika iz čl. 387 st.1 tač.1,3 i 5, i stava 2 Zkp-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, sa predlogom da ovaj sud uvaži žalbu i pobijanu presudu preinači u oslobadajućem dijelu, tako što će optužene oglasiti krivim za djela stavljena im izmijenjenom optužnicom na teret, optuženima B. S., B. Lj., V. Lj. i Š. M. izrekne za sva djela istu jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od po 30(trideset) godina, optuženom K. A. izrekne strožiju kaznu zatvora a ostalim optuženima izrekne kazne zatvora u granicama propisanih kazni.

Zajednički branioци optuženih B. S., B. Lj., K. A., V. Lj. i Š. M. su izjavili žalbu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom da ovaj sud preinači pobijanu presudu i ove optužene oslobodi od odgovornosti za krivična djela koja su im optužnicom stavljena na teret ili da pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje i odlučivanje. U žalbi je stavljen predlog da se svi branioци i svi optuženi obavijeste o terminu održavanja sjednice vijeća ovog suda.

Zajednički branilac optuženih B. S., V. Lj. i Š. M. je izjavio žalbu nakon uručenja rješenja prvostepenog suda o ispravci prvostepene presude Ks.br.4/10 od 31.08.2011. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja sa predlogom da i iz razloga žalbe po ovom osnovu ovaj sud ukine presudu prvostepenog suda i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Zajednički branilac optuženih B. Lj., K. A., V. Lj. i V. D. je izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakonika i odluke o kazni, sa predlogom da ovaj sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje ili pak istu preinači na način što će optužene osloboditi od optužbe. U žalbi je stavljen predlog da se ovi optuženi i njihov branilac obavijeste o terminu održavanja sjednice vijeća ovog suda.

Branilac optuženog B. Lj. je izjavio žalbu zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakonika i odluke o kazni, sa predlogom da ovaj sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno

odlučivanje pred izmijenjenim vijećem ili istu preinači tako što će ovog optuženog osloboditi od optužbe u pogledu svih krivičnih djela koja su mu stavljena na teret, odnosno otvori glavni pretres i donese oslobadajuću presudu u odnosu na ovog optuženog po svim tačkama optužnice. U žalbi je predloženo da se optuženom B. Lj. ukine pritvor, kao i da se ovaj optuženi i njegov branilac obavijeste o terminu održavanja sjednice vijeća ovog suda.

Branilac optuženog V. Lj. je izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom da ovaj sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno odlučivanje. U žalbi je stavljen predlog da se ovaj optuženi i njegov branilac obavijeste o terminu održavanja sjednice vijeća ovog suda.

Isti branilac optuženog V. Lj. je izjavio žalbu i nakon dostavljanja navedenog rješenja o ispravci prvostepene presude, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom da ovaj sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili istu preinači tako što će ovog optuženog osloboditi od optužbe za krivična djela za koja je oglašen krivim. U ovoj žalbi je ponovljen predlog da se ovaj optuženi i njegov branilac obavijeste o terminu održavanja sjednice vijeća ovog suda.

U odgovoru na žalbu državnog tužioca zajednički branilac optuženih B. S., V. Lj., Š. M., Ž. G., adv. D. O. je predložio da se ta žalba u odnosu na ove optužene odbaci kao neosnovana.

U odgovoru na žalbu državnog tužioca branilac optuženog V. Lj. je predložio da se ta žalba u odnosu na ovog optuženog odbije kao neosnovana.

U odgovoru na žalbu državnog tužioca branilac optuženih V. D.1. i Ž. G. adv. L. B. iz P. je također predložio da se ta žalba u odnosu na ove optužene odbije kao neosnovana.

Po razmatranju spisa predmeta Vrhovno državno tužilaštvo je u smislu čl.392 Zkp-a stavilo predlog, da se žalba Vrhovnog državnog tužilaštva - Odjeljenja za suzbijanje organizovog kriminala, terorizma i ratnih zločina uvaži a da se sve žalbe branilaca optuženih odbiju kao neosnovane.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama izjavljenih žalbi i cijeneći navode u odgovorima na žalbe, pazeći po službenoj dužnosti i na povrede zakonika u smislu čl.398 Zkp-a, ovaj sud je našao da je žalba državnog tužioca neosnovana u odnosu na I-vi dio pod 3. kojim je optužena V. D. oglašena krivom, u odnosu na koji dio je neosnovana i žalba branioca ove optužene, kao i da je žalba državnog tužioca neosnovana u odnosu na dio II-gi pod 1. i 2. pobijane presude, kojim su optuženi oslobodjeni od optužbe, te da su žalbe državnog tužioca i branilaca optuženih B. S., B. Lj., K. A., V. Lj. i Š. M. izjavljene u odnosu na dio I-vi pod 1. i 2. kojim su optuženi oglašeni krivim osnovane, kao i osnovana žalba državnog tužioca u odnosu na dio II-gi pod 3., kojim su optuženi B. S. i B. Lj. oslobodjeni od optužbe, pa je u ovim dijelovima uvažavajući te žalbe ukinuta pobijana presuda i predmet se vraća prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

Naime, u postupku donošenja pobijane presude niti u samoj presudi u dijelu I-om pod 3. u odnosu na optuženu V. D., nijesu počinjene povrede zakonika na čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Navedeni razlozi u obrazloženju pobijane presude u tom dijelu u potpunosti odgovaraju zaključivanju prvostepenog suda, oni su dovoljno dati u pogledu svih odlučnih činjenica, kako u pogledu postojanja krivičnog djela tako i krivice optužene i obuhvataju bitnu sadržinu izvedenih dokaza na kojima je zaključak zasnovan.

Činjenice utvrđene iz zapisnika o pretresu kuće optužene V. D. koja se nalazi u H. N. i potvrde o privremeno oduzetim predmetima od optužene pri tom pretresu, na pouzdan način upućuju na zaključak da je optužena neovlašćeno nabavila i potom držala u svojoj kući municiju i to jedan komad municije kal.7,62mm za automatsku pušku čije držanje je građanima zabranjeno, dok za ostalu municiju koju je također nabavila i držala nije imala potrebno odobrenje, a koje postupanje optužene je bilo protivno odredbama čl. 12 i 24 Zakona o oružju, pa su u takvim njenim radnjama, opisanim u dijelu I-im pod 3. izreke pobijane presude, sadržana obilježja krivičnog djela za koje je oglašena krivom, čime su na radnje optužene pravilno primijenjene odredbe Krivičnog zakonika.

Optužena V. D. ne spori da je navedena municija pronadjena u njenoj kući, međutim, kako je to pravilno zaključio i prvostepeni sud, nelogična i neprihvatljiva je bila odbrana optužene da ona nije znala da se ta municija nalazi u njenoj kući, kao i nelogično njeno objašnjenje u vezi sa tim, pa je pravilno prvostepeni sud našao da je odbrana optužene usmjerena u cilju izbjegavanja krivično pravne odgovornosti.

Neosnovani su navodi žalbe branioca optužene V. D. da je izreka pobijane presude u dijelu kojim je optužena oglašena krivom nerazumljiva i nejasna, u vezi sa čime je prvostepeni sud pogrešno primijenio materijalno pravo i pogrešno kvalifikovao radnje ove optužene. Nasuprot tim navodima, pri činjenici da je optužena pored neovlašćenog nabavljanja i držanja municije za koju nije imala

potrebno odobrenje, neovlašteno nabavila i držala jedan komad municije čije držanje je građanima zabranjeno, dakle koja uopšte ne može biti u posjedu građana, što predstavlja teži oblik krivičnog djela za koje je optužena oglašena krivom, to je pravilno prvostepeni sud ocijenio da su u radnjama optužene sadržana obilježja jednog i to težeg oblika istog krivičnog djela, pri čemu dovodeći ga sa lakšim oblikom tog djela to izreku pobijane presude ne čini nerazumljivom i nejasnom u tom dijelu.

I odluka prvostepenog suda u dijelu izrečene krivične sankcije optuženoj V. D. za krivično djelo za koje je oglašena krivom je pravilna i zakonita, u vezi sa čime se žalba državnog tužioca pokazuje kao neosnovana. Pošto je optužena počinila lakše krivično djelo, za koje je u zakonu propisana kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina, a u odsustvu otežavajućih okolnosti, olakšavajuće okolnosti koje se odnose na njene porodične prilike tj. da je udovica i majka dvoje djece o kojima se stara i njenog ranijeg života tj. da do sada nije dolazila u sukob sa zakonom odnosno nije osudjivana, to su bili ispunjeni zakonski uslovi iz čl. 52 st.2 i 54 st.2 i 4 Kz-a za izricanje uslovne osude optuženoj, pa nije bilo nužno radi krivično pravne zaštite prema optuženoj primijeniti kaznu a može se očekivati da će se i samim upozorenjem uz prijetnju kaznom, koja je u odnosu na optuženu utvrđena u trajanju od 6(šest) mjeseci sa rokom provjeravanja od 2(dvije) godine, dovoljno uticati na optuženu da više ne vrši krivična djela, čime će se postići svrha uslovne osude iz čl. 52 Kz-a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st.2 Kz-a. Ocjenjujući odbrane optuženih i izvedene dokaze prvostepeni sud je pravilno zaključio da utvrđene radnje preduzete od strane optuženih i činjenice koje proizilaze iz izvedenih dokaza, koje radnje i činjenice su navedene u razlozima pobijane presude, ne pružaju mogućnost da se na pouzdan način zaključi da su optuženi B. S., B. Lj., K. A., V. Lj., Š. M., V. V., V. D.1., Ž. G., V. D. i V. R. počinili djelo koje je opisano u dijelu II-im pod 1. izreke pobijane presude, koje je prema optužbi pravno ocijenjeno kao krivično djelo zločinačko udruživanje iz čl. 401 st.4 u vezi stava 3., 2 i 1 Kz-a u vezi čl. 507 st.3 i 4 Zkp-a, pa ih je pravilno prvostepeni sud oslobodio od optužbe za to djelo

Prije svega, kako to pravilno zaključuje prvostepeni sud, utvrđene radnje koje su preduzimali optuženi B. S. i B. Lj., pri čemu iz nekih od tih radnji proizilazi osnovana sumnja da u sebi sadrže obilježja nekog drugog, posebnog krivičnog djela, a ne krivičnog djela počinjenog na organizovan način, za jednu od tih radnji optuženi B. Lj. je pravosnažnom presudom oglašen krivim i osuđen, nijesu dovoljne za donošenje sigurnog zaključka da su ovi optuženi od kraja 2004. godine do kraja avgusta 2005. godine i nadalje do 18.02.2006. godine, kada su otkriveni, organizovali grupu u cilju vršenja teških krivičnih djela prinude i iznude od poslovnih lica koja obavljaju privrednu djelatnost na prostoru Crne Gore, za koje djelo se može izreći kazna zatvora od dvanaest i petnaest godina, a prilikom čijeg vršenja je proizašao novi cilj vršenja teških krivičnih djela protiv života i tijela i to teškog ubistva na štetu pripadnika MUP-a Crne Gore za koje djelo se može izreći kazna zatvora od trideset godina, te kako bi prekinuli policijsku istragu usmjerenu u njihovom pravcu zbog vršenja krivičnih djela prinude i iznude upućivali prijetnje drugim pripadnicima MUP-a i izazivali opasnost po njihov život, a sve radi sticanja dobiti i moći. Posebno se iz tih radnji i činjenica nije mogao donijeti pouzdan zaključak da su ovi optuženi pri formiranju zločinačkog udruživanja pridobijali ostale optužene da postanu članovi - pripadnici tog udruženja, kao i da su donosili planove za izvršenje krivičnih djela, dok pojedine radnje ovih optuženih i ne znače da su preduzete u cilju realizacije nekog plana zločinačkog udruženja.

Takodje, utvrđene radnje koje su preduzeli optuženi K. A., V. Lj., Š. M., V. V., V. D.1., Ž. G., V. D. i V. R., kao i utvrđene činjenice koje u odnosu na ove optužene proizilaze iz izvedenih dokaza, od kojih neke takodje u sebi sadrže obilježja nekog drugog, posebnog krivičnog djela, nijesu dovoljne za donošenje sigurnog zaključka da su ovi optuženi postali pripadnici zločinačkog udruženja, te da su znajući da pripadaju toj organizaciji svoju ulogu pripadništva ispoljavali zajedničkim boravkom sa organizatorima zločinačkog udruženja tj. optuženima B. S. i B. Lj. i ostalim pripadnicima tog udruženja u odredjenom vremenu i prostoru, potom nabavljali i prikrivali sredstva za izvršenje krivičnih djela-oružje, municiju, eksplozive, mobilne aparate i kartice, kao i vozila, te pružali pomoć jedni drugima u prilikama kada im je pomoć potrebna. Takodje i pojedine radnje ovih optuženih kao pripadnika uopšte i ne znače da su preduzete u cilju realizacije nekog plana zločinačkog udruženja. Brojne telefonske komunikacije izmedju optuženih B. S. i B. Lj. kao organizatora i ostalih optuženih kao članova -pripadnika zločinačkog udruženja, kao i medjusobno korišćenje telefonskih brojeva i aparata, bez sadržine tih komunikacija, samo predstavljaju pretpostavku da su one uspostavljene radi dogovaranja i sprovođenja plana zločinačkog udruženja. U tom smislu je posjedovanje i većeg broja telefonskih aparata i kartica kod pojedinih optuženih, kao i nabavka i korišćenje više vozila raznih marki i susreti optuženih B. Lj., K. A. i Š. M. u B.3. sa optuženim V. V. koji se u to vrijeme nalazio u bjekstvu od krivičnog gonjenja, te

pružena mu pomoć u vidu skrivanja, upotrebe vozila i nabavljanja falsifikovane lične karte samo predstavljaju sumnju da je to činjeno u cilju stvaranja zločinačkog udruženja i realizovanja nekog plana tog udruženja. Pri činjenici utvrđenoj iz izvještaja Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija-Zatvora Podgorica i svjedoka B. D. da se optuženi B. Lj. nalazio u pritvoru u periodu od 11.08.2005. godine do 02.09.2005. godine, to su neprihvatljivi navodi žalbe i narazumljivo insistiranje državnog tužioca za prihvatanjem iskaza svjedoka J.D. da se ovaj optuženi u dane 22/23.07.2005. godine nalazio u T. i B. a kada je prema navodima optužbe izdat nalog i data upustva i zadaci za lišavanje života oštećenog Š. S. Ova sumnja je i kod činjenice da su pojedini optuženi posjećivali optuženog V. V. u Zatvoru zajedno sa njegovim ocem V. R. Posebno se navedeni zaključak nije mogao donijeti za optužene V. D.1., Ž. G. i V. R., pri čemu nesporne činjenice - uvoženje vozila marke "BMW" u C. G. od strane optuženog Ž. G., radnje oko registracije vozila preduzete od strane optužene V. D.1 i izdato punomoćje u vezi sa tim, kupovina tog vozila od strane optuženih V. R. i V. V. i preuzimanje punomoćja od strane optuženog V. R., nijesu se mogle dovesti u vezi sa njihovom ulogom kao pripadnika zločinačke organizacije. Takodje, nesporne činjenice - pronadjena municija u kući optužene V. D., pogotovo činjenica da se radilo o manjoj količini municije i različitog kalibra, kao i mjesta gdje je ona nadjena uopšte se ne može dovesti sa njenom ulogom kao člana - pripadnika zločinačkog udruženja. Na isti način sa njenom ulogom se ne može dovesti i to što je ova optužena u dvorištu i garaži svoje kuće držala vozilo "Audi 8" vlasništvo optuženog B. Lj. i vozilo "Masarati" vlasništvo optuženog K. A., pogotovo što je nesporno da ova optužena posjeduje apartmane za izdavanje, a u jednom od njih je boravio i optuženi B. Lj. po kazivanju ove optužene od jula mjeseca 2005. godine, gdje je boravio radi liječenja u I., a što ne spori ni ovaj optuženi u svojoj odbrani.

Osim prednjeg, u konkretnom slučaju nijesu bili ni ispunjeni svi obavezni i još najmanje tri promjenjiva - varijabilna uslova propisana zakonom potrebna za postojanje organizovanog kriminala. Prema navodima optužbe zločinačko udruženje je stvoreno radi sticanja dobiti i moći, koja dobit i moć predstavljaju obavezne uslove za postojanje organizovanog kriminala, pri čemu su krivična djela na štetu hotela "S. vršena radi sticanja dobiti kao cilja zločinačkog udruženja, iz čega je proizašao novi cilj izvršenje teškog ubistva pripadnika MUP-a Crne Gore- oštećenog Š. S., radi sticanja moći, dok kod promjenjivih uslova u optužbi se navodi da su optuženi djelovali na duže vrijeme, uz primjenu određenih pravila interne kontrole i discipline članova kao i spremnost na primjenu nasilja i zastrašivanja i sa unaprijed određenim zadacima i ulogama. Medjutim, kako to pravilno zaključuje prvostepeni sud, utvrđene činjenice ne ukazuju da je zločinačko udruženje stvoreno radi vršenja krivičnih djela prinude i iznude od poslovnih lica koja obavljaju privrednu djelatnost na prostoru Crne Gore radi sticanja dobiti i da su krivična djela na štetu "S."počinjena planom zločinačkog udruženja, niti ukazuju da je motiv ubistva oštećenog Š. S., visokog funkcionera MUP-a Crne Gore bilo radi sticanja moći, već da je to učinjeno iz drugih razloga. Takodje, iz utvrđenih činjenica se ne može zaključiti da je zločinačko udruženje djelovalo uz primjenu određenih pravila interne kontrole i discipline članova, spremnost svih članova da primjenjuju nasilje i zastraživanje, niti se moglo zaključiti koji su to bili konkretni zadaci i uloge članova zločinačkog udruženja, posebno njegovih pripadnika, što znači da nijesu bila ispunjena ni najmanje tri promjenjiva uslova da bi se pouzdano zaključilo da je krivično djelo počinjeno na organizovani način.

Pošto se iz izvedenih dokaza nije mogao donijeti siguran zaključak da su optuženi B. S. i B. Lj. organizovali grupu sa ciljem vršenja krivičnih djela, kako im je to izmijenjenom optužnicom stavljeno na teret, niti se mogao donijeti zaključak da su ostali optuženi - K. A., V. Lj., Š. M., V. V., V. D.1., Ž. G., V. D. i V. R. postali pripadnici takve grupe sa znanjem da učestvuju svojim radnjama u realizaciji plana zločinačkog udruženja, to ih je pravilno prvostepeni sud primjenom načela in dubio pro reo- u sumnji u korist optuženih oslobodio od optužbe za djelo opisano u dijelu II-om pod 1. izreke pobijane presude, jer nije dokazano da su počinili krivično djelo za koje su optuženi.

Pravilno je prvostepeni sud optužene B. S., B. Lj., V. Lj., V. V., V.D.1., Ž. G. i V. R. oslobodio od optužbe da su počinili djelo, takodje opisano u dijelu II-om pod 1. izreke pobijane presude, koje je prema optužbi pravno odijeljeno kao krivično djelo falsifikovanje isprave iz čl. 412 st.2 u vezi stava 1 Kz-a, jer u opisanim radnjama ovih optuženih nijesu sadržana obilježja ovog, niti nekog drugog krivičnog djela.

Navedenom zakonskom odredbom je propisano da navedeno krivično djelo čini onaj ko napravi lažnu ili izda neistinitu ispravu ili preinači pravu ili ko takvu lažnu ili neistinitu ispravu upotrijebi kao pravu ili je nabavi radi upotrebe, a djelo je učinjeno u pogledu javne isprave, testamenta, mjenice, čeka, javne ili službene knjige ili druge knjige koja se mora voditi na osnovu zakona. Pod javnom ispravom podrazumijeva se ona isprava koju je u propisanom obliku izdao nadležni državni organ

ali to mogu biti i isprave koje izdaju ustanove odnosno drugi subjekti koji na osnovu zakona vrše javna ovlaštenja. Očigledno je u konkretnom slučaju da izdato punomoćje od strane optužene V. D.1., a koje je upotrijebio optuženi V. R. radi preuzimanja vozila marke "BMW" kod policije, uvezeno od strane optuženog Ž. G., ne predstavlja javnu ispravu u smislu navedene zakonske odredbe, pa obzirom da u radnjama ovih optuženih nijesu sadržana sva potrebna obilježja navedenog krivičnog djela, to ih je pravilno prvostepeni sud oslobodio od optužbe na osnovu čl. 373 tač.1 Zkp-a, jer djelo za koje su optuženi po zakonu nije krivično djelo.

Izvedeni dokazi ne ukazuju ni da je optuženi B. S. počinio djelo isto tako opisano u dijelu II-om pod 1. izreke pobijane presude, koje je prema izmijenjenoj optužbi pravno ocijenjeno kao krivično djelo pranje novca iz čl. 263 st.3 u vezi stava 2 i 1 Kz-a, pa ga je pravilno prvostepeni sud oslobodio od optužbe, jer nije dokazano da je počinio ovo djelo za koje je optužen.

Prema navodima optužbe optuženi B. S. je dana 19 maja 2005. godine u Podgrici kod "CKB AD Podgorica" uplatio iznos od 157.998,60 eura, koji je istovremeno konvertovao u švajcarke franke za iznos od 243.000,00 CHF a u korist "C. C. B. S.A. L. CG", dajući nalog doznake u inostranstvo u korist navedene banke sa svrhom plaćanja automobila marke "F." a koji novac je optuženi pribavio vršenjem krivičnog djela utaje poreza i doprinosa u svojstvu odgovornog lica - osnivača izvršenog direktora DOO "B.t." i suvlasnika automat klubova "F.", kao i u svojstvu vlasnika apartmana u B.

Nasuprot prednjim navodima optužbe, kako je to pravilno zaključio i prvostepeni sud, ni po jednom navedenom osnovu nije se moglo zaključiti da je optuženi B. S. pribavio navedeni novac na način kako mu je to optužbom stavljeno na teret. Naime, iz izvedenih dokaza je utvrđeno da optuženi kao osnivač i izvršni direktor DOO "B.t." nije utajio poreze i doprinose od poslovanja ovog preduzeća, obzirom da je utvrđeno da je navedeno preduzeće imalo neznatan promet u toku poslovanja od osnivanja ovog preduzeća, a radilo se o prometu u iznosu od 199,60 eura, pa imajući u vidu da ovo preduzeće nije poslovalo i imalo promet, to nije ni imao obavezu plaćanja poreza i doprinosa. Takodje, pri činjenici da je automat klub "F." u kojem optuženi B. S. posluje kao suvlasnik, a koje je poslovalo u sastavu DOO "A. M." - B., pri čemu nije ni registrovan kao suvlasnik ovog pravnog lica a time i da je poreski obveznik po osnovu ovog poslovanja, te da je drugi suvlasnik automat kluba "F." uredno izmirivao državi poreze i doprinose, to se i ne može smatrati da je optuženi po ovom osnovu utajio poreze i doprinose koje je obavezan da plaća državi po osnovu tog poslovanja. Isto tako, pošto optuženi nije bio registrovan kao poreski obveznik od 2000 do 2005. godine po osnovu vlasništva apartmana u B. koje je izdavao, od koje zarade je i uplatio dio navedene cijene za kupovinu vozila "F.", međjutim, kako to pravilno zaključuje prvostepeni sud, iako je optuženom bilo poznato da je on na ovaj način utajio porez i doprinose, nije utvrđeno da je kod njega ovom uplatom navedenog novca i stavljanjem u finansijske tokove postojala namjera da se prikrije način sticanja tog novca, pri čemu je utvrđeno da je od novca stečenog izdavanjem apartmana optuženi uplatio jedan manji dio za kupovinu navedenog vozila, dok je preostali iznos novca kojim je kupio vozilo "F." imalo legalno porijeklo, što je utvrđeno iz iskaza oca ovog optuženog B. Lj., koji je naveo da je vozilo kupljeno i dijelom prodaje nekretnina, a što proizilazi i iz ugovora o kupoprodaji nekretnina ovog svjedoka. Pri nesporno utvrđenoj činjenici da je u stanu optuženog V. Lj. u P. prilikom pretresa pronadjen pištolj marke "V." kal.7,62 mm sa okvirom i šest komada municije tog kalibra, te da jedan komad municije kalibra 7,62 mm pronadjen u njegovom stanu u T., zašta je ovaj optuženi oglašen krivim da je neovlašćeno nabavljao i držao pobijanom presudom, to je pravilno prvostepeni sud za ove radnje optuženog Š. M. oslobodio od optužbe, koje djelo je opisano u dijelu II-om pod 2. izreke pobijane presude tj. da je zajedno sa optuženim V. Lj. nabavljao i držao navedeno oružje i municiju, nalazeći da nije dokazano da je počinio ovo djelo, a koje je prema navodima optužbe pravno ocijenjeno kao krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.1 Kz-a u vezi čl. 507 st.3 i 4 Zkp-a. Činjenica da se na navedenom pištolju nalazio biološki trag ovog optuženog, kako to pravilno zaključuje prvostepeni sud, samo ukazuje da je on boravio u stanu optuženog V. Lj. u kojem je pištolj pronadjen i da je imao pristup tom pištolju, a iz čega se ne može pouzdano zaključiti i da je on zajedno sa optuženim V. Lj. nabavljao a potom držao taj pištolj i navedenu municiju.

Neosnovani su navodi žalbe državnog tužioca da razlozi dati u pobijanoj presudi u odnosu na oslobadajući dio II-i pod 1. izreke pobijane presude su u znatnoj mjeri protivurječni, kao i da je u odnosu na taj dio presude činjenično stanje zasnovano na pogrešnoj ocjeni dokaza, što je bilo od značaja za pravilnu primjenu Krivičnog zakona. Posebno su bili neprihvatljivi navodi žalbe da konkretne radnje i činjenice utvrđene u postupku a koje su navedene u toj žalbi ukazuju na pogrešan zaključak prvostepenog suda da nije dokazano da su optuženi počinili krivično djelo zločinačko udruživanje. Nasuprot tim navodima, ovaj sud nalazi da navedene radnje optuženih i

činjenice u toj žalbi, koje su takodje navedene i u razlozima pobijane presude, ne upućuju na valjan zaključak o postojanju zločinačkog udruženja za vršenje krivičnih djela navedenih u izmijenjenoj optužnici državnog tužioca, a samim tim ostalo je u sumnju da su i krivična djela na štetu hotela "S." i ubistvo oštećenog Š. S. visokog funkcionera Mup-a Crne Gore počinjena na organizovan način odnosno da su bili planirani cilj tog zločinačkog udruženja. Kao što je već rečeno, pojedine radnje optuženih sadrže u sebi obilježja nekog drugog, posebnog krivičnog djela, iz tih radnji se ne može zaključiti da su one preduzete unutar i za račun nekog plana zločinačkog udruženja, dok neke radnje se uopšte i ne mogu dovesti u vezu sa postojanjem zločinačkog udruženja. Ni brojne međusobne komunikacije između optuženih, međusobna upotreba njihovih vozila, unajmljivanje drugih vozila, njihovi susreti, posjete u zatvoru optuženom V. V. i dr., samo su ostali u domenu osnovane sumnje da je to činjeno radi stvaranja organizovanja i realizovanja plana zločinačkog udruženja, koja sumnja u postupku nije dobila kvalitet čvrste dokazanosti. Osim toga, što je takodje već rečeno, u postupku nije utvrđena ni sva potrebna ispunjenost zakonskih uslova za postojanje organizovanog kriminala, odnosno postojanje uslova koji su po navodima izmijenjene optužnice bili ispunjeni tj. nije utvrđeno postojanje interne kontrole članova zločinačkog udruženja, o kakvoj disciplini se članova radilo, posebno pokazana spremnost svih članova zločinačkog udruženja za primjenu nasilja i zastraživanja, kao nije utvrđeno koji su to bili konkretni zadaci i uloge članova zločinačkog udruženja kao pojedinaca. Takodje, pri nesporno utvrđenoj činjenici da izdato punomoćje od strane optužene V. D. 1. ne predstavlja javnu ispravu a time i da ne predstavlja predmet izvršenja krivičnog djela koje takodje u stavu II-om tačka 1. pravno ocijenjeno kao krivično djelo falsifikovanje isprave, koje djelo su po navodima optužbe počinili i optuženi B. S., B. Lj., V. Lj., V. V., Ž. G. i V. R., to su u potpunosti bili neprihvatljivi navodi žalbe državnog tužioca da je pogrešan zaključak prvostepenog suda da su u tim radnjama optuženih sadržana obilježja navedenog krivičnog djela. Nasuprot navodima iste žalbe, za donošenje pravilnog zaključka o postojanju djela optuženog B. S., koje je pravno ocijenjeno u dijelu II-om pod 1. kao krivično djelo pranje novca, nije se moglo samo po osnovu činjenice koju nije sporio ni optuženi B. S., da jedan dio novca koji je uplatio za kupovinu vozila marke "F." poticao od zarade koju je ostvarivao kao vlasnik apartmana u B. donijeti pravilan zaključak o postojanju ovog krivičnog djela, pogotovu što je u postupku dokazano da je u znatnom iznosu novac za kupovinu vozila pribavljen prodajom nekretnina od strane B. Lj., oca optuženog B. S., a takodje nije utvrđeno i postojanje namjere ovog optuženog da on na taj način novac stečen krivičnim djelom tj. utajom poreza i doprinosa prikrije stavljajući ga u finansijske tokove. Takodje, nasuprot navodima ove žalbe, obzirom da je optuženi V. Lj. oglašen krivim i osuđen da je počinio krivično djelo koje dijelom II-im pod 2. pobijane presude prema optužbi je pravno ocijenjeno da je počinio i optuženi Š. M. tj. pravno ocijenjeno kao krivično djelo neovlašćeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Kz-a u vezi čl. 507 st. 3 i 4 Zkp-a, a koje oružje je pronađeno u stanu optuženog V. Lj. zajedno sa municijom i u drugom stanu pronađen jedan komad municije, bez obzira što je utvrđeno postojanja DNK-a traga optuženog Š. M. na pronađenom pištolju, to se nije mogao donijeti valjan zaključak da su ovi optuženi zajedno držali taj pištolj i municiju, logično se nameće da je to oružje držao optuženi V. Lj., jer su ti predmeti pronađeni u njegovom stanu.

Medjutim, nasuprot prednjem, pobijana presuda sadrži u dijelu I-om pod 1 i 2. bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz čl. 386 st. 1 tač. 5 i 8 i st. 2 Zkp-a, zbog kojih se ona nije mogla u tom dijelu sa sigurnošću ispitati. Na te povrede je ukazano u žalbama državnog tužioca i branilaca optuženih, pa je uvažavajući te žalbe ukinuta pobijana presuda u navedenom dijelu u odnosu na optužene B. S., B. Lj., K. A., V. Lj. i Š. M. i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovo sudjenje.

Naime, izmijenjenom optužnicom državnog tužioca, dijelom II-im, optuženima B. S., B. Lj. i K. A. stavljeno je na teret da su optuženi B. S. i B. Lj. kao organizatori planirali i umišljajno podstrekli optuženog K. A. i druge njima poznate pripadnike da postavljanjem eksplozivnih naprava na hotel "S." prinude preduzeće "M." i njegovog suvlasnika R. Ž. da kupe kuću vlasništvo B. N. koja se nalazi pored hotela za iznos od 2.500.000,00 €, pa je optuženi K. A. to i učinio i zajedno sa još najmanje tri njima poznata saučesnika i u tri navrata postavio eksplozivnu napravu, čijim aktiviranjem je nastupila šteta na hotel "S.", kao i stvorena konkretna opasnost po život prisutnih ljudi.

Prvostepeni sud u odnosu na navedeni dio izmijenjene optužnice, dijelom I-im pod 1. optužene B. S., B. Lj. i K. A. oglašava krivim da su u tri navrata, zajedno sa još jednim njima poznatim saizvršiocem kao više lica, na organizovan način, pokušali silom-podmetanjem eksplozivnih naprava velike razorne moći na objekat hotela "S." i upotrebom oružja da prinude R. Ž. i drugog suvlasnika preduzeća "M." da kupe nepokretnosti pored ovog hotela formalno pravno suvlasništvo

B. N. za cijenu od 2.500.000,00 €. U razlozima pobijane presude u vezi sa ovim prvostepeni sud navodi da na osnovu raspoloživih dokaza nije mogao utvrditi ko je od njih tačno donio ovaj plan, pa je uzeo da se radi o njihovom zajedničkom planu, te da su svi optuženi i njima poznati saizvršilac neposredno učestvovali u podmetanju eksploziva a pošto se u konkretnom slučaju radi o saizvršiocima bez značaja je koji je od njih podmetnuo eksploziv i koji je od njih preduzimao neku drugu radnju usko povezanu sa radnjom neposrednog izvršenja.

Iz prednjeg se zaključuje, na šta se osnovano ukazuje kako u žalbi državnog tužioca tako i branilaca ovih optuženih, da je prvostepeni sud u bitnome izmijenio radnje krivičnog djela optuženih B. S. i B. Lj. sadržane u navedenom dijelu izmijenjene optužnice, jer je umjesto radnji da su organizovali, donijeli plan da silom i prijetnjom - podmetanjem eksplozivne naprave na objekat hotela "S" u izgradnji, prinude R. Ž. i drugog suvlasnika da kupe kuću B.N.za cijenu od 2.500.000,00€, a potom potstreknuli optuženog K.A. još njima poznatih saučesnika da realizuju taj plan, što su oni to i učinili u tri navrata, ove optužene oglasio krivim da su zajedno sa optuženim K.A. i još jednim njima poznatim saizvršiocem u tri navrata pokušali silom-podmetanjem i aktiviranjem eksplozivnih naprava na objekat hotela "S." da prinude R. Ž. i drugom suvlasnika preduzeća M. stars" da kupe navedene nepokretnosti. Mijenjajući u bitnome radnje krivičnog djela optuženih B. S. i B. Lj. sadržane u izmijenjenoj optužnici i utvrđujući navedenim dijelom pobijane presude drugačije radnje krivičnog djela, prvostepeni sud je očigledno u tom dijelu presudu zasnovao na drugim činjenicama i izašao iz granica opisa djela sadržanog u izmijenjenoj optužnici, pa je takvim postupanjem povrijedio objektivni identitet optužbe i optužbu prekoračio, čime je počinjena bitna povreda krivičnog postupka iz čl. 386 st.1 tač.5 u vezi čl. 369 st.1 Zkp-a. Pritom, bez obzira što je ostao pri istom događaju, mijenjajući u bitnome radnje krivičnog djela optuženih B. S. i B. Lj., pogrešno je rezonovanje prvostepenog suda da navedenim postupanjem nije povrijedjen objektivni identitet optužbe i da je oglašavanjem krivim ove optužene da su svi zajednički planirali i potom svi kao neposredni izvršioци počinili krivično djelo tako utvrđeno činjenično stanje za njih povoljnije u odnosu na ono što im je stavljeno izmijenjenom optužnicom na teret.

Osim prednjeg, optuženi B. S. i B. Lj. u vezi radnji za koje su oglašeni krivim se nijesu posebno izjašnjavali u svojim odbranama, čime nije ni provjerena njihova odbrana kao neposrednih izvršilaca krivičnog djela za koja su oglašeni krivim ovim djelom pobijane presude, na šta se osnovano i ukazuju u žalbama njihovih branilaca, pri čemu posebno nije provjerena odbrana B. Lj. obzirom na navode žalbi njegovih branilaca i njegovu odbranu da u jednom periodu ovih dešavanja je hodao uz pomoć štaka, prvo obje a potom jedne, zbog čega se opravdano postavlja pitanje mogućnosti ovog optuženog u preduzimanju bilo kojih radnji kao neposrednog izvršioca krivičnog djela na štetu hotela "S." a posebno u događaju u noći dana 21.06.2005. godine, na način kako je to sud utvrdio iz iskaza svjedoka V. Z.

Istim dijelom presude - II-ina pod 1. prvostepeni sud je optužene B. S., B. Lj. i K. A. oglasio krivim da su kao saizvršioци počinili krivična djela prinuda u pokušaju i izazivanje opšte opasnosti u produženom trajanju, međutim u činjeničnom opisu ovog krivičnog djela u izreci nije dat opis radnji krivičnog djela svakog saizvršioca ponaosob, niti je navedena zakonska odredba o saizvršilastvu, što čini izreku pobijane presude nerazumljivom u tom dijelu, a iz navedenih razloga se i ne može zaključiti da su oni postupali kao saizvršioци, iz čega prizilazi da presuda i nema razloga o odlučnim činjenicama, čime je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz čl. 386 st.1 tač.8 Zkp-a.

U razlozima pobijane presude (strana 300) prvostepeni sud pored ostalog navodi da su u radnjama optuženih i to K. A. sadržana bitna obilježja i krivičnih djela "teško ubistvo iz čl. 144 st.1 tač.1 i 4 Kz-a i izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.3 u vezi stava 1 Kz-a" a optuženog V. Lj. da su sadržana i sva obilježja krivičnih djela " prinuda u pokušaju iz čl. 165 st.4 u vezi stava 1 u vezi čl. 20 Kz-a i izazivanje opšte opasnosti u produženom trajanju iz čl. 327 st.3 u vezi stava 1 u vezi čl. 49 Kz-a", što je protivrječno sa dijelom izreke presude kojim su ovi optuženi oglašeni krivim i za koja nije utvrđeno da su ih počinili ovi optuženi, čime je takodje počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz čl. 386 st.1 tač.8 Zkp-a. Rješenjem o ispravci pobijane presude Ks.br.4/2010 od 31.08.2011. godine ta presuda je ispravljena u tom dijelu, međutim, pošto se iz izreke tog rješenja ne može zaključiti u odnosu na koje optužene je ispravljeno obrazloženje presude a navedeni brojevi redova stranica pobijane presude na koju se odnosi ta ispravka ne odgovara redovima pismeno sačinjene presude priložene spisima predmeta (redovi 6,7, 9,10 i 11 odozgo se ne odnose na ove optužene), što izreku rješenja o ispravci čini nerazumljivom, to se ima smatrati da tom ispravkom nije otklonjena navedena bitna povreda postupka.

U žalbama branilaca optuženih osnovano su i navedene protivrječnosti izreke pobijane presude i datih razloga, kao i datih razloga sa sadržinom dokaza sprovedenih u postupaku.Tako je u

činjeničnom opisu izreke pobijane presude navedeno, u dijelu I-om po 1., da je vozilo marke "Golf III" reg.br.BR, nakon podmetnute eksplozije na objekat hotela "S." dana 11.07.2005. godine, pronađeno u R., što sud zaključuje i u razlozima pobijane presude, međutim, ova činjenica je u suprotnosti sa činjenicom koja u vezi sa tim proizilazi iz uvidjane dokumentacije o pronalasku ovog vozila i posebno iz iskaza svjedoka V. Z., službenika MUP-a RCG koji je pronašao to vozilo, da je vozilo pronađeno u R., dakle ne R.1.. U istom dijelu izreke pobijane presude pod II prvostepeni sud navodi da je optuženi V. Lj. vozilo "Škoda Fabia" reg.br.BG vratio vlasniku dana 30.08.2005. godine, što je suprotno razlozima kojima se navodi da je to vozilo vraćeno dana 31.08.2005. godine, kako to proizilazi iz iskaza svjedoka N. M., vlasnika Renta kara "I. c." iz P. i ugovora o najmu ovog vozila optuženom V. Lj. od strane ovog renta kara, tj. da je vozilo vraćeno dana kako je to navedeno u razlozima pobijane presude. Takođe, nejasno se u razlozima i navodi da su službene zabilješke MUP-a RCG sačinjene o pojedinim radnjama optuženih zavedene prije nego što su sačinjene, što je nejasno za veći broj takvih zabilješki. Prvostepeni sud je optuženom Š. M. sudio u odsustvu, jer je pored ostalih zakonom propisanih uslova bio ispunjen i uslov da je nedostižan državnim organima, zbog čega je za njim po naredbi prvostepenog suda izdata međunarodna potjernica dana 08.03.2006. godine, što proizilazi iz rješenja prvostepenog suda o sudjenju u odsustvu ovog optuženog Kv.br.1037/06 od 11.02.2006. godine. Prema ovom optuženom je i rješenjem Kv.br.660/2006 od 15.08.2006. godine određen pritvor, koji mu se ima računati od dana lišenja slobode. Međutim, osnovano se ukazuje u objašnjenju žalbe branioca ovog optuženog da je prvostepeni sud u postupku donošenja pobijane presude, u situaciji kada je optuženi Š. M. bio dostižan i time postojala mogućnost da mu se sudi u njegovom prisustvu, propustio da postupi u smislu čl. 368 st.1 Zkp-a tj. propustio da zastane sa donošenjem odluke, ponovo otvori glavni pretres radi dopune postupka, u kojem bi postupku bilo omogućeno ovom optuženom da ostvari svoja prava kao učesnika u postupku-optuženog lica i time okonča postupak u njegovom prisustvu, pa je neprimjenjujući navedenu odredbu Zkp-a, a što je bilo od uticaja na zakonito i pravilno donošenje odluke, prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz čl. 386. st.2 u vezi čl. 368.st.1 Zkp-a.

Naime, iz spisa predmeta, akta Ministarstva pravde Crne Gore br.03-1455/06 od 20.04.2011. godine proizilazi da je prvostepeni sud obaviješten toga dana o lišavanju slobode optuženog Š. M. po navedenoj međunarodnoj potjernici od strane nadležnih državnih organa Holandije, pa je od suda zatražena i dostava potrebne dokumentacije tom ministarstvu, radi prilaganja uz molbu za izručenje ovog optuženog pravosudnim organima Crne Gore, a koja dokumentacija je istoga dana i dostavljena, kako to proizilazi iz akta ovog suda upućenog navedenom ministarstvu. Takođe, iz akta Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija-Zatvora Podgorica IZ-N 3939/11 od 30.05.2011. godine proizilazi da je prvostepeni sud obaviješten da je optuženi Š. M. priveden u pritvor toga Zatvora dana 27.05.2011. godine u 16 časova, po rješenju prvostepenog suda o određivanju pritvora ovom optuženom. Pošto je presuda optuženom Š. M. izrečena i objavljena dana 09.05.2011. god., a prvostepeni sud obaviješten o hapšenju ovog optuženog dana 20.04.2011. godine, dakle obaviješten u toku vijećanja i donošenja odluke, devetnaest dana prije izricanja i objavljivanja, to je očigledno bilo moguće da mu se sudi u njegovom prisustvu primjenom navedene zakonske odredbe, koja dozvoljava mogućnost da sud u toku vijećanja može odlučiti da ponovo otvori glavni pretres radi dopune postupka ili razjašnjenja pojedinih pitanja, pod čime se podrazumijeva pored ostalog i izvodjenje nekog bitnog dokaza koji bi doprinio razjašnjenju neke odlučne činjenice, kao što je u konkretnom slučaju svakako saslušanje optuženog Š. M., pa je prvostepeni sud propustio da postupi u smislu navedene zakonske odredbe tj. ponovo otvori glavni pretres i optuženom Š. M. sudi u njegovom prisustvu.

Osim navedenog, osnovano se u objašnjenju žalbe branioca ovog optuženog i navodi da su ovakvim postupanjem prvostepenog suda, obzirom da je bio dostižan i bilo izgledno da mu se sudi u njegovom prisustvu, povrijeđena i prava optuženog Š. M. kao učesnika u postupku propisana osnovnim pravilima Zkp-a, posebno pravo da bude obaviješten šta mu se stavlja na teret i dokazima na kojima se zasniva optužba, pravo da bude saslušan i da se izjasni o dokazima koji ga terete, kao i pravo da bude u najkraćem roku izveden pred sud. Osim toga, postupanje prvostepenog suda nije bilo ni u skladu sa čl.6 Evropske konvencije o ljudskim pravima, niti sa mišljenjem Evropskog suda za ljudska prava da se okrivljenom mora suditi u prisustvu, dozvoljavajući sudjenje u odsustvu okrivljenog samo u izuzetnim situacijama i ukoliko su preduzete sve moguće mjere za njegovo pribavljanje na glavnom pretresu, s tim, ukoliko je okrivljeni postao dostižan mora mu se odmah omogućiti da bude saslušan i da se brani i ne može mu se izreći kazna ako to nije učinjeno.

Postupanje prvostepenog suda u postupku bilo je protivno i odredbi čl.356 st.3 Zkp-a, na šta se takođe osnovano ukazuje u objašnjenju žalbe branioca optuženih, čime je takođe

počinjena predhodno navedena bitna povreda krivičnog postupka. Naime, iz razloga što se nije mogao pronaći, u ponovljenom postupku prvostepeni sud je u skladu sa čl.356 st.1. Zkp-a na glavnom pretresu u dokaznom postupku pročitao iskaz svjedoka V. Z. koji je dao u prethodnom postupku u svojstvu svjedoka i njegov iskaz dat u dva navrata na ranijem glavnom pretresu putem audio video snimka u svojstvu zaštićenog svjedoka, koje svojstvo je prestalo i nije postojalo u toku postupka koji je prethodio donošenju pobijane presude. Međutim, prvostepeni sud je propustio u takvoj situaciji da postupi u smislu navedene zakonske odredbe, kojom je imperativno propisano da će u svim situacijama iz st.1 toga člana, dakle i kada se svjedok nije mogao pronaći, biti reprodukovan audio vizuelni snimak njegovog saslušanja. Pogotovu je bilo neophodno postupiti u smislu navedene zakonske odredbe jer je prvostepeni sud svoj zaključak o postojanju krivičnog djela i krivice optuženih u znacajnoj mjeri zasnovao na iskazu ovog svjedoka i obzirom da je audio vizuelno saslušanje ovog svjedoka obavljeno u prisustvu vijeća u čijem sastavu nijesu bili predsjednik ni članovi vijeća koji su donijeli pobijanu presudu. Takođe, pošto je postalo izvjesno da se optuženom Š. M. sudu u njegovom prisustvu, a iskaz navednog svjedoka je od odlučujućeg značaja za utvrđivanje postojanja krivičnog djela i krivične odgovornosti ovog optuženog, to je potrebno i njegovo izjašnjenje u odnosu na navode ovog svjedoka, pa je nepostupanje suda na navedeni način također bilo od uticaja na pravilno i zakonito donošenje odluke.

Osnovano se u žalbi državnog tužioca navodi da pobijana presuda nema razloga i da su dati razlozi nejasni u odnosu na opisano djelo dijelom II-im pod 3., kojim su optuženi B. S. i B. Lj. oslobođeni od optužbe da nije dokazano da su ga počinili, a koje je pravno ocijenjeno prema optužbi kao krivično djelo izazivanje opšte opasnosti iz čl.327 st.3 u vezi stava 1 Kz-a u vezi čl. 507 st.3 i 4 Zkp-a, čime je u odnosu na ovaj dio presude počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz čl. 386 st.1 tač.8 Zkp-a. Naime, u vezi sa ovim u razlozima pobijane presude je samo navedeno da se radi o ekcesu izvršilaca krivičnog djela teškog ubistva tj. ekcesu optuženih V. Lj. i Š. M., obzirom da su oni uradili više od onoga na što su podstreknuti od strane optuženih B. S. i B. Lj. Međutim, ovi razlozi su nedovoljno dati i nejasni su. U vezi sa tim potrebno je bilo i dati razloge iz kojeg dokaza odnosno kojih činjenica prvostepeni sud izvodi navedeni zaključak, pogotovu je to trebalo učiniti obzirom da sud zaključuje da su ovi optuženi podstrekli izvršioce da počine krivično djelo teško ubistvo, iz kojeg djela je potom proisteklo i ovo djelo, pa je nejasno iz datih razloga zaključivanje da su izvršioци počinili jedno a ne i drugo krivično djelo.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će izvesti već ranije izvedene dokaze a ukoliko nadje za potrebnim radi razjašnjenja ove krivično pravne stvari izvešće i druge dokaze. Takođe, prvostepeni sud će otkloniti povrede postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, sve izvedene dokaze će savjesno i brižljivo cijeniti, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, nakon čega će u zakonito sprovedenom postupku donijeti pravilnu i zakonitu odluku i u ukinutom dijelu pobijane presude.

Sa iznijetih razloga a na osnovu čl. 406 i 407. ZKP- a, odlučeno je kao u izreci presude.

APELACIONI SUD CRNE GORE

Podgorica, dana 30.12.2011.godine

Zapisničar,
SUDIJA
Milica Rašović, s.r.
s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA-

Milivoje Katnić,