

IV A

Prikaz odluke suda**Broj predmeta:** 33/2011**Sud:** Apelacioni sud Crne

Gore

Odjeljenje: Krivično odjeljenje**Vrsta predmeta:** KSŽ -

Drugostepeni krivični predmeti iz oblasti organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina

Vrsta odluke: Presuda**Datum odluke:**

20.02.2012.

Prethodna odluka: -

Ksž.br. 33/11

U IME CRNE GORE

APELACIONI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudije Svetlane Vujanović, kao predsjednika vijeća i sudija Milivoja Katnića i Seke Piletić, kao članova vijeća, uz učešće namještenika Marine Knežević, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog B. M., zbog kriv. djela primanje mita iz čl. 423. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika, odlučujući po žalbi optuženog B. M., izjavljena na presudu Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 14/10 od 06.07.2011. godine, nakon sjednice vijeća održane u prisustvu branioca optuženog B.M. adv. S.N. a u odsustvu uredno obaviještenih optuženog B. M. i VDT CG, dana 20.02.2012.g., nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je:

P R E S U D U

Uvažava se žalba optuženog, pa se preinačava presuda Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 14/10 od 06.07.2011. godine, tako što se na osnovu čl. 373. tač. 1. Zakonika o krivičnom postupku (Zkp), optuženi B. M.

OSLOBAĐA OD OPTUŽBE

Kojom je predstavljeno da je:

Dana 23.06.2008. godine oko 00,30 h u mjestu D..., opština B...P... u svojstvu službenog lica-policajca Uprave policije - Područna jedinica - B...P... na graničnom prelazu, poslije izvršenja službene radnje kontrole vozila marke "A... 6", putnika u istom i njihovih putnih isprava kojim je upravljao M.M. zahtijevao od istog poklon, govoreći mu "Imate li šta za policiju", "Imaš li šta da nas častiš", da bi kada mu je oštećeni izvadio 10,00 € u namjeri da mu ih da, tražio da mu novac stavi u pasoše koje je već držao u ruci govoreći mu "evo ti pasoše, stavi mi 10,00 € u pasoše i ponovo mi vrati pasoše", što je oštećeni i uradio, stavio novac u jednom od četiri pasoša koje mu

je predao, nakon čega je novac uzeo i stavio u džep a pasoše mu vratio,

- čime da je izvršio krivično djelo primanje mita iz čl. 423. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 14/10 od 06.07.2011. godine, optuženi B. M. oglašen je krivim zbog krivičnog djela primanje mita iz čl. 423. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika, činjenično opisano u izreci prvostepene presude i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Optuženi B.M. je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 100,00 € tom sudu u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Od optuženog B.M. je oduzeta protivpravno stečena imovinska korist u iznosu od 10,00 € u istom roku.

Protiv te presude žalbu je blagovremeno izjavio optuženi B. M. zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede Krivičnog zakonika, odluke o kazni i mjeri bezbjednosti i zbog odluke o troškovima postupka, sa predlogom da ovaj sud nakon razmatranja njegove žalbe, zajedno sa ostalim spisima predmeta, žalbu uvaži, pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U smislu čl. 392. Zakonika o krivičnom postupku (Zkp-u), spisi predmeta su dostavljeni Vrhovnom državnom tužilaštvu na razmatranje i predlog. VDT CG je podneskom Ktž.br. 535/11 od 21.11.2011.g., predložio da se žalba okrivljenog odbije kao neosnovana.

Nakon razmatranja pobijane presude navoda žalbe optuženog B.M., sadržine spisa predmeta Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 14/10, pazeći po službenoj dužnosti na povrede zakona u smislu čl. 388. st. 1. tač. 1. i 2. Zkp-a, Apelacioni sud je utvrdio:

- žalba je osnovana

Naime, član 423. st. 1. Kz-a, predviđa da se radnja izvršenja krivičnog djela primanje mita, a koja je vezana za službeno lice sastoji u zahtijevanju ili primanju poklona, ili druge koristi, ili prihvatanju obećanja poklona, ili druge koristi, za sebe ili drugog, da u okviru svog službenog ovlašćenja izvrši službenu radnju koju ne bi smio izvršiti ili da ne izvrši službenu radnju koju bi morao izvršiti. Stavom 4. istog člana propisano je da se radnja izvršenja vezuje za službeno lice, koje posle izvršenja ili neizvršenja službene radnje iz stava 1., a u vezi sa njom zahtijeva ili primi poklon ili neku drugu korist. To znači da se naknadno zahtijevanje ili primanje poklona mora vršiti u vezi sa izvršenom odnosno neizvršenom službenom radnjom, što predstavlja konstitutivni element bića krivičnog djela.

Činjeničnim opisom optužnog predloga Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br. 478/08 od 12.08.2009. godine, a koji je u cjelosti prihvatio prvostepeni sud izrekom pobijane presude, radnja optuženog B. M. opisana je da je imenovani u mjestu D... u svojstvu službenog lica policajca Uprave policije PJ B...P... na graničnom prelazu, poslije izvršenja službene radnje, kontrole vozila marke "A... 6", putnika u istom i njihovih putnih isprava, kojim je upravljao M.M., zahtijevao od istog poklon, govoreći mu "imate li šta za policiju", "imaš li šta da nas častiš", da bi kada mu je oštećeni izvadio 10 €, u namjeri da mu ih da, tražio da mu novac stavi u pasoše, koje je već držao u ruci, govoreći mu "evo ti pasoše, stavi mi 10 eura u pasoše, i ponovo mi vrati pasoše", što je oštećeni i uradio, stavio novac u jedan od 4 pasoša koje mu je predao, nakon čega je novac uzeo i stavio u džep, a pasoše mu vratio.

Po nalaženju ovog suda, radnja optuženog B.M., a koja je opisana u optužnom predlogu, a koju je sud u cjelosti prihvatio izrekom pobijane presude, ne predstavlja krivično djelo primanje mita iz čl. 423. st. 4. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika, jer opisana radnja optuženog, kao službenog lica, a koja se sastoji u naknadnom zahtijevanju poklona, ne sadrži bitni element bića krivičnog

djela, jer nije dovedena u vezu sa izvršenom službenom radnjom, pa je ovaj sud primjenom čl. 373. tač. 1. Zkp-a, oslobodio od optužbe optuženog, nalazeći da djelo, za koje je optuženi optužen po zakonu, nije krivično djelo. Naime, da bi radnja zahtijevanja poklona, koju je u konkretnom učinio optuženi, predstavljala krivično djelo iz čl. 423. st. 4. Kz-a, neophodno je da službeno lice poklon zahtijevao u vezi službene radnje koju je već izvršio. Međutim, specijalni tužilac u opisu nije naveo da je optuženi tražio poklon u vezi službene radnje koju je izvršio, pa nedostatke tog bitnog elementa krivičnog djela u vidu veze između zahtijevanja poklona i izvršene službene radnje čini da djelo optuženog nije krivično djelo. Ovakvu vezu između zahtijevanja poklona i izvršenja službene radnje ne može nadomjestiti vremenska odrednica u činjeničnom opisu "posle izvršenja službene radnje" jer ona ne podrazumijeva da je poklon tražen u vezi sa izvršenom službenom radnjom, a što je neophodno da bi djelo optuženog predstavljalo krivično djelo.

Odluka o troškovima zasniva se na odredbi čl. 230. Zkp-a.

Sa iznijetih razloga s pozivom na čl. 409. Zkp-a, odlučeno je kao u izreci ove presude.

APELACIONI SUD CRNE GORE
Podgorica, dana 20.02.2012.godine

Zapisničar,
M. Knežević s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA
Svetlana Vujanović s.r.