

IV A

**Prikaz odluke suda****Broj predmeta:** 37/2011**Sud:** Apelacioni sud Crne

Gore

**Odjeljenje:** Krivično odjeljenje**Vrsta predmeta:** KSŽ -

Drugostepeni krivični predmeti iz oblasti organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina

**Vrsta odluke:** Presuda**Datum odluke:**

16.03.2012.

**Prethodna odluka:** -

Ksž.br. 37/2011

**U IME CRNE GORE**

APELACIONI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudije Milića Međedovića, kao predsjednika vijeća, sudija Radmile Mijušković i Zorana Smolovića, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Milice Rašović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog Ž. T. iz P., zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika (Kz-a), odlučujući po žalbi optuženog, izjavljenoj protiv presude Višeg suda u Podgorici Ks.br.12/2011 od 27.09.2011. godine, u sjednici vijeća održanoj u smislu čl.393 Zkp-u, u prisustvu optuženog, a u odsustvu uredno obaviještenog Vrhovnog državnog tužioca, dana 16.03.2012.godine, donio je

**PRESUDU**

Uvažava se žalba optuženog Ž. T. i preinačava presuda Višeg suda u Podgorici Ks.br.12/2011 od 27.09.2011. godine, u dijelu odluke o krivičnoj sankciji, na način što sud optuženom Ž. T. zbog krivičnog djela davanje mita iz čl. 424 st.1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika, činjenično i pravno opisanog u izreci prvostepene presude, primjenom čl. 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika izriče uslovnu osudu, kojom mu uzima kao utvrđenu kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca i istovremeno određuje da se kazna neće izvršiti ukoliko optuženi za vrijeme od 2(dvije) godine dana ne učini novo krivično djelo.  
U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

**Obrazloženje**

Presudom Višeg suda u Podgorici Ks.br.12/2011 od 27.09.2011.godine, optuženi Ž. T. iz P., oglašen je krivim da je počnio krivično djelo davanje mita iz čl. 424 st. 1 u vezi čl.49 Kz-a, za koje djelo osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca.

Prema optuženom je izrečena mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta i to jedna novčanica u apoenu od 10,00 eura serijskog broja X....., i jedna novčanica u apoenu od 20,00 eura serijskog broja X....., kao predmeta upotrijebljenih za izvršenje krivičnog djela.

Tom presudom optuženi je i obavezan da plati sudu na ime troškova krivičnog postupka iznos od 125,00 € i na ime sudskog paušala iznos od 50,00€, sve ovo u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude po prijatnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude blagovremno je izjavio žalbu optuženi Ž. T., zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakonika i odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom da ovaj sud uvaži žalbu i ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno sudjenje ili da istu preinači i izrekne manju zatvorsku kaznu ili uslovnu osudu. U žalbi je stavljen predlog da se optuženi obavjesti o terminu održavanja sjednice vijeća ovog suda.

Odgovora na žalbu nije bilo.

Po razmatranju spisa predmeta VDT je u smislu čl. 392 Zkp-a stavio predlog, da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana i potvrdi pobijana presuda. Ispitujući pobijanu presudu u granicama izjavljene žalbe, pazeći po službenoj dužnosti i na povrede zakonika u smislu čl. 398 Zkp-a, ovaj sud je našao :

- žalba je osnovana u dijelu odluke o krivičnoj sankciji.

U postupku donošenja pobijane presude niti u samoj presudi nijesu počinjene povrede zakonika na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, kao ni povrede postupka na koje se ukazuje u žalbi optuženog. Navedeni razlozi u obrazloženju pobijane presude koji se odnose na postojanje krivičnog djela i krivične odgovornosti optuženog su jasni i dovoljno dati, oni odgovaraju zaključivanju prvostepenog suda i obuhvataju bitnu sadržinu svih izvedenih dokaza.

Ocjenujući odbranu optuženog i izvedene dokaze pravilno je prvostepeni sud utvrdio da je optuženi Ž. T., u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci pobijane presude počinio krivično djelo za koje je oglašen krivim, čime je na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbe krivičnog zakonika.

Neosnovano se u žalbi optuženog navodi da zbog alkoholisanosti u kojoj se nalazio nije bio svjestan svog djela i nije mogao upravljati svojim postupcima odnosno da je djelo počinio u stanju bitno smanjene uračunljivosti koja okolnost isključuje njegovo krivično gonjenje, a iz razloga što je optuženi prije nego što je sebe doveo u stanje alkoholisanosti bio svjestan svog djela i mogao da upravlja svojim postupcima, tako da ga alkoholisanost u vrijeme izvršenja krivičnog djela ne oslobadja krivice za krivično djelo za koje je oglašen krivim.

Medjutim, ispitujući pobijanu presudu u dijelu odluke o krivičnoj sankciji, ovaj sud nalazi da je žalba optuženog osnovana .

Naime, pri odmjeravanju kazne optuženom prvostepeni sud je imao u vidu sve okolnosti iz čl. 42 Kz-a koje su od značaja za odmjeravanje kazne, pa mu je kao olakšavajuće okolnosti cijenio da se radi o porodičnom čovjeku, ocu dvoje maloljetne djece, dok otežavajućih okolnosti nije našao. Nadjene olakšavajuće okolnosti sud je cijenio kao osobito olakšavajuće pa mu je primjenom odredbi o ublažavanju kazne izrekao kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca.

Po nalaženju ovog suda, u konkretnom slučaju stekli su se uslovi za izricanje uslovne osude optuženom, predviđeni čl. 52 st. 2 i 54 st. 2, 3 i 4 Kz-a. Optuženi je oglašen krivim da je počinio lakše krivično djelo, za koje se može izreći maksimalna kazna zatvora do 5 godina, do sada nije osuđivan a okolnosti koje se tiču ličnih prilika optuženog tj. da se radi o porodičnom čovjeku, ocu dvoje maloljetne djece čiji je hranilac i njegovog ranijeg života tj. da do sada nije osuđivan odnosno dolazio u sukob sa zakonom, što je odraz njegovog pozitivnog ponašanja i vladanja u društvu, te da je svojom odbranom optuženi doprinio lakšem utvrđivanju istine, a koje okolnosti je prvostepeni sud propustio da cijeni, to navedene okolnosti ukazuju da su ispunjeni kako objektivni tako i subjektivni uslovi za izricanje uslovne osude.

Stoga je ovaj sud optuženom Ž. T. za počinjeno djelo, primjenom čl. 53 Kz-a izrekao uslovnu osudu, kojom mu je uzeo kao pravilno utvrđenu kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca i istovremeno odredio da se kazna neće izvršiti ako optuženi u roku do 2 (dvije) godine ne počinio novo krivično djelo, smatrajući da će se i samim upozorenjem uz prijatnju kaznom - uslovnom osudom dovoljno uticati na optuženog da više ne vrši krivična djela, čime će se postići svrha uslovne osude iz čl. 52 st. 2 Kz-a, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Kz-a.

Sa iznijetih razloga, na osnovu čl. 409 Zkp-a, odlučeno je kao u izreci presude.

APELACIONI SUD CRNE GORE  
Podgorica, dana 16.03.2012.godine

Zapisničar,

PREDSJEDNIK VIJEĆA -SUDIJA

Rašović Milica, s.r.

Milić Medjedović, s.r.