

IVA

Prikaz odluke suda**Broj predmeta:** 5/12**Sud:** Apelacioni sud Crne

Gore

Odjeljenje: Krivično odjeljenje**Vrsta predmeta:** KSŽ -

Drugostepeni krivični predmeti iz oblasti organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina

Vrsta odluke: Presuda**Datum odluke:**

03.04.2012.

Prethodna odluka: -

KžS.br.5/12

U IME CRNE GORE

APELACIONI SUD CRNE GORE, kao drugostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Mijušković Radmile, kao predsjednika vijeća i sudija Smolović Zorana i Međedović Milića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje namještenika suda Vrhovski Ljiljane, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optužene G. A. zbog kriv. djela - davanje mita iz čl.424 st.1 Krivičnog zakonika (Kz), rješavajući po žalbi Vrhovnog državnog tužilaštva - Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, izjavljenoj na presudu Višeg suda u Podgorici Ks.br.42/09 od 01.12.2011. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 03.04.2012. godine, donio je

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovana žalba Vrhovnog državnog tužilaštva - Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, i presuda Višeg suda u Podgorici Ks.br.42/09 od 01.12.2011. godine, potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Podgorici Ks.br.42/09 G. A., na osnovu čl.373 tač.2 Zakonika o krivičnom postupku (Zkp-u) oslobođena je od optužbe zbog kriv. djela - davanje mita iz čl.424 st.1 Kz, koje je činjenično opisano izrekom te presude. Istom presudom odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv te presude žalbu je blagovremeno izjavilo Vrhovno državno tužilaštvo - Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, koji žalbom presudu napada zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede određaba krivičnog postupka i povrede Krivičnog zakonika, s konačnim predlogom da se uvaži žalba, napadnuta presuda ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje, ili pak da se ista preinači na

način što bi se optužena oglasila krivom za krivično djelo koje joj je optužnicom stavljeno na teret i osudi na kaznu srazmjernu težini krivičnog djela.

Ovaj sud je razmotrio sve spise predmeta, ocijenio pobijanu presudu i navode žalbe, pa je našao:

- žalba nije osnovana.

Žalbom tog tužilaštva se pobija prvostepena presuda tako što se osporava pravilnost i potpunost činjeničnog stanja i ističe da u pogledu razloga za svoj konačan zaključak prvostepeni sud nije dao dovoljne, jasne i uvjerljive razloge. Iz žalbe proizilazi da provedeni dokazni nesporno ukazuju da je optužena izvršila predmetno krivično djelo, tj. da je dana 20.08.2009. godine na Aerodromu T... službenom licu R. D. ponudila poklon - novac da u okviru svog službenog ovlašćenja ne izvrši službenu radnju koju bi morao da izvrši, na način što je prilikom vršenja pasoške kontrole oštećeni tvrdio da je optužena nezakonito boravila u Crnoj Gori, predočivši joj da će zbog počinjenog prekršaja biti predata kod inspektora za strance radi pokretnja prekršajnog postupka, ovom ponudila 50 eura, vadeći novčanicu iz novčanika kako isti ne bi evidentirao učinjeni prekršaj već joj dozvolio da prodje pasošku kontrolu i napusti Crnu Goru.

Apelacioni sud, kao drugostepeni, takve navode i razloge žalbe ne prihvata.

Ovo iz razloga što u postupku donošenja pobijane presude prvostepeni sud nije učinio ni jednu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti pak one na koje se u žalbi ukazuje. Naime, prvostepeni sud je o svim odlučnim činjenicama, dao dovoljne, jasne i uvjerljive razloge, koji su u svemu saglasni sa dokazima izvedenim na glavnim pretresima, te stoga ne stoji navodi žalbe da prvostepena presuda nema razloga o odlučnim činjenicama i da su dati razlozi međusobno protivurječni.

Naime, odlučna je činjenica da li je neko lice izvršilo krivično djelo, zato jer se prema njemu neposredno primjenjuju odredbe Krivičnog zakonodovstva o djelu, krivici i krivičnoj sankciji.

Takva činjenica da li je određeno lice izvršilo krivično djelo, odnosno, da li provedeni dokazi ukazuju na to, mora biti utvđjena sa potpunom sigurnošću, tako da ne ostane makar i razumna, stvarna mogućnost da to lice nije izvršilac.

Naprotiv, ako se o pitanju da li ima nesumnjivih dokaza da je neko lice izvršilac krivičnog djela pojavi razumna sumnja, sud je dužan shodno čl.3 Zkp-u tu sumnju razriješiti u korist optuženog. Tako je postupio i prvostepeni sud, što je bilo pravilno, jer se upravo ovi dokazi na kojima insistira tužilac u žalbi, u dovoljnoj mjeri razumnosti, mogu tumačiti tako da ostavljaju sumnju u to da li je optužena izvršilac. Zato je tu činjenicu da nema dokaza da je optužena izvršila predmetno krivično djelo prvostepeni sud izveo na osnovu kazivanja svjedoka-oštećenog R. D., koji je nedosledno, na osnovu subjektivnih zaključaka i utisaka, a ne na objektivno utvrdjenim činjenicama iznosio svoje saznanje radi čega je upravo njegov iskaz nepouzdan i neprihvatljiv.

Prvostepeni sud, međjutim, nije pobijanu presudu utemeljio samo na iskazu ovog svjedoka, nego je takvu odluku donio i na osnovu ostalih pisano provedenih dokaza, te posebno na osnovu odbrane optužene, koja je u svom kazivanju bila dosledna i kazala da je od službenog lica prilikom pasoške kontrole shvatila da treba da plati određenu kaznu jer joj je bio istekao pasoš, a što je i bio razlog i izvadila novčanicu od 50 eura, a čitav problem nastao je zbog nepoznavanja službenog jezika.

Odbrana optužene, s obzirom na kazivanje svjedoka R. je logična, uvjerljiva i dosledna tokom čitavog trajanja krivičnog postupka. Kod takvog stanja stvari ni žalbenim navodima tužioca za organizovani kriminal da je prvostepeni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje ne dovodi se u sumnju pravilnost zaključivanja prvostepenog suda da nije dokazano da je optužena izvršila krivično djelo - davanje mita iz čl.424 st.1 Kz. Pri tome je prvostepeni sud izveo dokaze koje je naveo u obrazloženju pobijane presude i iste je detaljno, kako pojedinačno, tako i u međusobnoj vezi zajedno sa odbranom optužene, pravilno cijenio i o tome dao jasne, potpune i valjane razloge, koje kao pravilne u svemu prihvata i ovaj sud, a sa kojih razloga se žalba ovlašćenog tužioca pokazuje neosnovanom.

Sa svega naprijed izloženog, a primjenom čl.406 Zkp-u, odlučeno je kao u izreci.

ZAPISNIČAR,
Ljiljana Vrhovski s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA,
Radmila Mijušković s.r.