

U IME NARODA

APELACIONI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudije Milivoja Katnića, kao predsjednika vijeća i sudija Zorana Smolovića i Seke Piletić, kao članova vijeća, uz učešće namještenika Marine Knežević, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog Ščekić Blagoja zbog krivičnog djela primanje mita iz čl. 423. st. 1. Krivičnog zakonika (Kz-a), odlučujući po žalbi branioca optuženog Ščekić Blagoje, izjavljena na presudu Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 4/09 od 23.07.2009, nakon sjednice vijeća održane u odsustvu uredno obaviještenog VDT CG, dana 27.05.2010.g., nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je:

PRESUDU

Odbija se kao neosnovana žalba branioca optuženog Ščekić Blagoja, i potvrđuje presuda Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 4/09 od 23.07.2009. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 4/09 od 23.07.2009. godine, optuženi Ščekić Blagoje oglašen je krivim za krivično djelo primanje mita iz čl. 423. st. 1. Krivičnog zakonika (Kz-a), činjenično opisano u izreci prvostepene presude i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 17.03.2009. godine do 23.07.2009. godine, tako da kaznu ima izdržati po pravosnažnosti presude.

Optuženi je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati 300 €, a na ime paušala iznos od 100 €, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Protiv te presude žalbu je izjavio branilac optuženog Ščekić Blagoja, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Krivičnog zakonika i zbog odluke o kazni. Predlaže da Apelacioni sud nakon razmatranja predmetnih spisa i navoda izjavljene žalbe, žalbu uvaži i ukine presudu Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 4/09 od 21.07.2009. godine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

U smislu čl. 382 Zakonika o krivičnom postupku (Zkp -u), spisi predmeta su dostavljeni Vrhovnom državnom tužilaštvu na razmatranje i predlog. VDT CG je podneskom Ktž.br. 42/10 od 23.02.2010.g. predložio da se žalba branioca optuženog Ščekić Blagoja, odbije kao neosnovana.

Sjednici vijeća nije prisustvovao uredno obaviješteni VDT CG.

Nakon razmatranja pobijane presude, navoda žalbe, sadržine spisa predmeta Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 4/09, pazeći po službenoj dužnosti na povrede zakona u smislu čl. 388. st. 1. tač. 1 i 2. Zkp -u, Apelacioni sud je utvrdio:

- žalba nije osnovana.

U postupku donošenja pobijane presude prvostepeni sud nije učinio ni jednu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti pak one na koje se u žalbi ukazuje. Prvostepeni sud je o svim odlučnim činjenicama koje su u svemu saglasne sa prikupljenim dokazima u istrazi u pobijanoj presudi dao dovoljne, jasne i uvjerljive razloge, te stoga ne stoji navodi žalbe branioca da nijesu dati jasni razlozi u pogledu ocjene odbrane optuženog i izvedenih dokaza i da je time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz čl. 376. st. 1. tač. 11. Zkp-a.

Nakon pravilne ocjene odbrane optuženog Ščekić Blagoja i izvedenih dokaza na glavnom pretresu, prvostepeni sud je pravilno i potpuno utvrdio sve odlučne činjenice koje su od značaja za utvrđivanje postojanja krivičnog djela u pitanju i krivice optuženog za isto. Tako je prvostepeni sud pravilno utvrdio da je optuženi dana 17.03.2009. godine, kao službeno lice - policajac Ispostave Granične policije u Bijelom Polju, primio poklon, na način dok je radio na ulaznoj saobraćajnoj traci za putnička motorna vozila na graničnom prelazu u Dobrakovu, opština Bijelo Polje, na ulazu u Crnu Goru, prilikom pregleda ličnih dokumenata Adamu Kaličaninu iz Gornjeg Milanovca, koji je upravljao putničkim motornim vozilom "Golf III" reg. br. BP 356-71, kojem je registracija bila istekla 06.03.2009. godine, kazao da će ga zbog isteka registracije isključiti iz saobraćaja, vozilo mu oduzeti, nakon čega je Adam Kaličanin optuženom Ščekić Blagoju da ne bi izvršio ovu službenu radnju, koju je morao izvršiti obećao da će ga častiti ako ga pusti da vozilom prođe preko Graničnog prelaza, na šta je optuženi i pristao, pa mu je Adam Kaličanin u Vozačku dozvolu stavio 20,00 eura, koji novac je optuženi uzeo a isprave mu vratio i pustio ga da vozilom prođe i registrije vozilo u Bijelom Polju.

Ovakvo činjenično ustanovljenje prvostepeni sud temelji na jasnom i određenom iskazu oštećenog Kaličanin Adama, koji je do detalja pred Istražnim sudijom Višeg suda u Bijelom Polju opisao kako se odigrao predmetni događaj, a što je i potvrđeno iskazima svjedoka Bučan Almira, Hajdžajlić Almira, Mihailović Saše, Martinović Armina, Krgović Slavka i Marković Darka i zapisnika o prepoznavanju lica Uprave policije PJ Bijelo Polje br. 240/09-3230 od 17.03.2009. godine, izvještajem o radu službenika na ulazno - silaznim saobraćajnim trakama i u službenoj prostoriji na GP "Dobrakovo" za dan 17.03.2009. godine, u periodu od 08.05 do 20.00 časova, i elektronskog izvoda pregleda prelaska preko državne granice na GP "Dobrakovo" za dan 17.03.2009. godine.

Pri tom s pravom prvostepeni sud nije prihvatio izmijenjeni iskaz oštećenog Kaličanin Adama koji je negirao izvršenje krivičnog djela od strane optuženog Ščekić Blagoja obrazlažući promjenu svog iskaza tako što je iskaz pred Istražnim sudijom u Bijelom Polju dao pod pritiskom načelnika policije u Bijelom Polju kao i iskaz svjedoka Kaličanin Mirosljuba, koji je dao pred Istražnim sudijom Okružnog suda u Čačku zaključujući da su njihovi iskazi nejasni i nelogični, sračunati i usmjereni na naknadnu zaštitu optuženog od krivične odgovornosti za izvršeno krivično djelo, te da su u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima, o čemu su u pobijenoj presudi dati jasni u uvjerljivi razlozi pa se stoga neosnovano žalbom branioca optuženog pobija pravilnost i potpunost činjeničnog utvrđenja prvostepene presude.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje sud je pravilno primijenio Krivični zakon kada je optuženog Ščekić Blagoja oglasio krivim zbog krivičnog djela primanje mita iz čl. 423. st. 1. Krivičnog zakonika CG.

Pobijana presuda je ispitana i u dijelu odluke o kazni pa ovaj sud nalazi da je prilikom odmjeravanja kazne optuženom prvostepeni sud pravilno utvrdio i ocijenio sve okolnosti značajne za visinu kazne tako da je izrečena kazna i po nalaženju ovog suda