

APELACIONI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudija, Milića Međedovića, kao predsjednika vijeća, Zorana Smolovića i Radmile Mijušković, kao članova vijeća, uz sudjelovanje namještenika suda Slobodanke Vojvodić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Bobana Lutovca, zbog krivičnog djela primanja mita iz čl. 423 st. 1 Krivičnog zakonika (Kz-a) ~~odlučujući po žalbi VDT CG~~ Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina, izjavljene na presudu Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br.6/09 od 20. maja 2009. godine, nakon javne sjednice održane dana 03.12.2009. godine, a nakon tajnog vijećanja i glasanja istog dana donio je

## RJEŠENJE

~~Uvažavajući žalbu VDT CG~~ VDT CG Odjeljenja za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina i ukida presuda Višeg suda u Bijelom Polju Ks. br. 6/09 od 20. maja 2009. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

## Obrazloženje

Presudom Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br. 6/09 od 20. maja 2009.godine, optuženi Boban Lutovac, na osnovu čl. 363 tač. 3 Zakonika o krivičnom postupku (Zkp-u) ~~odlučujući po žalbi VDT CG~~ je od optužbe kojom je bio predstavljeno da je izvršio krivično djelo primanje mita iz čl. 423 st. 1 Kz-a, činjenično opisano kao u izreci te presude, ~~je nije dokazano~~ da je izvršio krivično djelo za koje je optužen.

Tom presudom je odlučeno da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda na osnovu čl. 203 st. 1 Zkp-u, s tim što će o iznosu troškova odlučiti po pribavljanju podataka o visini.

Protiv te presude žalbu je izjavilo VDT CG Odjeljenje za suzbijanje organozovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s predlogom da Apelacioni sud uvaži žalbu i ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu državnog tužioca izjavio je branilac optuženog Lutovac Bobana, adv. Lutovac Branislav, s predlogom da se žalba tužioca odbije kao neosnovana.

VDT CG je u smislu čl. 382 st. 1 Zkp-u dostavilo ovom sudu podnesak Ktž.br. 85/10 od 03.marta.2010.godine s predlogom da se žalba Odjeljenja za suzbijanje organozovanog kriminala, korupcije, terorizma i ratnih zločina Kts.br. 14/09 od 19. 12. 2009.godine uvaži.

Po razmatranju pobijane presude, žalbe, odgovora na žalbu i svih spisa predmeta Višeg suda u Bijelom Polju Ks.br 6/09, pazeći po službenoj dužnosti na povrede zakona iz čl. 388 Zkp-u, Apelacioni sud je utvrdio:

- žalba državnog tužioca je osnovana.

U pravu je državni tužilac kada u žalbi ističe da je pobijana presuda ~~zastarela na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju~~, što predstavlja razlog zbog kojeg se presuda morala ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Prvostepeni sud nalazi da ~~nema dokaza~~ da je optuženi izvršio krivično djelo koje mu se optužbom stavlja na teret pa je istog oslobodio od optužbe, s pozivom na čl. 363 tač.3 Zkp-u.

~~Ovakav zaključak sud zasniiva na odbrani optuženog koji ne priznaje izvršenje krivičnog djela~~ za koje je optužen, za koju odbranu nalazi da je potkrijepljena svjedočkim iskazima službenika policije na graničnom prelazu "Dračenovac"- Sadata Kurpejovića, Dragana Radevića, Senada Demića i Slavka Marsenića, te iskazom svjedoka Mifaila Batkića sa glavnog pretresa, dok iskaz svjedoka Almira Ugljanina, cijeni kao neuvjerljiv dokaz.

Iznijeti zaključak suda za sada se pokazuje preuranjenim a samim tim i pogrešnim, našto se s pravom ukazuje žalbom državnog tužioca. Ovo kada se ima u vidu da se ~~svjedok Almir Ugljanin pred istražnim sudijom~~, nakon što je prethodno propisno upozoren i poučen na dužnost kazivanja istine, ~~određeno izjasnio~~ da mu je odnosne prilike policajac koji ga je kontrolisao na graničnom prelazu, na ulazu iz Srbije u Crnu Goru, a za kojeg je kasnije u postupku utvrđeno da je riječ o ~~optuženom~~ tražio 50 € da ga pustio da uđe u Crnu Goru sa ~~neregistrovanim p.m.vozilom marke~~ "Opel astra" reg.br.BA 385-13, kojim je upravljao iz Novog Pazara dok je sa njim kao suvozač u vozilu bio Mifail Batkić. Pri tom prvostepeni sud previđa činjenicu da je Almir Ugljanin, ~~istog dana dnevno prijavio ovlaštenim radnicima UP Ispostavi u Rožajama~~, kao što sud previđa i činjenicu da je Mifail Batkić, ~~kao svjedok pred istražnim sudijom bio jasan i konkretan u svom izjašnjenju da mu je Almir Ugljanin nakon događaja na pomenutom graničnom prelazu istog dana na putu do Rožaja rekao "da mu je onaj policajac koji ga je kontrolisao tražio da mu da 50 €, da bi ih pustio da uđu u Crnu Goru preko graničnog prelaza sa neregistrovanim p.m.vozilom"~~.

Međutim, iskaze ovih svjedoka sud ne dovodi u međusobnu vezu niti u vezu sa rezultatima prepoznavanja od 01.04.2009. godine, kada je Almir Ugljanin nakon što je pred istražnim sudijom do detalja opisao lice koje ga je kontrolisalo na graničnom prelazu, na ulazu iz Srbije u Crnu Goru, u UP Ispostavi u Rožajama između šest lica koja su mu pokazana radi prepoznavanja, lice sa brojem 4 označio kao lice koje mu je kritične prilike tražilo 50 € da sa neregistrovanim vozilom uđe preko graničnog prelaza u Crnu Goru, a da je sud postupio na navedeni način, kako to uostalom obavezuje odredba čl. 360 st.2 Zkp-u izveo bi zaključak suprotan onom koji je utvrdio da nema dokaza da je optuženi izvršio krivično djelo koje mu je optužbom stavljeno na teret.

Nadalje, neprihvatljivo je rezonovanje prvostepenog suda da je svjedok Mifail Batkić, na glavnom pretresu, "dao opširniji opis događaja, ali ne u smislu da ga je izmijenio, već dopunio" i s tim u vezi stav suda da iskazu ovog svjedoka sa glavnog pretresa, pokloni vjeru. Ovo kada se ima u vidu da je svjedok Batkić u odnosu na odlučne činjenice koje se tiču događaja na graničnom prelazu, za koji je na zapisniku ~~pred istražnim sudijom izjavio~~ da mu je u putu do Rožaja Ugljanin rekao da mu je policajac ~~prilikom kontrole tražio 50 €~~ da bi ih pustio da pređu preko graničnog prelaza u Crnu Goru, ~~na glavnom pretresu (na zapisniku od 19.05.2009. godine) izjavio~~ Ugljanin Almir mi je tek uz put ka Rožajama

~~rekao ne možemo pronaći pare" nije mi rekao ko, niti je rekao koliko novca".~~ Objašnjenje različitosti u kazivanju koju je svjedok iznio na pretresu da "moguće je da sam ja izgovorio, pomenuo iznos od 50,00€ kod istražnog sudije, ali više je vjerovatno da nijesam ili da sam to pomenuo zato što je neko prethodno pominjao taj iznos" ukazuje upravo na neubjedljivost njegovog iskaza sa pretresa, koji iskaz je svjedok izmijenio iz razloga koji se ne mogu tačno utvrditi, ali se može pretpostaviti da optuženom pomogne u izbjegavanju krivice.

Pored navedenog pravilno se žalbom tužioca ističe da ukoliko je za sud iskaz svjedoka Ugljanin Almira koji je dao pred istražnim sudijom, nejasan ili je svjedok u svom iskazu u pogledu određenih činjenica vezano za sporni događaj ostao nedorečen, da je ~~sud trebao svjedoka pozvati i saslušati na glavnom pretresu~~, nakon čega bi bio u mogućnosti da izvede pravilan zaključak o vjerodostojnosti njegovog iskaza, a ne da vrednosni sud o svjedočkom iskazu Ugljanina kao dokazu zasniva, na izjavi Ugljanin Almira ovjerenoj kod Odjeljenja za Opštu upravu opštine Novi Pazar, koju izjavu isti sud cijeni kao nevaljan dokaz dat u zakonom nepropisanoj formi.

Obzirom na osnovanost žalbe, prvostepeni sud će otkloniti propuste na koje je ukazano ovim rješenjem, izvesti sve ranije izvedene dokaze kao i druge za kojima se ukaže potreba, pri čemu će sa više kritičnosti cijeliti iskaze svjedoka Almira Ugljanina i Mifaila Batkića, date u postupku pred istražnim sudijom, pa će sve izvedene dokaze i s njima u vezi odbranu optuženog svestranije i pažljivije cijeliti (čl.369 st.7 Zkp-u) radi potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, nakon čega će biti u mogućnosti da donese pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu čl.397 Zkp-u odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

APELACIONI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 05.05.2010. godine

Zapisničar  
Slobodanka Vojvodić, s.r.

Predsjednik vijeća–sudija  
Milić Međedović, s.r.