



**U IME CRNE GORE**

**OSNOVNI SUD U PODGORICI**, kao prvostepeni, krivični, po sudiji Željki Jovović, uz učešće Rajković Danijele kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljene **Jovović Slavice**, iz Podgorice, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u pokušaju iz čl. 416 st.1 Krivičnog zakonika u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika, rješavajući po optužnom predlogu ODT Podgorica Kt.br. 1592/10 od 06.02.2012. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu zastupnika optužbe Radović Ane, zamjenika ODT Podgorica i okrivljene dana 23.03.2012. godine donio je, a dana 26.03.2012. godine javno objavio

**P R E S U D U**

**Okrivljena**

**JOVOVIĆ SLAVICA**, JMB 0802953215216, od oca Marka i majke Jelene, rođene Pavićević, rođena 08. 02. 1953. godine u Podgorici Ul. Svetozara Markovića br. 46, zaposlena, udata, bez djece, lošeg imovnog stanja, neosuđivana.

**Kriva je**

**Što je:**

Tokom prve polovine 2009. godine, u Podgorici, kao službeno lice-samostalni savjetnik I u Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, protivpravnim iskorišćavanjem svog službenog položaja pokušala da Veterinarskoj ambulanti "DOO" iz Danilovgrada čiji je izvršni direktor Aprcović Budimir, pribavi korist, na način što je sačinila dva rješenja Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, i to broj: Up-II-060323/06-1201-19 od 11. 05. 2006. godine, kojim su dodijeljeni pečati za pregled mesa i pošiljaka zaklanih životinja i dr. na području opštine Danilovgrad Veterinarskoj ambulanti "DOO" iz Danilovgrada na upotrebu, i broj: Up-II-060-323/06/1201/18 od 12. 05. 2006. godine, kojim se ustupaju javni poslovi iz čl. 64 st. 1 tač. 2 Zakona o veterinarstvu u sprovođenju mjera iz Operativnog programa suzbijanja zaraznih bolesti životinja u 2006. godini Veterinarskoj ambulanti "DOO" iz Danilovgrada, koji će se sprovesti na 50 % teritorije opštine Danilovgrad, te nalaže Veterinarskoj upravi da izda dozvolu za obavljanje veterinarske djelatnosti, produži ugovor o zakupu poslovnih prostorija, sklopi ugovor za ustupanje na izvršavanje poslova od javnog interesa sa veterinarskom ambulatnom "DOO" i izda nalog za podizanje potrebnog materijala kod Specijalističke veterinarske laboratorije, iako navedena rješenja nisu izdata od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i

vodoprivrede, koja lažna rješenja je zatim dana 27. 04. 2009. godine upotrijebila kao prava tako što ih je priložila Osnovnom sudu u Podgorici u parničnom postupku P. br. 3264/08, formiranom po tužbi Aprcović Budimira, koga je kao punomoćnik zastupala okrivljena, protiv tuženog Popović Ivana, direktora Veterinarske uprave Crne Gore, a u namjeri da rješenjima dokaže nezakonitosti rada Veterinarske uprave Crne Gore, i time Veterinarskoj ambulanti "DOO" iz Danilovgrada pribavi naknadu materijalne štete u vidu izmakle dobiti, u kojem parničnom postupku je sud odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev tužioca,

- čime je izvršila krivično djelo zloupotreba službenog položaja u pokušaju iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika.

Pa joj Sud za navedeno krivično djelo primjenom čl. 4 st. 2, čl. 42 st. 1, čl. 52 st. 2, čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika i čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

### **USLOVNU OSUDU**

Kojom joj predhodno utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti, ako okrivljena u roku od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljena da ovom Sudu plati na ime troškova krivičnog postupka iznos od 30,00 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Optužnim predlogom ODT Podgorica Kt.br. 1592/10 od 06.02.2012. godine, stavljeno je na teret okrivljenoj Jovović Slavici izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u pokušaju iz čl. 416 st.1 Krivičnog zakonika u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika. Zastupnik optužbe je u završnoj riječi izjavila da u cjelosti ostaje pri podnijetom optužnom predlogu, i predlaže sudu da okrivljenu oglasi krivom i osudi po zakonu.

Okrivljena Jovović Slavica je u svojoj odbrani navela da je zaposlena u Ministarstvu poljoprivrede kao samostalni savjetnik u veterinarstvu već 35 godina. U opisu njenih poslova i radnih zadataka je između ostalog i da donosi sva drugostepena rješenja iz oblasti veterinarstva na teritoriji CG, po žalbama svih ambulanti i veterinarskih ustanova na teritoriji CG. Objasnila je, da je kao zakonski organ, u zakonitom postupku, donijela rješenja po žalbama tako da predmetna rješenja nijesu lažna, i neosnovano je navedeno da nisu donešena od strane Ministarstva jer su izdata u zakonitom postupku i ona ih je izdala, ali Ministar poljoprivrede nije htio da ih potpiše, tako da rješenja ni dan danas nijesu potpisana od strana Ministra poljoprivrede. Upravni sud je u svom postupku naložio Ministru poljoprivrede da se zbog ćutanja administracije donesu rješenja, ali rješenja nijesu donijeta

do današnjeg dana jer je to Ministar stopirao. Zbog takvog ponašanja Ministar poljoprivrede podnijela je krivičnu prijavu Vrhovnom državnom tužilaštvu i tužilaštvu za organizovani kriminal, obavijestila predsjednika Vlade, predsjednika države i parlamenta. Nije sporno, da je predmetna rješenja koja je sačinila po Zakonu i u zakonskom roku predočila u parničnom postupku koji je vodjen pred Osnovnim sudom u Podgorici pos. oznake P.br. 3264/08, a u cilju dokazivanja pravde i naknade štete oštećenim koji su bili sedam godina u radnom odnosu bez ikakvih primanja, a zbog krivice tužene i odgovornog lica Ivana Popovića kao direktora. Objasnila je, da je bila ovlašćena po Zakonu da donosi rješenja i dokaz o tome se nalazi u spisima predmeta a to su rješenja Ministarstva poljoprivrede od 09.05.2005. godine, na osnovu kojeg je rasporedjena na mjesto samostalnog savjetnika I, kao i izvod iz sistematizacije gdje se vide poslovi samostalnog savjetnika. Dalje je navela da se obratila nadležnim organima Države CG, koje je obavijestila o ćutanju administracije i nepotpisivanju rješenja od strane Ministra, a kao dokaz o tome, priložila je sudu dopis Vladi RCG od 14.12.2006. godine, dopis Vrhovnom državnom tužiocu od 20.02.2007. godine, Skupštini CG od 25.04.2007. godine, povodom čega se vodila rasprava u parlamentu, a prethodno se obraćala pismenim putem Ministru poljoprivrede dana 06.07.2006. godine, da potpiše predmetna rješenja o čemu je obavijestila Predsjednika CG dopisom od 24.07.2006. godine. Nakon toga, dana 31.12.2007. godine podnijela je krivičnu prijavu protiv odgovornih lica Vrhovnom državnom tužiocu i Specijalnom tužiocu za organizovani kriminal. Povodom njenih predstavki i prijava obratio joj se premijer Igor Lukšić koji je od nje tražio odgovor i pojašnjenje o čemu je kao dokaz priložila odgovor na pismo predsjednika Vlade od 04.04.2011. godine. Svi postupci koji se vode, a gdje učestvuju Veterinarske ambulante su okončane u korist Veterinarskih ambulanti o čemu je kao dokaz priložila presudu Apelacionog suda Kž.br.508/08, kojom je potvrđena presuda Privrdnog suda u korist Ambulanti i presude Upravnog suda U.br. 1571/2007. i U.br. 1755/2007. Na kraju je izjavila da je bila u braku sa Aprcović Budimirom i da je taj brak razveden 2000. godine.

U završnoj riječi je navela da se ne osjeća krivom i da je službenu dužnost obavljala časno i pošteno za 35 godina radnog staža. Sve što je radila radila je po zakonu, ništa nije falsifikovala, niti pečat, niti bilo čiji potpis. Potpisala je sebe i stoji iza rješenja koje je napisala, a koja su potvrdili viši sudovi u svim predmetima do današnjeg dana pravosnažno okončanim, Osnovnog, Privrednog i Apelacionog suda.

Sud je u dokaznom postupku na saglasan predlog stranaka pročitao iskaze ovlašćenog predstavnika Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Racković Mirjane dat na zapisniku pred ODT- em od 22.03.2012. godine, iskaz svjedoka Popović Ivana dat na zapisniku pred ODT-em od 28.02.2012. godine, izvršio uvid u spise predmeta Osnovnog suda u Podgorici P.br. 3264/08, pročitao rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede br. 11/05-0405-2943 od 09.05.2005. godine sa prilogom u vidu izvoda iz Pravilnika o sistematizaciji u dijelu opisa referata za normativno-pravne poslove u oblasti Veterinarstva - referata samostalnog savjetnika I, pročitao izvještaj Uprave policije PJ Podgorica iz KE na ime okrivljene Jovović Slavice od 15.02.2012. godine, dopis Vladi

Republike Crne Gore od 14. 12. 2006. godine, dopis Vrhovnom državnom tužiocu od 20. 02. 2007. godine, dopis Skupštini Crne Gore 25. 04. 2007. godine, dopis Ministru poljoprivrede od 06. 07. 2006. godine, dopis Predsjedniku Crne Gore od 24. 07. 2006. godine, članak iz dnevnog lista "Dan" sa naslovom "Organizovani kriminal u veterinarstvu", odgovor na pismo predsjednika Vlade od 04.04.2011. godine, Krivičnu prijavu od 06.07.2007. godine, presudu Apelacionok suda Kž.br. 508/08 i presude Upravnog suda U.br. 1571/2007 i U.br. 1755/2007, dok je zastupnik optužbe odustao od predloga za saslušanje svjedoka Aprcović Budimira, a ovo imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje.

Ovlašćeni predstavnik Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Racković Mirjana u svom iskazu navodi da je okrivljena zaposlena u Ministarstvu poljoprivrede od 01.02.1980. godine i prilikom zaposlenja je obavljala radno mjesto savjetnika a sada se nalazi na radnom mjestu samostalnog savjetnika I za veterinarstvo. Okrivljena je kao obrađivač postupala u predmetnim rješenjima od 12.05.2006. godine i 11.05.2006. godine u kojim predmetima je donijela odluku, koja odluka je potpisana ali ta rješenja nisu postala pravosnažna jer ih nije potpisao minister Simović. Navodi da ista, pored toga što nisu potpisana od strane ministra, nisu ni zavedena u djelovodnik Ministarstva, niti su pečatirana pa zbog toga ista nisu ni stupila na pravnu snagu.

Svjedok Popović Ivan u svom iskazu navodi da je direktor Veterinarske uprave Crne Gore. U saznanju je da je Jovović Slavica poslala preko 50 tužbi i pritužbi, što protiv njega, što protiv Veterinarske uprave kao i bivših kolega i sudija koji su sudili u tim postupcima. Što se tiče donošenja rješenja iz oblasti veterinarstva, navodi da je za navedena rješenja je nadležna Veterinarska uprava koja predmetna rješenja nije izdala a tim prije što u veterinarskoj upravi ne postoji veterinarska ambulanta DOO Danilovgrad, što je od strane okrivljene prezentirano u jednom postupku. U konkretnom slučaju radi se o rješenjima iz domena Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede pa se on ne može izjasniti o istim, jer je riječ o rješenjima drugog državnog organa.

Uvidom u spise predmeta Osnovnog suda u Podgorici P.br. 3264/08 sud je utvrdio da su spisi formirani u pravnoj stvari tužioca Aprcović Budimira, koga zastupa punomoćnik Jovović Slavica, protiv tuženog Popović Ivana, radi naknade štete v.s. 1.000.000 €. Punomoćnik tužioca Jovović Slavica je, uz Odgovor na odgovor na tužbu tuženog, između ostalih priloga, dana 27.04.2009. godine sudu kao dokaz priložila i dva rješenja Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, i to broj: Up-II-060323/06-1201-19 od 11. 05. 2006. godine, kojim su dodijeljeni pečati za pregled mesa i pošiljaka zaklanih životinja i dr. na području opštine Danilovgrad Veterinarskoj ambulanti "DOO" iz Danilovgrada na upotrebu, i broj: Up-II-060-323/06/1201/18 od 12. 05. 2006. godine, kojim se ustupaju javni poslovi iz čl. 64 st. 1 tač. 2 Zakona o veterinarstvu u sprovođenju mjera iz Operativnog programa suzbijanja zaraznih bolesti životinja u 2006. godini Veterinarskoj ambulanti "DOO" iz Danilovgrada, koji će se sprovesti na 50 % teritorije opštine Danilovgrad, te nalaže Veterinarskoj upravi da izda dozvolu za obavljanje veterinarske djelatnosti, produži ugovor o zakupu poslovnih prostorija, sklopi ugovor za ustupanje na izvršavanje poslova od javnog interesa sa veterinarskom ambulatnom "DOO" i izda nalog

za podizanje potrebnog materijala kod Specijalističke veterinarske laboratorije, koja rješenja su sačinjena na memorandumu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Crne Gore i potpisana od strane obrađivača Jovović Slavice, ali ista nisu potpisana od strane ministra Milutina Simovića i nisu ovjerena niti zavedena u djelovodnik Ministarstva. Dalje je uvidom u spise predmeta P.br. 3264/08 utvrđeno da je tužbeni zahtjev tužioca Presudom P.br. 3264/08 od 27.02.2010. godine odbijen kao neosnovan zbog nepostojanja aktivne legitimacije na strani tužioca te pasivne legitimacije na strani tuženog, s obzirom da se tužilac i tuženi u sporu javljaju kao fizička lica a šteta koju potražuje tužilac kod tuženog proizilazi iz navodnih nezakonitih relacija između veterinarske ambulante kao tužiočevog DOO i JUV Crne Gore, čiji je rukovodilac tuženi, koja presuda je u tom dijelu potvrđena presudom Višeg suda u Podgorici Gž.br. 2060/2010-08 od 21.01.2011. godine.

Iz rješenja Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede U br. 11/05-0405-2943 od 09.05.2005. godine sud je utvrdio da je diplomirani pravnik Slavica Jovović raspoređena na mjesto samostalnog savjetnika I i to referat za normativno pravne poslove u oblasti veterinarstva počev od 10. maja 2005. godine, a posao savjetnika, prema Pravilniku o sistematizaciji u dijelu opisa referata za normativno-pravne poslove u oblasti Veterinarstva je da samostalno obavlja najsloženije normativno pravne poslove, učestvuje u izradi zakonskih i podzakonskih propisa, priprema predloge za donošenje zakona i drugih propisa iz oblasti veterinarstva, priprema izjašnjenja nadležnim organima i sudovima iz oblasti veterinarstva; rješava upravne predmete u drugostepenom postupku te obavlja i druge poslove po nalogu ministra.

Iz dopisa Vrhovnom državnom tužiocu od 20. 02. 2007. godine, Skupštini Crne Gore od 25. 04. 2007. godine, Ministru poljoprivrede od 06. 07. 2006. godine, Predsjedniku Crne Gore od 24. 07. 2006. godine i članka objavljenog u dnevnom listu "Dan" sa naslovom "Organizovani kriminal u veterinarstvu", odgovora na pismo predsjednika Vlade od 04.04.2011. godine sud je utvrdio da se okrivljena Jovović Slavica, kao samostalni savjetnik za veterinarstvo u Ministarstvu poljoprivrede, obraćala navedenim institucijama ukazujući na "haotično" stanje u Veterinarskoj upravi kao i na nedonošenje drugostepenih rješenja od strane Ministarstva poljoprivrede, zbog čega je protiv odgovornih lica Vrhovnom državnom tužiocu podnijela i krivičnu prijavu dana 06.07.2007. godine.

Iz presude Apelacionog suda Kž.br. 508/08 sud je utvrdio da je istom potvrđena presuda Privrednog suda u Podgorici Mal. Br. 20/08 od 16.07.2008. godine kojom je tužena Veterinarska uprava CG obavezana da tužiocu Veterinarskoj ambulanti DOO Danilovgrad na ime pruženih usluga isplati iznos od 2.614,00€.

Iz presuda Upravnog suda U.br. 1571/2007 i U.br. 1755/2007, obje od 10.09.2008. godine, sud je utvrdio da je Ministarstvu poljoprivrede šumarstva i vodoprivrede Podgorica naloženo da bez odlaganja a najkasnije u roku od 30 dana od prijema presude, odluči po žalbi tužilaca Veterinarske ambulante DOO Danilovgrad od 22.03.2007. godine odnosno 31.01.2007. godine.

Cijeneći provedene dokaze, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti i dovodeći ih u vezu sa odbranom okrivljene, sud je nesumnjivo utvrdio da je okrivljena Jovović Slavica izvršila krivično djelo stavljeno joj na teret optužbom, i to na način, u vrijeme, i na mjestu kako je to predstavljeno izrekom ove presude, pa je oglasio krivom i izrekao joj sankciju kao u izreci.

Naime, da je okrivljena tokom prve polovine 2009. godine bila zaposlena u Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede gdje je kao službeno lice-samostalni savjetnik I sačinila dva rješenja i to Up-II-060323/06-1201-19 od 11. 05. 2006. godine, kojim su dodijeljeni pečati za pregled mesa i pošiljaka zaklanih životinja i dr. na području opštine Danilovgrad Veterinarskoj ambulanti "DOO" iz Danilovgrada na upotrebu, i broj: Up-II-060-323/06/1201/18 od 12. 05. 2006. godine, kojim se ustupaju javni poslovi iz čl. 64 st. 1 tač. 2 Zakona o veterinarstvu u sprovođenju mjera iz Operativnog programa suzbijanja zaraznih bolesti životinja u 2006. godini Veterinarskoj ambulanti "DOO" iz Danilovgrada, koji će se sprovesti na 50 % teritorije opštine Danilovgrad, te nalaže Veterinarskoj upravi da izda dozvolu za obavljanje veterinarske djelatnosti, produži ugovor o zakupu poslovnih prostorija, sklopi ugovor za ustupanje na izvršavanje poslova od javnog interesa sa veterinarskom ambulantom "DOO" i izda nalog za podizanje potrebnog materijala kod Specijalističke veterinarske laboratorije, sud je utvrdio iz iskaza ovlaštenog predstavnika Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Racković Mirjane, rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede br. 11/05-0405-2943 od 09.05.2005. godine i Pravilnika o sistematizaciji u dijelu opisa referata za normativno-pravne poslove u oblasti Veterinarstva - referata samostalnog savjetnika I, te uvidom u spise predmeta Osnovnog suda u Podgorici P.br. 3264/08, koje činjenice ne spori ni sama okrivljena. Iz spisa predmeta Osnovnog suda u Podgorici P.br. 3264/08 je dalje utvrđeno da je navedena rješenja okrivljena, kao punomoćnik tužioca Aprcović Budimira, u postupku protiv tuženog Popović Ivana, direktora Veterinarske uprave Crne Gore, dana 27.04.2009. godine kao dokaz dostavila sudu, iako rješenja koja je sačinila na memorandumu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Crne Gore i potpisala kao obrađivač, nisu potpisana od strane ministra Milutina Simovića i nisu ovjerena niti zavedena u djelovodnik Ministarstva, što je okrivljenoj kao diplomiranom pravniku koji je zaposlen u Ministarstvu 35 godina, kako to okrivljena sama u svojoj odbrani navodi, svakako bilo poznato. Dalje je utvrđeno da je vrijednost spora tužbom opredijeljen na 1.000.000 €, a pravosnažnom presudom je tužbeni zahtjev tužioca odbijen kao neosnovan.

Iz svega naprije izloženog za sud je nesumnjivo da je okrivljena, bila svjesna da je, postupajući na prednji način, kao službeno lice-samostalni savjetnik I u Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, protivpravnim iskorišćavanjem svog službenog položaja pokušala da Veterinarskoj ambulanti "DOO" iz Danilovgrada, čiji je izvršni direktor Aprcović Budimir, pribavi korist a što je i htjela, u čemu se iscrpljuje njen direktni umišljaj a djelo je ostalo u pokušaju jer je tužbeni zahtjev tužioca, koga je kao punomoćnika zastupala okrivljena, odbijen kao neosnovan, čime su se pored objektivnih ostvarili i

subjektivni elementi bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja u pokušaju iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika.

Sud je cijenio navode odbrane okrivljene da je predmetna rješenja sačinila po Zakonu i u zakonskom roku predočila u parničnom postupku koji je vođen pred Osnovnim sudom u Podgorici P.br. 3264/08, a u cilju dokazivanja pravde i naknade štete oštećenim koji su bili sedam godina u radnom odnosu bez ikakvih primanja, a zbog krivice tužene i odgovornog lica Ivana Popovića kao direktora te da je bila ovlašćena po Zakonu da donosi rješenja, pa sud iste nije prihvatio imajući u vidu činjenicu da je okrivljena predmetna rješenja, iako je po zakonu bila ovlašćena da postupa i donosi rješenja kao zaposlena u Ministarstvu poljoprivrede priložila kao dokaz sudu prije nego što su ona potpisana od strane ministra, ovjerena i zavedena u djelovodnik, zbog čega su ista lažna što je okrivljena svakako znala.

Sud je cinio i činjenicu da se okrivljena zbog ćutanja administracije i nepotpisivanja rješenja od strane Ministra, kako to ista navodi u svojoj odbrani, obraćala nadležnim institucijama, što je sud utvrdio iz dopis Vladi Republike Crne Gore od 14. 12. 2006. godine, Vrhovnom državnom tužiocu od 20. 02. 2007. godine Skupštini Crne Gore 25. 04. 2007. godine, Ministru poljoprivrede od 06. 07. 2006. godine, Predsjedniku Crne Gore od 24. 07. 2006. godine, članka dnevnog lista "Dan" sa naslovom "Organizovani kriminal u veterinarstvu", odgovora na pismo predsjednika Vlade od 04.04.2011. godine, Krivične pijave od 06.07.2007. godine, presudu Apelacionog suda Kž.br. 508/08 i presuda Upravnog suda U.br. 1571/2007 i U.br. 1755/2007, pa sud nalazi da prednje činjenice ne utiču na drugačije presuđenje niti isključuju krivicu okrivljene jer i pored činjenice da je okrivljena urgirala za postupanje kod nadležnih organa, ista nije mogla rješenja, koja je kao obrađivač sama donijela i potpisala, predočiti kao dokaz sudu, prije nego što su ona stupila na pravnu snagu.

Sud je cijenio i druge dokaze pa je kod nesumnjivo utvrđenog činjeničnog stanja našao da su bez uticaja na drugačije presuđenje.

Zastupnik optužbe je odustao od predloga za saslušanje svjedoka Aprcović Budimira, pa je sud imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, donio rješenje da se svjedok Aprcović Budimir ne sasluša na glavnom pretresu.

Prilikom utvrđivanja krivične sankcije sud je na strani okrivljene, u smislu čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika, kao olakšavajuće okolnosti cijenio njeno ranije dobro vladanje i s tim u vezi raniju neosudjivanost, što je sud utvrdio iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljene, činjenicu da je od izvršenja krivičnog djela protekao period od tri godine kome okrivljena svojim ponašanjem nije doprinijela, u kom periodu okrivljena nije vršila krivična djela, kao i loše materijlno stanje, dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljene sud nije našao, pa je cijeneći prednje olakšavajuće okolnosti, primjenom čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika, okrivljenoj izrekao uslovnu osudu kao u izreci presude, nalazeći da će se i sa prijetnjom izvršenja utvrđene kazne zatvora, te vremenom provjeravanja okrivljene u periodu od dvije godine, na istu u dovoljnoj mjeri uticati da u buduće ne vrši krivična djela, čime će se sa uspjehom ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 st. 2 Krivičnog zakonika u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija u smislu čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika.

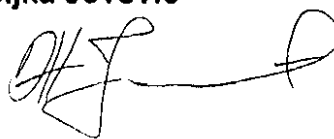
Pošto je okrivljena oglašena krivom, sud je obavezao da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 30,00 €, koji iznos se odnosi na ime sudskog paušala, koji je odmjerjen srazmjerno trajanju postupka i složenosti predmeta, a ovo shodno čl. 229 u vezi čl. 226 Zakonika o krivičnom postupku.

Sa svega izloženog, a primjenom čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

**OSNOVNI SUD U PODGORICI, dana 26. 03. 2012. godine**

**ZAPISNIČAR:**  
Danijela Rajković

**SUDIJA:**  
Željka Jovović



**PRAVNA POUKA:**

Protiv ove presude dozvoljena je žalba, u roku od 8 dana od dana prijema pisanog otpravka iste, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog Suda.