

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični u vijeću sastavljenom od sudije Jelene Perović Kovačević, kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Četković Radomana i Dulović Milene, kao članova vijeća, uz učešće Sladjane Vlahović, kao zapisničara u krivičnom predmetu protiv okrivljene RAŠKOVIĆ DIJANE iz Podgorice zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.4 u vezi st.1 i 2 Krivičnog zakonika, rješavajući po optužnici ODT-a iz Podgorice Kt.br. 2130/08 od 22.01.2009 godine, koju je na glavnom pretresu zastupao Miloš Šoškić, zamjenik ODT-a Podgorica, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 29.12.2009. godine u prisustvu stranaka, nakon tajnog vijećanja i glasanja, donio je i javno objavio dana 30.12.2009. godine

PRESUDU

Djelimično se stavlja van snage, presuda Osnovnog suda u Podgorici K.br.130/09 od 30.06.2009 godine, kojom je optužena Rašković Dijana oglašena krivom za izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.4 u vezi st.1 i 2 Krivičnog zakonika, i to u dijelu odluke o kazni, dok u ostalom dijelu ostaje neizmijenjena, pa se optužena RAŠKOVIĆ DIJANA, od oca Milana i majke Olge rođene, Lašić, rođena 26.03.1985 godine u Prištini sa prebivlajštem u Podgorici ul. Lovčenska bb, nezaposlena majka jednog djeteta, završila četiri razreda osnovne škole, lošeg imovnog stanja, neosudjivana, činjenično opisano u presudi K.br.130/09 od 30.06.009 godine, a koja se nalazi u pritvoru od 27.09.2009 godine, primjenom citiranih zakonskih propisa te čl.2,4,5,15,32,33,36,42,45,46 i 51 Krivičnog zakonika i čl.420 Zakonika o krivičnom postupku,

OSUDJUJE

Na kaznu zatvora u trajaju 94 (devedeset četiri) dana, u koju kaznu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 27.09.2009. godine.

Obrazloženje

Optužnicom ODT-a Podgorica optuženoj Ana-Mariji Cvetković je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela izdavanje čeka i sredstava bezgotovinskog plaćanja bez pokrića iz čl.263 st.3.u vezi st.2 Krivičnog zakonika i krivičnog djela zloupotreba službenog položaja podstrekavanjem iz čl.416 st.4 u vezi st.1 i 2 u vezi čl.24 Krivičnog zakonika i Rašković Dijani je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.4 u vezi st.1 i 2 Krivičnog zakonika, pri kojoj je zastupnik optužbe u cjelosti ostao do kraja glavnog pretresa.

Presudom ovog suda K.br.09/130 od 30.06.2009 godine, okrivljena Rašković Dijana je oglašena krivom da je izvršila krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.4 u vezi st.1 i 2 Krivičnog zakonika i osudjena na kaznu zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci, a okrivljena Ana Marija Cvetković oglašena krivom zbog izvršenja krivičnih djela izdavanje čeka i sredstava bezgotovinskog plaćanja bez pokrića iz čl.263 st.3.u vezi st.2 Krivičnog zakonika i krivičnog djela zloupotreba službenog

položaja podstrekavanjem iz čl.416 st.4 u vezi st.1 i 2 u vezi čl.24 Krivičnog zakonika na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11(jedanaest) mjeseci, koju presudu je potvrdio Viši sud u Podgorici presudom Kž.br.2298/09 od 10.11.2009 godine.

Rješenjem krivičnog viejća ovog suda Kv.br. 834/09 od 12.11.2009 godine, dozvoljeno je ponavljanje krivičnog postupka prema okrivljenoj Rašković Dijani, te određeno da se održi glavni pretres

Nakon održanog glavnog pretresa zastupnik optužnice je ostao pri ranije podnijetoj optužnici konačno prdlažući sudu da okrivljenu oglasi krivom i osudi po zakonu.

Optužena Rašković Dijana je u svojoj obrani navela da je dok je živjela u Mojkovcu upoznala je Anu-Mariju Cvetković i to Bijelom Polju. Povremeno je dolazila u Podgoricu kako bi posjetila Ana-Mariju koja je tu živjela. Jednom prilikom joj je Ana-Marija predložila da osnuju preduzeće i objasnila joj kako ne može osnovati to preduzeće jer već jedno ima na svoje ime. Optužena dalje navodi da je pristala na ponudu Ana-Marije i da joj je dala samo ličnu kartu i da je sve ostale papire završio neki advokat. Prostorije preduzeća su bile u ul. 13 jula iste je zakupila Ana-Marija. Optužena Rašković pojašnjava da je ona bila ovlašćena za zastupanje preduzeća i da je povremeno dolazila u prostorije preduzeća i bila je prisutna kada je Ana-Marija kontaktirala razna preduzeća i predstavljala se njenim imenom i tražila od istih da kupuje robu od njih id ponude i način kupovine dostave faxom. Navodi da je potpisivala neke ugovore za kupovinu robe ali ne zna kod kojih preduzeća a kada nije htjela da potpiše ugovore tada je Ana-Marija vikala i bukvalno primoravala optuženu Rašković Dijanu da iste potpiše. Optužena Rašković, što se tiče poslovanja sa butikom "Enigma" izjavljuje da joj je bilo poznato da je Ana-Marija stupila u kontakt sa butikom, Dala joj je da potpiše ugovor za kupovinu robe ali ga ona nije potpisala već Ana-Marija, a da je optužena Rašković sa ugovorom pošla za robu u butik "Enigma" koju je tada predala Ana-Mariji. Napominje da je bila bukvalno ucjenjivna od strane Ana-Marije na način što je ona znala jedan podatak iz njene prošlosti, a ova ga je krila od svog nevjenčanog supruga i Ana-Marija je optuženoj prijetila da ako je ne bude slušala reći će sve njenom nevjenčanom suprugu. Optužena Rašković dodaje da potvrde koje se tiču zaposlenih lica u preduzeću je otkucala Ana-Marija i potpisala optuženu a da ova sa tim nema ništa niti je učestvovala sa tim. Tek je u policiji saznala da se na tim potvrdama nalazilo ime i njenog nevjenčanog supruga. Navodi da su osim ove robe na isti način uzimali i mlijeko "Zora" i to u Beranama, ali ne zna o kojoj količini se radi. To mlijeko je isporučivano od strane mljekare i Ana-Marija ga je istovarala u nekom magacinu u Dahni. Optužena se izjašnjava da je u saznanju da je Ana-Marija na isti način uzimala robu iz butika "Paradizo" a ona je pošla sa njom i ponijela potvrdu o registraciji preduzeća i sa tom robom Ana-Marija je neograničeno raspolagala i u saznanju je da je Ana-Marija u prodavnici "Tehnico" uzimala bijelu tehniku to u većim količinama. Dalje je navela da je Ana Marija Cvetković cijelo vrijeme ucjenjivala, te da u početku nije znala da to što radi nije dobro i da radi nešto što ne treba ali je sve to radila jer je bila maltretirana, te da se iskreno kaje zbog svega.

Branilac po službenoj dužnosti optužene Rašković Dijane navodi da tokom postupka ni jednim dokazom nije utvrđena krivično pravna odgovornost a to kod činjenice da se radi o mladoj neukojoj osobi i koja je pristala da osudjenoj Ani Mariji Cvetković da svoju ličnu kartu kako bi ova osnovala preduzeće. Odbrana optužene smatra da

nedostaje kao dokaz bitan element djela umišljaj Rašković Dijane. No ukoliko sud zauzme suprotno stanovište odbrana smatra da su ispunjeni uslovi za maksimalno ublažavanje kazne imajući u vidu njene porodične okolnosti, da je samohrana majka djeteta od 5 godina, da je lošeg imovno stanja, da joj se majka razboljela od kancera i da se trenutno nalazi u bolnici radi zračenja.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka Begović Žarka, pročitao nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke, pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Podgorica KU.be. 1692/08 od 23.12.2008. godine, nalaz i mišljenje vještaka grafologa kao pročitao odbranu pravosnažno osudjene Cvetković Ana-Marije i utvrdio činjenično stanje kako je to utvrđeno i presudom K.br. 09/130 od 30.06.2009 godine, budući da nije došlo do bilo kakve izmjene u pogledu relevantnih činjenica. Na osnovu iznijetog sud nalazi da nije trebalo stavljati van snage citiranu presudu u pogledu činjeničnog opisa i pravne kvalifikacije ali zbog novih okolnosti od kojih zavisi vrsta i visina izrečene sankcije navedenu presudu je trebalo djelimično staviti van snage u smislu čl.420 Zakonika o krivičnom postupku i to u dijelu odluke o krivičnoj sankciji.

Naime pored ranije istaknutih olakšavajućih okolnosti, od kojih zavisi vrsta i visina krivične sankcije sud je našao da na strani okrivljene stoje činjenica da je ista samohrana majka jednog djeteta od 5 godina, da joj se majka, a koja se starala o djevojčici dok je okrivljena bila u pritvoru, razboljela od kancera, te da se nalazi na terapiji "zračenju", da je okrivljena mlada osoba stara 24 godine, korektno ponašanje okrivljene tokom obnovljenog glavnog pretresa, da je ista neuka osoba koja je završila četiri razreda osnovne škole, da je ista izrazila iskreno kajanje tokom obnovljenog postupka, dok otežavajućih okolnosti nije bio. Naprije pobrojane olakšavajuće okolnosti, po ocjeni ovog suda predstavljaju naročito olakšavajuće okolnosti, zbog čega je okrivljenoj ublažio kaznu kao u izreci presude nalazeći da će se i ovakvom kaznom i u dovoljnoj mjeri uticati na okrivljenu da više ne vrši krivična djela a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 Krivičnog zakonika. Okrivljenoj je u izrečenu kaznu uračunato vrijeme provedeno u pritvoru.

U presotalom dijelu presuda K.br.130/09 od 30.06.2009 godine, ostala je neizmijenjena, odnosno shodno čl.420 Zakonika o krivičnom postupku, ostala je na snazi.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI
Dana 30.12.2009 godine

Zapisničar
Sladjana Vlahović

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA
Jelena Perović Kovačević