



U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični, po sudiji pojedincu Jeleni Perović Kovačević, uz učešće Sladane Vlahović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Kastratović Radoša iz Podgorice zbog krivičnog djela zloropotreba položaja u privrednom poslovanju, iz čl. 272 st. 1 Krivičnog zakonika, odlučujući o optužnom predlogu oštećene kao tužioca Božović Danice iz Bara, nakon glavnog i javnog pretresa, održanog dana 21.06.2012. godine u prisustvu oštećene kao tužioca, njenog punomoćnika Božović Radovana advokata iz Bara, okrivljenog i njegovih branilaca Nikole Martinovića i Slobodana Smolovića adv. iz Podgorice, dana 22.06.2012. godine donio je i javno objavio

PRESUDU

Okrivljeni:

Kastratović Radoš, od oca Marijana i majke Milijane, rođene Malević, rođen 24.08.1968. godine u Beranama, sa adresom za prijem pismena u ul. Jovana Tomaševića br. 13, završio Pravni fakultet, oženjen, otac troje djece

Na osnovu čl. 373 tačka 2 Zakonika o krivičnom postupku

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Kojom je predstavljeno da je:

U svojstvu odgovornog lica – direktora nevladine organizacije „Pravni centar“ Podgorica ul. Balšičeva br. 4, zloropotrebom svog položaja i prekoračenjem granica svog ovlašćenja, s umišljajem, omogućio advokatici Čađenović Sanji, iz Podgorice, da u poslovnim prostorijama ove NVO, u vremenu od 13.05.2010. godine pa do 31.12.2010. godine obavlja svoju profesionalnu advokatsku djelatnost i pruža usluge kako za potrebe iste tako i drugim klijentima, koristi putnička motorna vozila, te u vezi sa tim benzin, zatim kompjuter, papir, toner, fotokopirni aparat, telefonske impulse i druge resurse ove NVO u neograničenim količinama bez ikakve naknade – besplatno, obavljajući pritom nezakonito, bez zaključenog ugovora o radu, poslove sistemizovanog radnog mjesta „šefa pravnog tima“ a sve bez zaključenog ugovora o zastupanju sa predmetnom NVO, i bez zaključenog ugovora o podzakupu poslovnog prostora, i tako imenovanoj Sanji Čađenović pribavio protivpravnu imovinsku korist, a na štetu sredstava koja su ovoj NVO donirana od Međunarodne organizacije UNHCR- kancelarije u Podgorici

- čime bi izvršio krivično djelo zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz čl. 272 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore

Obavezuje se oštećena kao tužilac da okrivljenom na ime troškova krivičnog postupka uplati iznos od 250,00 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

OBRAZLOŽENJE

Optužnim predlogom oštećene kao tužioca stavljeno je na teret okrivljenom Kastratović Radošu da je kao odgovorno lice direktor „Pravnog centra“ Podgorica izvršio krivično djelo zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz čl. 272 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. U završnoj riječi punomoćnik oštećene je ostao pri podnesenom optužnom predlogu i predložio sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni je u svojoj odbrani naveo da je sve radio u skladu sa zakonom, da za sve postoji prateća dokumentacija, da NVO koristi tonere, kompjuter a sve u djelokrugu poslova koji obavljaju. Advokat Sanja Čađenović nije pokrivala sistematizovano radno mjesto šefa pravne službe u ovoj NVO, nije pružala advokatske usluge klijentima, a sve je radila u skladu sa ovlašćenjima koje je imala. Okrivljeni je dalje naveo da ne zna da li je Čađenović Sanja organizovala sastanke sa zaposlenima, a da je, ako je bilo potrebno, komunicirala putem mejla sa oštećenom. Oštećena nema udio u vlasničkoj strukturi ove NVO.

U završnoj riječi okrivljeni je prihvatio završnu riječ svog branioca koji je izjavio da oštećena nema svojstvo ovlašćenog tužioca, da optužni akt treba odbaciti, a da činjeničnom opisu radnje nedostaje objektivni uslov inkriminacije – iznos od 3000 eura.

Sud je u dokaznom postupku saslušao oštećenog kao tužioca, pročitao pravilnik o sistematizaciji radnih mjesta iz 2007. godine koji nema datum, pravilnik o sistematizaciji radnih mjesta iz 2010. godine, presudu Vrhovnog suda Crne Gore rev. br. 1037/10 od 06.10.2010. godine, rješenje o godišnjem odmoru Božović Danice za 2008. godinu, dopis od 26.10.2010. godine, dopis od 16.09.2010. godine, dopis od 14.10.2010, 26.11.2010, 16.12.2010. godine, dopis Slobodana Raščanina iz UNHCR-a od 19.05.2010. godine, dopis oštećene od 22.11.2010. godine, oglas NVO Pravni centar objavljen u dnevnom listu Pobjeda od 06.04.2007. godine, listu lica koja su radila monitoring, preregistracije interno raseljenih lica sa Kosova u ime UNHCR-a za 2009. godinu, izvršio uvid u spise predmeta ODT-Podgorica Kt. br. 1481/11-2, Punomoćnik oštećene je odustao od predloga da se u nastavku dokaznog postupka pribavi podatak koliko je adv. Sanja Čađenović imala službenih odbrana u Osnovnom i Višem sudu u Podgorici i da se pribavi ugovor UNHCR-a i „Pravnog centra“. Sud je odlučio da ne pribavlja izvod iz kaznene evidencije, jer bi pribavljanje ovog dokaza vodio odugovlačenju postupka.

Saslušana u svojstvu svjedoka oštećena kao tužilac je u svom iskazu navela da je bila zaposlena u NVO „Pravni centar“ od 01.05.2007. godine i to 3 godine i 8 mjeseci,

a u radni odnos je primila Sanja Čađenović. Ona je faktički obavljala poslove šefa pravnog tima paralelno sa advokatskom djelatnošću, što po zakonu nije moguće. Oštećena je navela da se osjeća oštećenom jer joj nijesu isplaćivali nadoknade za *minuli rad, a Čađenović Sanja koristila resurse NVO za svoje potrebe. Sanja Čađenović je organizovala sastanke u Centru i njima presjedavala, primala klijente koje je zastupla nezavisno od Pravnog centra i upućivala je mejlove zaposlenima.* Oštećena je radila u Baru, a Čađenović Sanja u Podgorici, a oštećena je sa Pravnim centrom zaključila sporazumni raskid radnog odnosa u kojem je pisalo da Pravni centar nema nikakvog duga, ali je propustila rok da pokrene parnični postupak za poništaj tog ugovora. U pogledu tačne količine potrošenih impulsa, tonera, benzina i ostalog oštećena se nije mogla izjasniti.

Uvidom u spise ODT-a, i to ovlašćenja od 31.12.2009. godine proizilazi da je direktor Pravnog centra Radoš Kastratović ovlastio Sanju Čađenović advokata iz Podgorice da u ime i za račun ove NVO potpiše sa zaposlenima ugovore o radu na određeno vrijeme u 2010. godini.

Sud je nakon ocjene navoda optužbe, odbrane okrivljenog te ostalih provedenih dokaza mišljenja da u postupku nije dokazana da je okrivljeni kao direktor Pravnog centra u periodu od 13.05.2010. godine do 31.12.2010. godine zloupotrebom svog položaja i prekoračenjem granica svojih ovlašćenja izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret.

Naime, na osnovu provedenih dokaza, uvidom u spise ODT-a, sud je utvrdio da je Sanja Čađenović, advokat sa registrovanom advokatskom kancelarijom u Podgorici – Vijenac Danila Kiša, ovlašćena od strane Pravnog centra da u ime i za račun ove NVO potpiše sa zaposlenima ugovore o radu na određeno vrijeme u 2010. godini, dok je ugovor za 2011. godinu ovlašćena i da zastupa klijente Pravnog centra u sudskim sporovima. Iz pravilnika o sistematizaciji radnih mjesta NVO Pravni centar proizilazi da je u ovoj nevladinoj organizaciji u navedenom periodu 2010. godine bilo sistematizovano radno mjesto šefa pravnog tima, ali nema dokaza da je to radno mjesto pokrivala Čađenović Sanja. Okrivljeni je kao direktor Pravnog centra samo ovlastio advokata Čađenović Sanju da zaključi ugovore o radu u ime i za račun ove NVO, što nije u suprotnosti sa Zakonom o advokaturi i time Sanja Čađenović nije pribavila protivpravnu imovinsku korist. Navodi oštećene kao tužioca da je okrivljeni omogućio Sanji Čađenović da protivpravno pribavi imovinsku korist u vidu besplatnog korišćenja prostorija ove NVO, tonera, telefonskih impulsa i sl., nijesu potkrijepljeni niti jednim dokazom provedenim u postupku, pa sud nije mogao samo na osnovu iskaza oštećene izvesti nesumnjiv zaključak da je advokat faktički obavljala advokatsku djelatnost u prostorijama ove nevladine organizacije, a sve sa znanjem i odobrenjem direktora – ovdje okrivljenog. Oštećena kao tužilac, osim uopštenih navoda, nije ponudila ovom sudu dokaz koje je to klijente primala advokatica u prostorijama Pravnog centra, na koja putovanja je koristila službena auta Pravnog centra, a pri tome treba imati u vidu da je oštećena u spornom periodu radila u kancelariji u Baru, a advokat Čađenović u Podgorici, pa nije ni logično da je oštećena upoznata sa svakodnevnim poslovanjem kancelarije u Podgorici. Komunikacija između oštećene i advokata Čađenović putem mejla ne može biti dokaz da je Čađenović Sanja obavljala poslove sistematizovanog radnog mjesta šefa pravnog tima, jer u sklopu ovlašćenja za zaključivanje ugovora koje je advokat imala od strane direktora podrazumijeva komunikaciju sa ostalim zaposlenima iz službenih kancelarija i

službenog mejla ove NVO, kako je to i okrivljeni naveo u svojoj odbrani, a s druge strane optužba nije dokazala da je advokat primala bilo kakvu naknadu za taj posao, što znači da se svi ti poslovi mogu obavljati i volonterski, pa dakle ne mora se nužno pribavljati imovinska korist.

Sud je cijenio i ostale provedene dokaze, pa je našao da isti nijesu od značaja za drugačije presuđenje, obzirom da se odnose na period prije i poslije 2010. godine, dakle izvan vremena izvršenja krivičnog djela stavljenog okrivljenom na teret.

Takođe, iako su tačni navodi odbrane, što je sud utvrdio tek nakon sprovedenog dokaznog postupka, konkretno saslušanja oštećenog kao tužioca, da Božović Danica i nema svojstvo oštećene u ovom postupku obzirom da nema udjela u nevladinoj organizaciji Pravni centar niti bilo kakva potraživanja prema njemu, sud nije mogao rješenjem odbaciti optužni akt shodno čl. 294 ZKP-a jer je u konkretnom slučaju riječ o optužnom predlogu, a ne optužnici koja se može odbaciti i nakon zakazivanja i održavanja glavnog pretresa shodno čl. 367 ZKP-a, za razliku od optužnog predloga, pa se ova krivično pravna stvar mogla jedino riješiti donošenjem oslobađajuće presude.

Kako u postupku nije dokazano da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret to je sud istog, a shodno čl. 373 tačka 2 ZKP-a oslobodio od optužbe.

Odluku o troškovima krivičnog postupka sud je donio na osnovu čl. 230 ZKP-a, a isti se odnose na ime angažovanja branioca okrivljenog u postupku na dva održana glavna pretresa od 14.05.2012. godine i 21.06.2012. godine u iznosima od po 125,00 eura (100 eura+25% paušala) shodno AT-u, tarifnom broju 1, 17, što ukupno iznosi 250,00 eura.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI
Dana 22.06.2012. godine

ZAPISNIČAR
Slađana Vlahović s.r.

SUDIJA
Jelena Perović Kovačević s.r.

Pravna pouka

Protiv ove presude može se izjaviti žalba
u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka,
Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO: Slađana Vlahović



U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudija Miljane Pavličević, kao predsjednika vijeća, Evice Durutović i Hasnije Simonović, kao članova vijeća, uz učešće Orović Ivane, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Kastratović Radoša, zbog krivičnog djela zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz čl. 272 st. 1 KZ, odlučujući po žalbi punomoćnika oštećene kao tužioca Božović Danice, advokata Božović Radovana, protiv presude Osnovnog suda u Podgorici, K.br. 7/2012 od 22.06.2012. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24.10.2012. godine, donio je

PRESUDU

ODBIJA SE kao neosnovana žalba punomoćnika oštećene kao tužioca Božović Danice, advokata Božović Radovana, pa se POTVRĐUJE presuda Osnovnog suda u Podgorici K.br. 7/2012 od 22.06.2012. godine.

Obrazloženje

Pobijanom presudom okrivljeni Kastratović Radoš je osnovom čl. 373 tač. 2 ZKP oslobođen od optužbe zbog krivičnog djela zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz čl. 272 st. 1 KZ, činjenično bliže opisanog u izreci iste, te je odlučeno da supsidijarni tužilac, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, okrivljenom ima naknaditi troškove krivičnog postupka.

Protiv te presude žalbu je blagovremeno izjavio punomoćnik oštećene kao tužioca, advokat Božović Radovan, a istu pobija po svim zakonom predviđenim osnovima, s predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, ili ista preinači, na način što bi se okrivljeni oglasio krivim i osudio po zakonu.

Viši sud je u sjednici vijeća, o kojoj stranke nijesu obavještavane u smislu čl. 460 st. 1 ZKP, razmotrio cjelokupne spise predmeta, ispitao pobijanu presudu i ocijenio navode žalbe, pa je našao:

- da je žalba neosnovana.

U toku donošenja pobijane presude i u samoj presudi nijesu počinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede Krivičnog zakonika, na čije postojanje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 398 st. 1 ZKP. Prema tome, nije počinjena ni bitna povreda iz čl. 386 st. 1 tač. 8 ZKP, na koju se neosnovano ukazuje izjavljenom žalbom, jer je izreka presude u svemu razumljiva, saglasna datim razlozima, koji su jasni i valjani, naročito u pogledu odlučnih činjenica.

Suprotno navodima izjavljenog pravnog lijeka, a po mišljenju ovog suda, prvostepeni sud je pravilnom ocjenom odbrane okrivljenog i valjanom analizom svih materijalnih dokaznih sredstava, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i za tako utvrđeno činjenično stanje dao valjane razloge, u smislu čl. 379 st. 7 i 9 ZKP, koje kao takve prihvata i ovaj sud i na iste upućuje žalioaca.

Okrivljeni Kastratović ne priznaje izvršenje krivičnog djela stavljenog mu na teret, navodeći u svojoj odbrani da advokat Sanja Čanjenović nije bila zaposlena na radnom mjestu šefa pravne službe u NVO "Pravni centar" u Podgorici, da nije pružala advokatske usluge klijentima, te da je sve radila u skladu sa ovlašćenjima koje je imala. Čađenović je u slučaju potrebe komunicirala mejlom, ali ne zna da li je organizovala sastanke sa zaposlenima. Istakao je da oštećena Božović Danica nema udjela u vlasničkoj strukturi NVO "Pravni centar".

Prvostepeni sud je ispravno ocijenio da se može pokloniti vjera navodima odbrane okrivljenog. Uvidom u spise predmeta Kt.br. 1481/2011, formirane od strane ODT u Podgorici, konstatovano je da je advokat Sanja Čađenović od strane NVO "Pravni centar" ovlašćena da u ime i za račun te organizacije sklapa ugovore o radu sa zaposlenima u 2010. i 2011. godini, kao i da zastupa interese klijenata NVO u sudskim postupcima. Obavljajući navedene poslove, sasvim je prihvatljivo da se Čađenović koristila elektronskom poštom, što ne spori ni okrivljeni. Međutim, u dokaznom postupku supsidijarni tužilac nije potkrijepila svoje tvrdnje koje se odnose na radnje koje je pomenuti advokat preduzimala na štetu sredstava NVO (korišćenje vozila, kancelarijskog materijala i inventara), tako da je prvostepeni sud ispravno zaključio da nije dokazano da je okrivljeni zloupotrebom svog položaja i prekoračenjem granica svog ovlašćenja omogućio advokatu Sanji Čanjenović da pribavi protivpravnu imovinsku korist.

Kod ispravnog i cjelovitog činjeničnog utvrđenja, prvostepena presuda se izjavljenim pravnim lijekom neutemeljeno pobija po osnovu čl. 388 st. 1 ZKP. Pored toga, izjavljenom žalbom neosnovano se ocjenjuje "da su razlozi koji su iznijeti u pobijanoj presudi neodrživi". Žalilac ističe da je tokom suđenja prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka jer je glavni pretres održan dana 14.05.2012. godine imao odlike ročišta radi mirenja, međutim, ukoliko advokat Božović zaista smatra da je pretres nezakonito sproveden, nije jasno zašto je onda dao legitimitet istom prisustvujući mu sa zastupanom Božović Danicom, a oštećena kao tužilac izjavila da će pod određenim uslovima odustati od privatne tužbe (dakle, u skladu sa čl. 459 ZKP), koja izjava je i zapisnički konstatovana. Valja dodati da je naredni glavni pretres održan u svemu saglasno odredbi čl. 446 ZKP. Pravnim lijekom se ustvrđuje i da je "na njegovom licu (okrivljenog, prim. suda) bila maska sigurnosti, ali ispod te maske se osjećalo da je on, u stvari, sve radio pod nekim pritiskom i, vidjelo se to, da je osjećao grižu savjesti jer se ogriješio o prava oštećene ... stoga je sud prvog stepena trebao da odbaci odbranu optuženog kao neosnovanu, neobjektivnu i neistinitu", ali, po uvjerenju ovog suda, citirana opservacija okrivljenog i zaključci do kojih je žalilac posredstvom iste došao odista nijesu mjerodavni za pravilno odlučivanje.

Konačno, neraspravljene svojinsko-pravne odnose koji po tvrdnjama žalioaca (na koje su žalbeni razlozi uglavnom i fokusirani) postoje između advokata Čađenović i NVO "Pravni centar" - a tiču se podzakup poslovnih prostorija, registracije sjedišta kancelarije, novčane nadoknade za obavljene poslove itd., mogu biti predmetom odlučivanja u redovnom parničnom postupku.

Prema tome, u nedostatku dokaza koji bi potkrijepili navode optužnog akta oštećene kao tužioca Božović Danice da je okrivljeni Kastratović na način, u vremenu i mjestu preciziranim u dispozitivu pobijane odluke izvršio krivično djelo zloupotreba položaja u privrednom poslovanju iz čl. 272 st. 1 KZ, prvostepeni sud je pravilno ocijenio da na nesumnjiv način nije utvrđeno da je okrivljeni preduzeo inkriminisanu radnju opisanu u izreci presude, sa kojom ocjenom se u potpunosti saglašava i ovaj sud, te na razloge za oslobađajuću odluku žalioaca upućuje na valjano i u nužnoj mjeri dovoljno obrazloženje prvostepenog suda.

S naprijed navedenih razloga, pravilno je prvostepeni sud primijenio i Krivični zakonik, kada je okrivljenog Kastratović Radoša, nalazeći da nije dokazano da su izvršio djelo stavljeno mu na teret, oslobodio od optužbe primjenom odredbe čl. 373 tač. 2 ZKP.

Ovaj sud je ocijenio i druge žalbene navode, ali je našao da isti nijesu od uticaja za drugačije presuđenje.

Sa izloženog, a primjenom čl. 406 ZKP, odlučeno je kao u izreci.

Zapisničar,
Orović Ivana, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA
Miljana Pavličević, s.r.

