

OSNOVNI SUD U PODGORICI

K.br.10/573

Dana, 15.06.2010. godine

OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Maja Zeković, uz učešće Janković Andrijane, kao zapisničara, odlučujući po privatnoj tužbi tužioca Dragana Janjića, podnijetoj ovom sudu dana 17.05.2010. godine, u odnosu na JP RTCG, i to Dušana Simonovića, Branka Vojičića i Miodraga Vučinića, kao odgovorna lica, zbog kriv. djela iz čl. 416 st.1 i čl.417 st.1 i 3 KZ-a CG, u smislu čl. 177 st.3 ZKP-a CG u vezi čl.447 st.1 ZKP-a CG donio je van glavnog pretresa, dana 15.06.2010. godine

RJEŠENJE

Privatna tužba tužioca Dragana Janjića od 17.05.2010. godine, **ODBACUJE SE** kao neuredna.

Dužan je privatni tužilac uplatiti ovom sudu na ime paušala iznos od 30,00 €, u roku od 8 dana od dana pravnosnažnosti ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ovom sudu podnio je privatnu tužbu dana 17.05.2010. godine, tužilac Dragan Janjić, u odnosu na tuženog JP RTCG, i to Dušana Simonovića, Branka Vojičića i Miodraga Vučinića, obrazlažući u istoj u najbitnijem da se obraćao više puta pismenim putem predsjedniku savjeta JP RTCG Dušanu Simonoviću, generalnom direktoru JP RTCG Branku Vojičiću, i direktoru zajedničkih tehničko tehnoloških i opštih poslova Miodragu Vučiniću sa zahtjevima vezanim za povrjedjivanjem prava iz rada i po osnovu rada, i navodeći da od istih nije dobijao nikakav odgovor, ni do dana podnošenja predmetne tužbe. Nadalje je privatni tužilac istakao, da je zbog navedenog evidentno da su odgovorna lica svojim ćutanjem prekršila član 119 st.1 Zakona o radu RCG, jer nijesu donijeli nijednu odluku po njegovim zahtjevima, iako je zakonski rok od 15 dana obilno premašen, predlažući sudu da odgovorna lica kod tuženog kazni po zakonu srazmjerno učinjenom djelu protiv službene dužnosti iz čl.416 st.1 i čl. 417 st.1 i 3 KZ-a CG.

Kako prednje naznačena privatna tužba nije sačinjena u zakonom propisanoj formi i to shodno odredbi čl. 446 ZKP-a, to je sud ispitujući istu po službenoj dužnosti dopisom od 19.05.2010. godine podnosiocu ovakve privatne tužbe naložio da istu u roku od 3 dana od dana prijema dopisa uredi u skladu sa

zakonom, ističući da u predmetnoj tužbi tužilac nije ni na približno jasan način konkretizovao činjenični opis iz kojeg bi se moglo zaključiti o kojim krivičnim djelima se radi i koje radnje se konkretno, kojim okrivljenim stavljaju na teret, ukazujući takodje privatnom tužiocu da je neophodno da navede kratak opis krivičnog djela, kako bi sud mogao zaključiti koje se radnje okrivljenima stavljaju na teret odnosnom tužbom i koje krivično djelo, a po mogućnosti i zakonski naziv odnosnog krivičnog djela.

Naime, iz odredbe čl.177 slijedi da privatne tužbe, optužnice i optužni predlozi oštećenog kao tužioca, predlozi, pravni lijekovi i druge izjave i saopštenja podnose se pisano ili se daju usmeno na zapisnik i da isti moraju biti razumljivi i sadržati sve što je potrebno da bi se po njima moglo postupiti dok je st.3 iste odredbe propisano da će sud podnosioca podneska koji je nerazumnjiv ili ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti pozvati da podnesak ispravi, odnosno dopuni, a ako on to ne učini u određenom roku sud će podnesak odbaciti u smislu navedene zakonske odredbe sud će takodje postupiti i ukoliko tuženi postupajući po dopisu suda ponovo vrati neuredan podnesak.

Tužilac nije postupio po nalogu ovog suda uredjenjem svoje privatne tužbe, već je samo svojim podneskom od 14.06.2010. godine, istakao da je činjenični opis "na zahtjeve vezene direktno za moja povrijedjena prava iz rada i po osnovu rada, a od tuženih odgovornih lica u JP RTCG nije dobio nikakav odgovor, ni do dana podnošenje privatne tužbe, da je u pitanju krivično djelo protiv službene dužnosti iz čl. 416 st.1 i čl.417 st.1 i 3 KZ-a CG, a potom u prilogu ovakvog podneska koji je naslovio kao uredjenje tužbe dostavio podnesak naslovljen kao krivična tužba, u istom opet nasumično isticao da se obraćao više puta pismenim putem predsjedniku savjeta JP RTCG Dušanu Simonoviću, generalnom direktoru JP RTCG Branku Vojičiću, i direktoru zajedničkih tehničko tehnoloških i opštih poslova Miodragu Vučiniću sa zahtjevima vezanim za povrjedjivanje prava iz rada i po osnovu rada, i navodeći da od istih nije dobijao nikakav odgovor, ni do dana podnošenja predmetne tužbe. Nadalje je privatni tužilac istakao, da tužbu izjavljuje na osnovu čl. 120 st.1 Zakona o radu, RCG, protiv navedenih odgovornih lica, i da je zbog navedenog evidentno da su odgovorna lica svojim ćutanjem prekršila član 119 st.1 Zakona o radu RCG, jer nijesu donijeli nijednu odluku po njegovim zahtjevima, iako je zakonski rok od 15 dana obilno premašen, predlažući opet sudu da "tužene" oglasi krivim i osudi po zakonu, zbog krivičnog djela protiv službene dužnosti iz čl. 416 st.1 i čl.417 st.1 i 3 KZ-a CG.

Imajući u vidu da tužilac nije postupio po nalogu suda, uredjenjem svoje privatne tužbe, na način kako je to od njega dopisom traženo, to sud ovakvu privatnu tužbu smatra neurednom i ista se shodno odredbama čl.177 st.3 ZKP-a CG u vezi čl. 447 st.1 ZKP-a CG odbacuje.

Neophodno je ukazati da privatna tužba shodno odredbi čl.446, treba da sadrži osim imena i prezimena okrivljenih, i kratak opis krivičnog djela i predlog koje dokaze treba izvesti na glavnom pretresu i predlog da se okrivljeni oglase krivim i osude po zakonu, dok podnesak shodno odredbi čl.177 mora biti jasan kako u pogledu mogućnosti da se odredi krivična stvar na koju se odnosi, tako i u pogledu samog zahtjeva, što se konkretnom privatnom tužbom nije slučaj, budući da u istoj tužilac nasumično prepričava događaj, u najbitnijem ističući da od odgovornih lica u JP RTCG Dušana Simonovića, Branka Vojičića i Miodraga Vučinića, u pogledu zahtjeva vezanih za povrijeđena prava iz rada i po osnovu rada nije dobio nikakav odgovor i da su isti svojim ćutanjem prekršili član 119 st.3 Zakona o radu, iz čega jasno slijedi da privatni tužilac ni približno nije konkretizovao koje radnje se okrivljenima stavljaju na teret, kao ni kratak opis krivičnog djela.

Dužan je privatni tužilac na ime paušala uplatiti ovom sudu iznos od 30,00 €, a koja odluka je zasnovana na odredbi čl.199 ZKP-a CG u vezi čl.203 istog zakona, dok drugih troškova nije bilo.

U smislu izloženog shodno citiranim zakonskim odredbama odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

SUDIJA
Maja Zeković,s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana prijema pismenog opravka istog, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO-Janković Andrijana

