

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI kao prvostepeni krivični, po sudiji Jeleni Perović Kovačević, kao sudiji pojedincu, uz učešće Vlahović Sladjane kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv **okrivljene KOKIĆ PERUNIKE iz Podgorice**, koju je branio branilac Nikole Martinovića, adv. iz Podgorice, zbog krivičnog djela ~~nesavjestan rad u službi~~ iz čl.417 st.1 Krivičnog zakonika, odlučujući po optužnom predlogu ODT Podgorica Kt.br.2371/04 od 22.04.2008.godine, koga je na glavnom pretresu zastupala Nađa Popivić - pripravnik kod ODT Podgorica, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 09.09.2010.godine, u prisustvu zastupnika optužbe, branioca okrivljene, a u odsustvu okrivljene donio je, a i istog dana javno objavio

PRESUDU

OKRIVLJENA:

KOKIĆ PERUNIKA, od oca Labuda i majke Radojke, rođene Đukić, rođena 05.01.1968.godine u Plavu, sa prebivalištem u Podgorici - ul.Miloša Obilića S2 A/6, udata, majka jednog djeteta, vlasnik firme za projektovanje "Ingena" DOO, neosudjivana; 11

Na osnovu čl.362 tač.3 Zakonika o krivičnom postupku

OPTUŽBA SE ODBIJA

Kojom je predstavljeno da je:

Dana 3.avgusta 2004.godine u Podgorici, kao službeno lice - ~~gradjevinski inspektor u Sekretarijatu za urbanizam i gradjevinarstvo Opštine Podgorića~~, očigledno nesavjesno postupala u vršenju službe, iako je bila svjesna da usljed toga može nastupiti teža povreda prava oštećenog Grujić Boža, na način što je naznačenog dana donijela rješenje broj 08-363/02-818/1 od 03.08.2004.godine, kojim se naredjuje nepoznatom investitoru da poruši zidove potkrovlja sa pripadajućim serklažama, etažu prizemlja i soklu, na objektu u izgradnji dimenzija u osnovi 1,0m x 9,0m na području DUP-a Konik - Stari Aerodrom, u naselju Konik, pojas između Katoličke crkve i kolosjeka pruge Beograd - Bar, te dana 10.08.2004.godine pristupila

izvršenju rješenja o rušenju, iako je uvidom u spise predmeta mogla utvrditi ko je vlasnik objekta, jer je u istom predmetu donijela rješenje UP br.08-363/02-818/1 od 23.04.2003.godine, koje je glasilo na oštećenog Grujić Boža, te tako uskratila pravo oštećenom da učestvuje u postupku i ostvari pravo na žalbu,

- čime bi izvršila krivično djelo nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.1 Krivičnog zakonika.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a Podgorica Kt.br.2371/04 od 22.04.2008. godine, stavljeno je na teret **okrivljenoj KOKIĆ PERUNIKI** izvršenje krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.1 Krivičnog zakonika.

Okrivljena tokom postupka nije priznala izvršenje krivičnog djela koje joj je stavljeno na teret.

Sud je u dokaznom na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz svjedoka - oštećenog Grujić Boža i iskaz svojedoka Jokić Zorana, pročitao nalaz i mišljenje vještaka gradjevinske struke Vukašina Djuričkovića od 06.03.2008.godine, pročitao rješenje Opštine Podgorica Sekretarijat za urbanizam i gradjevinarstvo br. 08-363/02-818/1 od 23.04.2003.godine, izvršio uvid u spise predmeta Sekretarijata za urbanizam i gradjevinarstvo Opštine Podgorica br.08-363/02-818/1, pročitao Rješenje o prestanku radnog odnosa službenika Kokić Perunike br.08-119/04-1836 od 21.09.2004. godine, pročitao Rješenje Ministarstva zaštite životne sredine br.07-426/04 od 04.10.2004.godine, pročitao dopis Opštine Podgorica br.08-363/05-1271 od 21.04.2005. godine, pročitao izjašnjenje Jokić Zorana - gradjevinskog inspektora od 21.04.2005.godine, pročitao Rješenje o privremenom udaljenju sa rada br.08-351/04-1393 od 12.07.2004.godine, pročitao zapisnik o preuzimanju predmeta br.08-363/02-818 od 11.08.2004. godine i u konačno pročitao izvod iz kaznene evidencije za okrivljenu Uprave policije PJ Berane Ispostava Plav broj: 02/245/1106 od 14.05.2008.godine i nakon okončanja dokaznog postupka utvrdio da je nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja okrivljenog za predmetno krivično djelo.

Utvrđujući ovu činjenicu sud se nije upuštao u ocjenu provedenih dokaza, već je primjenom citirane zakonske odredbe odlučeno kao u izreci presude.

Naime, čl.124 st.1 tač.6 Krivičnog zakonika CG propisuje da zastarjelost krivičnog gonjenja nastupa kada proteknu tri godine od izvršenja krivičnog djela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora preko jedne godine. Okrivljenom je stavljeno na teret da je izvršio nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.1 Krivičnog zakonika, za koje krivično djelo je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do 3 (tri) godine. Kako je krivično djelo izvršeno 3.avgusta 2004.godine, a imajući u vidu da je čl.125 st.6 istog zakona propisana da zastarjelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kada protekne dyostruko vrijeme, koje se po zakonu traži za zastarjelost krivičnog gonjenja, proizilazi da je u konkretnom slučaju apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja nastupila u 03.08.2010. godine, zbog čega je sud prema okrivljenom, na osnovu čl.362 tač.3 Zakonika o krivičnom postupku odbio optužbu.

Kako je prema okrivljenom optužba odbijena, to troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Na osnovu iznijetih razloga, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 09.09.2010. godine

ZAPISNIČAR

Sladana Vlahović, s.r.

SUDIJA

Jelena Perović Kovačević s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana prijema pismenog opravka iste, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

Za tačnost opravka odgovara: Sladana vlahović

