

OSNOVNI SUD U PODGORICI

K.br. 10/227

Dana, 05.03.2010. godine

OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Maje Zeković, uz učešće zapisničara Andrijane Janković, u krivičnom predmetu okrivljene Femić Draginje, zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl. 417 Kz-a CG, po optuženom predlogu oštećenih kao tužilaca Brnović Aleksandra, Brnović Aleksandre i Brnović Mileve, koje kao punomoćnik zastupa advokat Igor Stijović, podniet dana ~~08.07.2009.~~ godine, dana 05.03.2010. godine, saglasno čl.177 st. 3 ZKP-a, donio je

RJEŠENJE

ODBACIJE SE kao neuredan optuženi predlog oštećenih kao tužilaca Brnović Aleksandra, Brnović Aleksandre i Brnović Mileve, koje kao punomoćnik zastupa advokat Igor Stijović, podniet dana 08.07.2009. godine, protiv okrivljene Femić Draginje, zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl. 417 KZ-a CG.

Obrazloženje

Dana, 08.07.2009. godine ovom sud je podniet optužni predlog oštećenih kao tužilaca Brnović Aleksandra, Brnović Aleksandre i Brnović Mileve, koje sve zastupa kao punomoćnik advokat Igor Stijović, a protiv okrivljene Femić Draginje, zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl. 417 KZ-a CG.

Postupajući po podnijetom optužnom predlogu, sud je obavijestio punomoćnika oštećenih kao tužilaca adv. Igora Stijovića, da podnijeti optuženi predlog ne sadrži sve što je po zakonu potrebno da bi se po istom moglo postupiti, budući da ne sadrži bitne elemente bića krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl. 417 Kz-a CG, pa je neophodno da punomoćnik shodno odredbi čl. 177 st.3 ZKP-a, ispravi navedeni optužni predlog i to u roku od 8 dana od dana prijema obavještenja, uz ustovremeno upozorenje u smislu čl.177 st.4 ZKP-a, da će sud optužni predlog od 08.07.2009. godine odbaciti kao neuredan podnesak, ukoliko se isti ne ispravi na opisan način, odnosno ukoliko se ne postupi po traženju suda.

Punomoćnik oštećenih kao tužilaca, advokat Igor Stijović je dopisom od 24.09.2009. godine, obavijestio sud da je po njegovoj ocjeni predmetni optuženi predlog sačinjen u skladu sa odredbama ZKP-a, dok nalaženje suda da podnesak ne sadrži bitne elemente bića krivičnog djela, po nahodjenju ovog punomoćnika ulazi u domen ocjene materijalnog krivičnog prava pri provodjenja krivičnog postupka.

Postupajući shodno odredbi čl.177 st. 3 i 4 ZKP-a CG, ovaj sud nalazi da punomoćnika oštećenih kao tužilaca nije postupio po nalogu ovog suda, i nije ispravio u tražem pravcu

podnijeti optuženi predlog, a koji optuženi predlog nije sačinjen u zakonom propisanoj formi.

Naime, podnijetim optuženim predlogom stavljeno je na teret, da je Draginja Femić, laborant u KCCG povodom saobraćajnog udesa u kojem je otac i suprug oštećenih Milovan Brnović, smrtno stradao dana 11.01.2009. godine, sačinila laboratorijski nalaz u kojem je utvrdila da se kod poginulog nalazi koncentracija alkohola od 1,67% apsolutnog alkohola u krvi, da bi nakon inicijative oštećenih i uslijed toga preduzetih radnji od strane tužioca bio urađjen novi nalaz kojim je utvrđjeno da u vrijeme umiranja pok. Milana Brnovića, nije bilo alkoholisanosti, a da je u provobitnom nalazu došlo do greške, pa je takvim postupanjem po nalaženju punomoćnika oštećenih ista počinila krivično djelo iz čl.417 st.1 KZ CG. Kako se krivično djelo nesavjestan rad u službi iz čl.417 KZ-a CG, sastoji u kršenju zakona ili drugih propisa ili opštih akata, propuštanju dužnost nadzora ili u drugom očigledno nesavjesnom postupanju u vršenju službe od strane službenog lica iako je ono svjesno ili je bilo dužno i moralo je biti svjesno da usljed toga može nastupiti teža povreda prava drugog ili imovinska šteta, pa takva povreda ili imovinska šteta i nastupi, to iz naprijed preciziranog optuženog predloga se ne može zaključiti koje je to radnje preduzela Draginja Femić, a koje se sagledavaju u kršenju zakona, drugih propisa ili opštih akata, kao i propuštanju dužnosti nadzora, očigledno nesavjesnim postupanjem, kao bitnih elemenata bića krivičnog djela u pitanju.

Imajući izloženo u vidu, a pri činjenici da je punomoćnik oštećenih blagovremeno upozoren da će sud optužni predlog odbaciti ukoliko se ne ispravi na opisani način, a budući da isti ne sadrži bitne elemente bića krivičnog djela, dok se takvo postupanje, odnosno uredjenje optužnog predloga na navedeni način ne može smatrati domenom ocjene materijalnog krivičnog prava prije provodjenja krivičnog postupka, pri čemu isti ne sadrži ni adresu okrivljene, to je po zaključivanju suda naznačeni optužni predlog podnijet protiv okrivljene Femić Draginje, zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl. 417 KZ-a CG neuredan i isti treba odbaciti.

U smislu izloženog, a shodno odredbi čl.177 st.3 ZKP-a CG, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

SUDIJA
Maja Zeković,s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana prijema pismenog opravka istog, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO-Janković Andrijana

