

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, u vijeću sastavljenom od sudije Hilmije Sujkovića, kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Pavićević Nataše i Milačić Sretena, kao članova vijeća, sa zapisničarem Sanjom Ivanović, u krivičnom predmetu optuženog Sekulović Rajka, iz Podgorice, zbog krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.2 u vezi st.1. tač.3.Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Osnovnog državnog tužioca u Podgorici, KT. br.2357/04 od 17.09.2007 godine, po održanom usmenom, glavnom, javnom pretresu u prisustvu:optuženog,njegovog branioca adv. Begović Zdravka, Zamjenika ODT u Podgorici Vlahović Romine i predstavnice oštećene Poreske uprave Crne Gore, diplomiranog pravnika Medojević Anke, donio je i javno objavio dana 09.06.2008.godine

PRESUDU

Optuženi SEKULOVIĆ RAJKO od oca Petra i majke Perse, rođene Ivanović, rođen 26.01.1954 godine, u Puli,sa prebivalištem u Podgorici, ul. "Karadjordjeva br. 3"državljanin Crne Gore, oženjen, otac dvoje djece, pismen,srednjeg imovnog stanja, neosudjivan,

KRIV JE

Što je:

U periodu od 01.01.2000 do 31.07. 2004 godine u Podgorici, kao odgovorno lice-izvršni direktor DOO "Company Cenex" iz Podgorice, ovlašćeno za zastupanje i raspolaganje sredstvima navedenog preduzeća, u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za DOO "Company- Cenex" u vezi sa izvršenjem poreskih obaveza uskratilo sredstva koja predstavljaju javni prihod i to: porez na promet proizvoda i usluga u iznosu od 41.123,13 eura, porez na dodatnu vrijednost u iznosu od 12.060,33 eura, porez na dobit preduzeća u iznosu od 1.825,53 eura i poreske obaveze na ime zakupa poslovnih prostorija u iznosu od 3.551,02 eura, po osnovu kojih neuplaćivanja je DOO "Company Cenex" pribavio imovinsku korist u iznosu od 58.560,01 eura

- čime je izvršio krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz 276 st.2 u vezi st.1. tač.3. Krivičnog Zakonika Crne Gore

Pa ga sud za izvršeno krivično djelo na osnovu navedenog zakonskog propisa te primjenom čl: 4, 32,36,42, 45 i 46 KZ CG i čl. 364 ZKP

OSUDJUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 6 /šest/ mjeseci.

Optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 182,50 (stotinuosamdesedvaeuraipedesetcenti) u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Imovinsko-pravnog zahtjeva za naknadu štete nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovni državni tužilac u Podgorici, optužnicom Kt. 2357/04 od 17.09.2007 godine, optužio je Sekulović Rajka, iz Podgorice, za krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.2. u vezi st.1. tač.3. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pri podnesenoj optužnici je sve do kraja krivičnog postupka u svemu ostala i zamjenik ODT u Podgorici, Vlahović Romina, pa je u završnoj riječi predložila sudu da optuženog Sekulović Rajka, oglasi krivim za navedeno krivično djelo i kazni ga po zakonu.

Predstavnica oštećene Poreske uprave Crne gore, diplomirani pravnik Medojević Anka je u završnoj riječi istakla da krivično-pravnu odgovornost optuženog Sekulović Rajka, za krivično djelo koje mu se javnom optužbom stavlja na teret, ostavlja na ocjenu sudu kao i da u odnosu na optuženog ne postavlja nikakav odštetni zahtjev obzirom da je isti u potpunosti izmirio sve poreske obaveze za koje je optužen.

Izjašnjavajući se o optužbi Osnovnog državnog tužioca u Podgorici, optuženi Sekulović Rajko u svojim odbranama iz predhodnog postupka i sa glavnog pretresa priznaje da kao izvršni direktor "DOO Company Cenex" u periodu od 01.01.2000 do 31.07.2004 godine, nije izmirivao poreske obaveze u iznosu koji mu se javnom optužbom stavlja na teret ali da to nije učinio da bi ovom preduzeću pribavio protivpravnu imovinsku korist, kako ga tereti optužba, već zbog toga što je u tom periodu firma zapala u finansijske teškoće tako da nije bio u mogućnosti da ove

obaveze plati. Visinu neizmirenih poreskih obaveza kao i period u kojem ove obaveze nijesu izmirene je prilikom kontrole poslovanja DOO "Company Cenex" utvrdio Viši poreski inspektor Vujačić Dragiša, sa kojim je za svo vrijeme vršenja kontrole imao izuzetnu saradnju tako da na ovu njegovu kontrolu i utvrđeno stanje prilikom ove kontrole nema nikakvih primjedbi. Inače, sve knjigovodstveno-računovodstvene poslove za DOO "Company Cenex" je od samog registrovanja firme, pa i u spornom periodu, obavljala agencija "Finans-plus" iz Podgorice i on kao izvršni direktor na rad ove agencije u tom dijelu nije nikada imao bilo kakvu primjedbu. U završnoj riječi je u potpunosti prihvatio konačnu riječ svog branioca adv. Begović Zdravka i ponovo istakao da neplaćanje poreskih obaveza u navedenom periodu nije učinio kako bi za DOO "Company Cenex" pribavio protivpravnu imovinsku korist već zbog toga što je u tom periodu preduzeće zapalo u finansijske teškoće zbog kojih teškoća je i račun preduzeća bio u blokadi tako da nije bio u mogućnosti ove obaveze platiti.

Branilac optuženog adv. Begović Zdravko je u završnoj riječi istakao da njegov branjenik nije izvršio krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.2. u vezi st.1. tač.3.KZ CG, koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret, obzirom da na njegovoj strani u predmetnom slučaju ne postoji umišljaj, kao subjektivni elemenat ovog djela. Naime, naveo je da i pored toga što je u toku krivičnog postupka nesporno utvrđeno, ne samo da u spornom periodu DOO "Company Cenex" nije izmirilo svoje poreske obaveze u iznosu za koji se optuženi tereti već i da je u tom spornom periodu odgovorno lice ovog preduzeća bio optuženi, kao njegov izvršni direktor, na njegovoj strani nije ispunjen subjektivni elemenat predmetnog krivičnog djela- namjera sticanja protivpravne imovinske koristi. Ovo iz razloga jer je on bio samo formalno direktor ovog preduzeća a sve stvarne poslove u njemu su ustvari obavljali drugi ljudi. U prilog ovih njegovih navoda je kao potvrdu naveo i to što je optuženi odnosno DOO "Company Cenex" uplatio sve neizmirene poreske obaveze za koje se tereti i tako u potpunosti obeštetio Poresku upravu Crne Gore. Međutim, na kraju je naveo i to da ukoliko sud ne prihvati navode da optuženi nije izvršio krivično djelo koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret, ima u vidu kao olakšavajuće okolnosti ne samo njegovu raniju neosudjivanost već i njegovo ranije pozitivno ponašanje, te da ga za izvršeno krivično djelo što blaže kazni.

Sud je cijenio odbranu optuženog Sekulović Rajka, u dijelu gdje priznaje da kao izvršni direktor DOO "Company Cenex" u periodu od 01.01.2000 do 31.07.2004 godine nije izmirio obaveze po osnovu poreza na promet proizvoda i usluga, poreza na dodatu vrijednost, poreza na dobit preduzeća i poreza na ime zakupa poslovnih prostorija u ukupnom iznosu od 58.560,01 eura, pa je našao da je ista u svemu u skladu sa izvedenim dokazima te je kao takvu u cjelosti prihvatio. Međutim, njegovu odbranu u dijelu u kojem negira navode javne optužbe da je do neplaćanja navedenih poreskih obaveza došlo zbog namjere da na taj način za DOO "Company Cenex" pribavi protivpravnu imovinsku korist, sud nije mogao prihvatiti, već ju je kao suprotnu ostalim izvedenim dokazima u potpunosti odbacio.

Naime, sud je radi provjere odbrane optuženog, kako u dijelu gdje priznaje da je kao izvršni direktor DOO "Company Cenex" iz Podgorice, u periodu od 01.01.2000 godine

do 31.07.2004 godine, državi uskratio novčana sredstva koja joj pripadaju po osnovu navedenih poreskih obaveza u iznosu za koji ga tereti optužba tako i u dijelu gdje navodi da je do neispunjenja ovih poreskih obaveza došlo zbog objektivnih razloga tj. finansijskih teškoća u koje je zapalo njegovo preduzeće u spornom periodu a ne radi sticanja protivpravne imovinske koristi za isto, u dokaznom postupku izveo sledeće dokaze: saslušao u svojstvu svjedoka Višeg poreskog inspektora Vujačić Dragišu, koji je vršio kontrolu poslovanja DOO "Company Cenex", pročitao zapisnik Direkcije javnih prihoda o izvršenoj inspekcijskoj kontroli br. 03/13-5-6142/1 -04 od 02.08.2004 godine, nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke dipl. ecc. Milić Milanka od 03.07.2007 godine, uvjerenje Poreske uprave -Područne jedinice Podgorica br. 03/11-5-1793 od 18.09.2007 godine i izvod iz KE za optuženog i sproveo dopunsko vještačenje od strane istog vještaka ekonomsko-finansijske struke, pa je svestranom ocjenom izvedenih dokaza i njihovim upoređivanjem sa navodima javne optužbe i odbranom optuženog utvrdio da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da je optuženi izvršio krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.2 u vezi st.1. tač.3. KZ CG.

U toku krivičnog postupka je nesporno utvrđeno, kako na osnovu odbrane optuženog tako i na osnovu svih ostalih izvedenih dokaza, da optuženi Sekulović Rajko, kao izvršni direktor DOO "Cpany Cenex" u periodu od 01.01.2000 godine do 31.07.2004 godine, nije izmirio poreske obaveze u ukupnom iznosu od 58.560,01 eura. Međutim, obzirom da je optuženi negirao izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret braneći se da navedene poreske obaveze nije izmirio zbog toga što nije imao finansijskih mogućnosti za njihovo plaćanje jer je njegovo preduzeće u spornom periodu zapalo u finansijske teškoće a ne radi pribavljanja protivpravne imovinske koristi za isto, kako ga tereti javna optužba, to su samim tim u toku krivičnog postupka bile sporne ove činjenice pa ih je kao takve trebalo nesumnjivo utvrditi tj. dokazati.

Optužba je inače u tom pogledu jasna i njeno stanovište je da je optuženi Sekulović Rajko, kao odgovorno lice- izvršni direktor DO "Company Cenex" u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za ovo preduzeće u periodu od 01.01.2000 godine do 31.07. 2004 godine, u vezi sa izvršenjem poreskih obaveza državi uskratio sredstva koja predstavljaju javni prihod u ukupnom iznosu od 58.560,01euro, čime je i izvršio krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.2. u vezi st.1. tač.3 KZ CG, dok optuženi u svojoj odbrani navodi suprotno braneći se da neplaćanje poreskih obaveza u navedenom periodu i iznosu nije izvršio kako bi DOO "Company Cenex" čiji je izvršni direktor, pribavio protivpravnu imovinsku korist već zbog toga što za plaćanje ovih obaveza nije bio u mogućnosti obzirom da je pomenuto preduzeće u navedenom periodu imalo finansijskih poteškoća.

Da bi provjerio osnovanost odbrane optuženog u ovom dijelu a samim tim i utvrdio pravo stanje stvari, sud je, kao što je već navedeno, saslušao optuženog i izveo sve potrebne dokaze, pa je njihovom uporednom analizom i ocjenom našao da je ovakva odbrana optuženog ne samo nejasna i nelogična već i suprotna svim izvedenim dokazima te je kao takvu nije ni prihvatio.

je na osnovu iskaza svjedoka Vujačić Dragiše i zapisnika Direkcije javnih prihoda o izvršenoj inspekciji tj. kontroli DOO "Company Cenex" br. 03 /13 -5-6142 od 04 od 02.08.2004 godine, na koje odbrana nije imala nikakvih primjedbi, utvrđeno da je pomenuti svjedok u svojstvu Višeg poreskog inspektora ove Direkcije, navedenog dana u DOO "Company Cenex" izvršio kontrolu materijalno-finansijskog poslovanja ovog preduzeća kao i obračuna i uplata javnih prihoda za period od 01.01.2000 godine do dana vršenja kontrole i tom prilikom ustanovio da ovo preduzeće u kontrolisnom periodu nije izmirilo svoje poreske obaveze po osnovu: poreza na promet proizvoda i usluga, poreza na dodatu vrijednost, poreza na dobit preduzeća i poreza na ime zakupa poslovnih prostorija u ukupnom iznosu od 58.560,01 eura, čime je potvrdio ne samo navode optuženog već i javne optužbe u ovom dijelu. Pri tom pomenuti svjedok u svom iskazu i zapisniku o izvršenoj kontroli DOO "Company Cenex" nije niti pominjao niti konstatovao bilo kakve finansijske teškoće u poslovanju ovog preduzeća u kontrolisanom periodu niti su takve teškoće tom prilikom pominjane u vidu eventualnih primjedbi, kako od strane optuženog tako i od strane drugih službenih lica u ovom preduzeću, čime je ujedno negirao odbranu optuženog da je do neplaćanja predmetnih poreskih obaveza došlo zbog objektivnih razloga tj. finansijske krize u koju je navodno zapalo njegovo preduzeće u tom periodu.

Odbranu optuženog u dijelu da je do neizmirivanja poreskih obaveza od strane DOO "Company Cenex" odnosno njega kao izvršnog direktora, navodno došlo zbog finansijskih teškoća u koje je zapalo ovo preduzeće u kontrolisanom periodu, u svom nalazu i mišljenju od 03.07.2007 godine i pojašnjenju ovog nalaza na glavnom pretresu od 09.06.2008 godine, na koje odbrana takodje nije imala nikakvih primjedbi, nije potvrdio ni vještak ekonomsko finansijske struke dipl. ecc Milić Milanko, pa i ova činjenica, u sveukupnosti sa svim ostalim utvrđenim činjenicama, odbranu optuženog u ovom dijelu čini još neosnovanijom i neprihvatljivijom. Naime, izjašnjavajući se o vrsti i visini javnih prihoda koje DOO "Company Cenex" nije izmirilo prema državi za period od 01.01.2000 do 31.07.2004 godine, pomenuti vještak je našao da ukupna vrijednost ovih obaveza, bez zatezne kamate, iznosi 58.560,01 euro, od čega gledano po strukturi, neisplaćeni porez na promet proizvoda i usluga iznosi 41.123,13 eura, porez na dodatu vrijednost 12.060,33 eura, porez na dobit preduzeća 1.825,53 eura i porez po osnovu zakupa poslovnih prostorija 3.551,02 eura.

Konačno na osnovu uvjerenja Poreske uprave -Područne jedinice Podgorica, br. 03/11 -5-1793 od 18.09.2007 godine, je utvrđeno da je DOO "Company Cenex" dana 13.09.2007 godine, izmirila sve svoje obaveze po osnovu poreza i doprinosa u ukupnom iznosu od 98.606.46 eura, čime je potvrdjeno priznanje optuženog i u tom dijelu.

Sud je inače iskaz svjedoka Vujačić Dragiše i izvedene pismene dokaze u potpunosti prihvatio, ne samo zbog činjenice da odbrana na ove dokaze nije imala nikakvih primjedbi već i zbog toga što je našao da su isti jasni, logični i što je najbitnije saglasni, kako međusobno tako i sa ostalim izvedenim dokazima, a samim tim i uvjerljivi.

Sud je bez rezerve prihvatio i nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko -finansijske struke, dipl ecc Milić Milanka, jer je takodje našao da je isti ne samo saglasan sa ostalim izvedenim dokazima već i jasan, potpun, objektivan i u dovoljnoj mjeri stručno obrazložen.

Istovremeno, sud odbranu optuženog kojom negira izvršenje krivičnog djela koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret, kao potpuno suprotnu prihvaćenim dokazima, nije mogao prihvatiti, već ju je kao neosnovanu i sračunatu na izbjegavanje krivično-pravne odgovornosti u potpunosti odbacio.

U prilog neprihvatanja odbrane optuženog u dijelu da je do neispunjenja obaveza po osnovu navedenih poreskih obaveza došlo iz objektivnih razloga, odnosno zbog teškoća u finansijskom poslovanju preduzeća a ne radi sticanja protivpravne imovinske koristi za ovo preduzeće, idu i činjenice što odbrana u prilog ovih svojih navoda nije pružila sudu nijedan valjan dokaz te što je u toku krivičnog postupka ne samo nesporno utvrđeno da je ovakvim radnjama optuženog država uskraćena za novčana sredstva u navedenom iznosu već i da je DOO "Company Cenex" istovremeno ostvarilo protivpravnu imovinsku korist u istom iznosu.

Isto tako u prilog neprihvatanja odbrane optuženog Sekulović Rajka, u dijelu da je do uskraćivanja sredstva koja predstavljaju javni prihod od strane DOO "Company-Cenex" i njega kao odgovornog lica u ovom preduzeću došlo zbog objektivnih razloga tj. finansijskih teškoća a ne zbog namjere sticanja protivpravne imovinske koristi za ovo preduzeće, idu i činjenice što predmetne obaveze nijesu izmirene za period od 4 godine, tako da je samim tim i nelogično da se preduzeće nalazilo u finansijskim teškoćama u svim ovim godinama, te što je DOO "Company Cenex" odnosno optuženi kao njegov izvršni direktor ove obaveze uplatio tek nakon više od tri godine dana od dana izvršene kontrole, odnosno poslije skoro tri godine dana od dana podnošenja Zahtjeva za sprovođenje istrage protiv njega.

Konačno, u prilog neprihvatanju odbrane optuženog u dijelu u kojem negira izvršenje krivičnog djela koje mu je javnom optužbom stavljeno na teret ide i stanovište ovog suda da i u slučaju da se prihvati kao tačna, ni činjenica da je do neplaćanja predmetnih poreskih obaveza prema državi od strane DOO "Company Cenex" odnosno optuženog kao njegovog izvršnog direktora stvarno došlo zbog finansijskih teškoća u koje je zapalo ovo preduzeće opet ne bi mogla isključiti njegovu krivično-pravnu odgovornost za izvršeno krivično djelo. Ovo iz razloga jer bi se u suprotnom moglo postaviti logično pitanje, da li je i u slučaju takvih finansijskih teškoća optuženi Sekulović Rajko, kao odgovorno lice u DOO "Company Cenex" mogao državi uskratiti javna sredstva koja joj pripadaju po ovim osnovima. Normalno da je jedini logičan i moguć odgovor na ovo pitanje, da nije, te da je samim tim ovakvim svojim radnjama, ne samo uskratio državu za navedeni neizmireni novčani iznos već i da je DOO "Company Cenex" omogućio sticanje protivpravne imovinske koristi u istom iznosu, čime je i izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret.

Kako iz svega izloženog nesporno proizilazi da u pogledu utvrđivanja krivičnog djela koje je oputznicom ODT u Podgorici, stavljeno na teret optuženom Sekulović Rajku, nije bila sporna nijedna činjenica, sud je stao na stanovište da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da je optuženi počinio predmetno krivično djelo.

Ocjenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje, sud nalazi da su u radnjama optuženog sadržana sva bitna obilježja, subjektivna i objektivna, krivičnog djela zlupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.2 u vezi st.1. tač.3. KZ CG, pa mu je za izvršeno krivično djelo i izrekao kaznu bliže opisanu u izreci presude. Radnja izvršenja krivičnog djela koje je počinio optuženi Sekulović Rajko, se sastoji u tome što je kao odgovorno lice, izvršni direktor DOO "Company Cenex" u izvršavanju obaveza prema državi, istoj uskratio sredstva koja joj pripadaju po osnovu poreza na promet proizvoda i usluga, poreza na dodatu vrijednost, poreza na dobit preduzeća i poreza na ime zakupa poslovnih prostorija u ukupnom iznosu od 58,560,01 eura i na taj način preduzeću u kojem radi pribavio protivpravnu imovinsku korist u ovom iznosu, čime je i izvršio jednu od alternativno predviđenih radnji izvršenja ovog krivičnog djela. Medjutim, obzirom da vrijednost pribavljene imovinske koristi u konkretnom slučaju premašuje iznos od 40.000,00 eura, koja vrijednost predstavlja kvalifikatorni elemenat težeg tj. kvalifikovanog oblika istog djela (čl. 276 st.2. u vezi st.1 tač.3 KZ CG) to ga je samim tim sud i oglasio krivim za teži oblik ovog djela prihvativši tako pravnu kvalifikaciju javne optužbe u tom dijelu.

Sud je cijenio i vinost odnosno psihički odnos optuženog u odnosu na radnju izvršenja predmetnog krivičnog djela pa je našao da je optuženi prilikom izvršenja ovog djela postupao sa direktnim umišljajem. Optuženi je bio svjestan da uskraćivanjem novčanih sredstava državi koja joj pripadaju po osnovu poreza na promet proizvoda i usluga, poreza na dodatu vrijednost, poreza na dobit preduzeća i poreza na ime zakupa poslovnih prostorija, radi pribavljanja protivpravne imovinske koristi za svoje preduzeće, čini krivično djelo, pa i pored toga kao izvršni direktor DOO "Company Cenex" iz Podgorice, poreske obaveze po ovim osnovima nije izmirio u periodu od 01.01.2000 godine do 31.07.2004 godine, čime je i manifestovao svoje htjenje za njegovo izvršenje. Kod optuženog je pri tom postojala i namjera da DOO "Company Cenex" čiji je izvršni direktor, pribavi protivpravnu imovinsku korist u visini preko 40.000,00 eura, koji iznos predstavlja kvalifikatornu okolnost težeg oblika krivičnog djela zlupotreba ovlašćenja u privredi koje je stavljeno na teret optuženom, pa i ove činjenice takodje ukazuju na umišljajni oblik vinosti kod optuženog prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju treba primijeniti prema optuženom za izvršeno krivično djelo, sud je pored težine, načina izvršenja i društvene opasnosti krivičnog djela uzeo u obzir i stepen krivične odgovornosti optuženog kao i sve ostale okolnosti koje su relevantne u tom pogledu. Tako je od olakšavajućih okolnosti sud optuženom cijenio i uzeo u obzir: da je porodičan čovjek, da je otac dvoje djece, da ranije nije osudjivan, da je i pored toga što je negirao izvršenje predmetnog krivičnog djela priznao neke odlučne činjenice za utvrđivanje svoje krivične odgovornosti kao i

da je u potpunosti obešteti Poresku upravu Crne Gore, u kom pogledu se izjasnila i predstavnicu ove Uprave, diplomirani pravnik Medojević Anka.

Kako otežavajućih okolnosti na strani optuženog nije bilo, a sud je navedene olakšavajuće okolnosti cijenio kao osobito olakšavajućeg karaktera, to je našao da u konkretnom slučaju ima uslova da se prema njemu primijeni kazna ispod zakonskog minimuma propisanog za predmetno krivično djelo, pa mu je shodno čl. 45 i 46 KZ CG, izrekao kaznu zatvora u trajanju od 6 /šest/ mjeseci, iako je zakonski minimum za ovo krivično djelo 2 (dvije) godine dana.

Sud je uvjerenja da je izrečena kazna srazmerna težini izvršenog krivičnog djela i stepenu krivično-pravne odgovornosti optuženog te da će se i ovako ublaženom kaznom, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija predviđene čl. 4. st.2. KZ CG, postići svrha kažnjavanja propisana čl. 32 istog zakona. Osnovano se može očekivati da će izrečena kazna pozitivno djelovati na prevaspitanje optuženog i da će ista uticati na njega da ubuduće ne vrši krivična djela.

Odluka o troškovima krivičnog postupka je zasnovana na odredbi čl. 202 st. 1. ZKP.

Visina troškova u ukupnom iznosu od 182,50 eura, predstavlja izdatke iz budžetskih sredstava, od čega iznos od 132,50 eura, predstavlja nagradu vještaku ekonomsko-finansijske struke dip. ecc. Milić Milanku, dok iznos od 50,00 eura, predstavlja paušal koji je odmjeran s obzirom na složenost i trajanje krivičnog postupka te obzirom na imovno stanje optuženog, shodno čl. 199 st.3. ZKP.

Imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete nije bilo.

Na osnovu iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 09.06.2008 godine.

Zapisničar
Sanja Ivanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDIJA

Hilmija Sujković



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka. Žalba se predaje ovom sudu u dva primjerka.