

U IME NARODA

Osnovni Sud u Podgorici, kao prvostepeni krivični, po sudiji Suzani Mugoši kao sudiji pojedincu uz učešće zapisničara Nevenke Nikolić u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Vladana Juretića zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi čl.417 st.1 Krivičnog zakonika rješavajući po optužnom predlogu ODT-a Podgorica Kt br.4941/05 od 06.02.2006.godine nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 23.11.2007.godine u prisustvu zastupnika optužbe Đakanović Maje, zamjenika ODT-a, punomoćenika oštećenog adv.Save Popovića, a u odsustvu okrivljenog, donio i istog dana javno objavio

PRESUDU**OKRIVLJENI:**

VLADAN JURETIĆ, od oca Josip i majke Ljiljane, rođene Mihaljević, rođen dana 13.03.1966.godine u Podgorici sa prebivalištem u Podgorici Zagorič b.b., po nacionalnosti Hrvat, oženjen, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, neosuđivan

KRIV JE

Zato što je:

Dana 03.08.2005. godine oko 8 sati u Podgorici u naselju Vrela Ribnička b.b. u svojstvu službenog lica Građevinske inspekcije Opštine Podgorica, očigledno nesavjesno postupao u vršenju službe, iako je bio dužan i mogao biti svjestan da uslijed toga može nastupiti

imovinska šteta, na način što je naložio rušenje stambenog objekta vlasništvo Lukač Adnana, a da se predhodno nije uvjerio da je objekat oslobođen od lica i stvari usled čega su uništene stvari ukupne vrijednosti 4.252,00 € u kom iznosu je nastupila šteta za oštećenog

-čime je izvršio krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 417 st.1 Krivičnog zakona

-pa ga Sud primjenom zakonskih odredaba te čl 3,5,15,33,36,42 KZ CG,te odredbi čl 199,202,212 st.2 i čl. 364 ZKP-a

OSUĐUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od tri (3) mjeseca.

Obavezuje se okrivljeni da na ime imovinskopravnog zahtjeva oštećenom Lukač Adnanu isplati iznos od 4 252,00 € i to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Dužan je okrivljeni na ime troškova krivičnog postupka platiti ovom sudu iznos od 118,00€ , od čega 88,00€ na ime finansijskog vještačenja i 30,00 € na ime sudskog paušala i to sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

Obrazloženje

Optužnim predlogom ODT-a Podgorica Kt.br.4941/05 od 06.02.2006.godine okrivljenom Vladanu Juretiću stavljeno je na teret da je izvršio krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 417 st.1 Krivičnog zakona.

Zastupnik optužbe je u svojoj završnoj riječi precizirao dispozitiv optužnog predloga na isti način kao u izreci presude i pri tako preciziranom dispozitivu optužnog predloga ostao u cjelosti i tražio od suda da okrivljenog oglasi krivim i kazni po zakonu.

Punomoćnik oštećenog adv. Popović Sava u završnoj riječi se pridružio završnoj riječi tužioca.

Okrivljeni Juretić Vladan je na glavnom pretresu od 19.03.2007. godine u svojoj odbrani istakao da ostaje pri svemu što je rekao u svojoj odbrani pred istražnim sudijom ovog suda 18.01.2006. godine gdje je u bitnom naveo da je po struci građevinski inženjer , a od aprila 2000. godine radi u opštini Podgorica, najprije kao savjetnik , potom kao viši savjetnik za komunalno -stambene poslove , a potom i komunalni inspektor sve do juna

2003 godine kada zbog porodičnih razloga odlazi u Bačku Topolu do januara 2004 godine, gdje mu se porodica nalazi i dalje, a on se vraća u Podgoricu na posao građevinskog inspektora. Početkom avgusta mjeseca 2005. godine dobio je nalog da se ruši građevinski objekat bez dozvole u naselju Konik, na Vrelima ribničkim, te da pošto se radi o objektu koji je već ranije tušen u temelju, kada je tek počeo da se gradi, znali su da on pripada Lukač Muju, koji u blizini takođe na uzurpaciji ima kuću i ugostiteljski objekat kiosk, gdje živi sa porodicom. Međutim, kako dalje navodi, ovaj objekat je sagrađen za veoma kratko vrijeme tokom vikenda, od blokova, očigledno bez stubova, sa limenim krovom na drvenoj konstrukciji, stavljena su mu vrata i prozori, vrata aluminijska a objekat nemalterisan spolja a ni unutra, bez plafona što je i utvrdio ulaženjem u objekat prije rušenja. Kako je imao saznanja da je objekat i ranije rušen kada je bio u temelju, i od svoje bivše kolegice saznao da je i tada imala problema sa Lukač Mujom i da je tada čak i policija intervenisala, a kako nije imao zvaničnog saznanja da je tu investitor Lukač Mujo, ranije je pošao i ostavio rješenje da se ukloni objekat prema n.n. licu, dajući rok od dan-dva, koje uklanjanje bi trebao kako stoji u rješenju da uradi sam investitor, a potom ostavio i obavještenje da će uklanjanje biti izvršeno dana 03.08.2005. godine u jutarnjim časovima, odnosno u 8 časova. Napomenuo je da kada se radi o uklanjanju bespravno podignutog objekta na opštinskom zemljištu odmah se donosi rješenje o uklanjanju istog, jer na tom prostoru nema urbanističkog plana, ne može se vršiti prodaja pa samim tim ni legalizacija. Takođe je istakao da oni postupaju po propisu koji je za njih mjerodavan kao procesni - Zakon o inspekcijском nadzoru, i Zakon o građevinskoj inspekciji, dok je zakon o upravnom postupku za njih samo dopunski u slučaju da nema rješenja u prethodnim zakonima. U konkretnom slučaju je postupljeno prema tim propisima, pa je određen dan za izvršenje, obezbijedena saradnja policije, bio je prisutan komandir Aleksandar Radović, ekipa hitne pomoći, vjerovatno neko iz elektrodistribucije da bi se objekat isključio sa mreže, mada mu se čini da nije bio ni priključen dok iz vodovoda nije bilo nikoga jer tu nema priključaka za vodu. Dalje je naveo da se sjeća da je rješenje i obavještenje ostavio-pribio na vrata, jer nije bilo nikoga a to je bilo radno vrijeme pa mu se čini da je bio sa kolegom Vujović Željkom koji je sada u Sekreterijatu uprave. Tvrdi da kada su došli toga dana nije bilo nikoga u kući koju su rušili, jer su prethodno Radović i on ušli unutra, a vrata im je otključao sa spoljne strane Lukač Mujo, koji je molio da se ne ruši objekat, njegova žena je izgubila svijest i intervenisala je hitna pomoć, ali on vjerovatno poučen prethodnim iskustvom nije pravio nikakve probleme. Dakle tvrdi da u objektu nije bilo lica, a tvrdi da je od stvari bio samo jedan stari tepih u prvoj sobi lijevo, a u hodniku iza vrata jedna olupina od zamrzivača koji je on otvarao i jasno vidio da nije u funkciji, dakle da u objektu nije bilo drugih stvari, ležaja, tehničkih uređaja kako mu je to predočeno a pošto su mu pokazane fotografije za njih tvrdi da su nastale naknadno posle njihovog odlaska a unutra su stvari unijete naknadno, jer mašine za veš nije bilo a betonski blok je na nju očigledno oslonjen. Posle izvršenja je sačinjen zapisnik, koji je njihova evidencija jer ga niko drugi nije potpisao, a reakcije Lukač Muja jasno pokazuju da je objekat njegov a takođe ne spori da je nakon njegovog moljenja da se ne ruši objekat dolazio i njihov sin koji očigledno ima zdravstvenih problema koji je isto molio da se ne uklanja kuća. Ne sjeća se da je dolazila neka druga žena jer se okupilo dosta ljudi obzirom da je ovo trajalo sat vremena, a pošto je ovo rađeno gdje je gotovo sve uzurpirano, onda postoji velika solidarnost između ovih ljudi koji se okupljaju u velikom broju. Na glavnom pretresu od 19.03.2007. godine je

dodao da je ovaj objekat vlasništvo Lukač Muja a ne Lukač Adnana, da je u tom objektu zatekao samo jedan stari tepih i lim od zamrzivača, da je ispoštovao svu proceduru i dostavio obavještenje i obavjestio Lukač Muja na posledice, te da nije njihova obaveza da utvrđuju da li u objektu ima stvari, te da je stranka obavezna da ih izbací do dana za kad je zakazano izvršenje.

Kako je glavni pretres dana, 23.11.2007 godine održan u odsustvu okrivljenog shodno čl. 453 st. 3 ZKP-a jer je isti uredno obaviješten a na pretres nije pristupio a obzirom da je ranije saslušan njegovo prisustvo nije nužno, nakon kojeg je donijeta presuda to su izostale njegove završne riječi.

Sud je u dokaznom postupku pročitao iskaz svjedoka oštećenog Lukač Adnana, saslušao svjedoka Peltezer Dževu od 19.03.2007.godine, svjedoka Dervišević Nurka, svjedoka Agović Farka, svjedoka Bošnjak Sanelu, izvršio uvid u račune firme Humel Cetinje i Gorenje DOO Podgorica, izvršio uvid u fotografije snimljene nakon rušenja stambenog objekta oštećenog, pročitao nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Barović Veljka od 19.11.2007. godine, zapisnike Opštine Podgorica sačinjeni od strane okrivljenog od 01.08.2005.godine br. 0001183, 0001184, 0003279 i obavještenje od 01.08.2005.godine i pročitao izvod iz KE na ime okrivljenog.

Iz iskaza svjedoka oštećenog Lukač Adnana proizilazi da je on težak invalid koji od rođenja ima cerebralnu paralizu, zbog čega se otežano kreće i otežano koristi ruke, takođe i otežano govori ali sasvim normalnokoristi riječi, kao i sasvim normalno razmišlja i ponaša se jer je njegovo oboljenje fizičke a ne mentalne prirode, što najbolje potvrđuje to da je student druge godine elektrotehničkog fakulteta u Podgorici odsjek primjenjeno računarstvo. Dalje navodi, da su njegove komšije Peltezer Matijas i Dževa, koji veoma dugo žive i rade u Luksemburgu; za izgradnju kuće u kojoj živi unazad godinu dana, a koja se nalazi u naselju Konik, dali 8000,00€ za opremanje kuće namještajem i tehničkim uređajima, te da su nešto novca dale i druge komšije. Tim novcem kupljene su nove stvari, frižider, šporet, zamrzivač, šporet, televizor, video i kompjuter marke 64-ro bitni IBM. Što se tiče ostalih tehničkih uređaja ne može se sjetiti koje su marke. Takođe mu je kupljen namještaj i to spavaća soba, dva kauča, kuhinja, kao i da je kuća osposobljena za stanovanje, napravljena od blokova, imala limeni krov kao i da je spolja malterisana a sastojala se od kuhinje, spavaće sobe, hodnika i kupatila. Dalje je naveo da su sa njim u kući 03.08.2005.godine bili njegova dva mlada brata Almir i Hadis, te da je tih dana spremao ispite, svo vrijeme provodio za kompjuterom koji mu je kupljen da mu pomogne u učenju, obzirom na njegovo zdravstveno stanje, tako da iz kuće praktično nije izlazio, zato tvrdi da njemu niti kome njegovom nije uručeno nikakvo rješenje za rušenje. Nadalje navodi da je kuća sagrađena nelegalno bez dozvole, te da ga je tog jutra probudila buka, te da kada je izašao vidio je puno policajaca, bager, te da je prišao jednom od ljudi koji su tu prisutni koji je bio mršav, visok, bez kose, koji nije htio da ga sasluša kad mu se obratio, vjerovatno sa razloga što je otežano govorio, i taj isti je dao znak da bager krene. Izašla su dva njegova brata i počeli da mole da ne ruši kuću, niko ih nije slušao, pa je on ušao nazad unutra, za njim je pošla milicija i morao je da izađe. Nisu mu dali nikakav rok da izbací stvari, te da je od trenutka kada je čuo buku do rušenja prošlo 7-8 minuta. Njegovoj majci koja živi 70 metara odatle je od događaja pozlilo. Traži da se odgovorni

za ovo krivično djelo gone, jer mu je počinjena materijalna šteta, te još jednom naveo da nije dobio nikakvo rješenje o rušenju, te postavio imovinskopravni zahtjev.

Sud na glavnom pretresu nije saslušao svjedoka oštećenog Lukač Adnana već je pročitao njegov iskaz, sa razloga što je isti saslušan kod istražnog sudije a i radi se o licu koje boluje od cerebralne paralize, te se otežano kreće i govori.

Iz iskaza svjedoka Peltezer Dževe od 19.03.2007. godine proizilazi da ista nije bila prisutna u trenutku rušenja objekta već je razgovarala sa Juretićem kad je završeno rušenje objekta, te da zna da su Lukači završili u bolnici ali da ne zna šta je inspektor razgovarao sa njima. Navela je da je ona Lukačima dala 9,000€ da bi kupili šta im je neophodno za domaćinstvo i da je namještaj bio unutra jer je stalno dolazila tamo. Takođe je, odgovarajući na pitanja okrivljenog, rekla da nije u srodstvu sa Lukačima, te da zna da su stvari bile unutra jer ih je ona kupila a i stalno je bila sa njima a ponekad i prespavala kod majke Lukač Adnana.

Iz iskaza svjedoka Dervišević Nurke od 19.03.2007. godine, proizilazi da je ista bila u svojoj baraci koja se nalazila pored barake Lukača, te da kada je izašla ispred tamo je bilo puno policije i čula je da dva čovjeka razgovaraju ima li stvari u tom objektu ili nema, jedan je rekao da nema, a kad je srušen jedan dio vidjelo se da ipak ima stvari koje se koriste za domaćinstvo. Dalje navodi da se ne može izjasniti koliko je trajalo ovo rušenje, te da je u objekat ulazila prije rušenja, odnosno bila na čestitku prilikom useljenja a to je jedno mjesec dana prije ovog događaja. Kada je srušen objekat vidjela je da su uništene sledeće stvari: televizor, šporet, mašina za veš, te da je objekat sigurno bio priključen na struju.

Iz iskaza svjedoka Agović Farka od 19.03.2007. godine, proizilazi da se sjeća kritičnog događaja jer se njegova kuća nalazi preko puta Lukača, kod kojih je ranije dolazio, te da je ranije kod njih vidio stvari koje se koriste u domaćinstvu, sjedio u dnevnoj sobi na ugaonoj garnituri, gdje je bio televizor, kompjuter i sve stvari koje se nalaze u kuhinji.

Iz iskaza svjedoka Bošnjak Sanele od 19.03.2007. godine proizilazi da je događanja kritičnog dana posmatrala sa prozora, te da je kod Lukača ulazila i da su oni posjedovali stvari za domaćinstvo.

Uvidom u fotografije snimljene nakon rušenja stambenog objekta oštećenog proizilazi da su se u porušenom objektu nalazile stvari za domaćinstvo.

Iz uvida u račune firme Humel Cetinje i Gorenje DOO Podgorica i nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke Barović Veljka od 19.11.2007. godine, koji je trebao da se izjasni o vrijednosti stvari navedenih u službenom aktu, proizilazi da je ukupna vrijednost tih stvari 4.252,00€.

Iz zapisnika Opštine Podgorica sačinjenih od strane okrivljenog od 01.08.2005.godine br. 0001183, 0001184, 0003279 i obavještenja od 01.08.2005.godine proizilazi da je dana 03.08.2005. godine u 8,30 časova pristupljeno administrativnom izvršenju rješenja u

naselju Vrela Ribnička, da su prisutni predstavnici MUP-a, hitne pomoći, izvršna služba građevinske inspekcije-"vinograd" iz Nikšića, i insp. Juretić Vladan, da je pristupilo muško lice koje nije htjelo da se predstavi a koji je tvrdio da nije investitor on već njegov sin Lukač Adnan nakon čega su ga pripadnici MUP-a udaljili jer je smetao obavljanju službenih radnji., nakon čega je pristupilo muško lice mlađih godina koje mu se obratilo sa zahtjevom da mu ne ruši kuću, pošto je i on odbio da se identifikuje i on je udaljen od strane pripadnika MUP-a.Ovim licima je predočeno da iznesu stvari iz objekta jer će isti biti uklonjen bez obzira da li su stvari unutra.Imajući u vidu da po opomeni ovog inspektora niko od prisutnih ni navedena 2 muška lica nije ušao u objekat radi iznošenja stvari to je isti ušao unutra i konstatovao da se u objektu nalazi zamrzivač bez motora sa kutijom koja je zahvaćena rđom i sa trulom unutrašnjošću i tepih-star i otrcan.Nakon toga se pristupilo uklanjanju objekta, sa napomenom da je od dolaska na lice mjesta do započinjanja uklanjanja objekta prošlo 30 minuta.Iz zapisnika 0003279 sa postave obavještenja od 01.08.2005. godine proizilazi da je obavještenje zakačeno na objektu kako nije bio prisutan investitor. a iz zapisnika 0003278 kontrolom postupanja konstatovano je da investitor nije postupio po rješenju tj. nije porušio objekat, niti započeo rušenje istog.Iz ostalih zapisnika 0003292, 0003290 je utvrđeno da Sekreterijat za planiranje i uređenje prostora nije izdao odobrenje za izgradnju objekta, iz arhive Uprave za nekretnine RCG PJ Podgorica proizilazi da je objekat na državnom zemljištu te iz zapisnika 0003364 od 31.07.2005. godine da se investitor nije odazvao da prisustvuje kontroli pri kojoj je utvrđeno da investitor gradi objekat dimenzija 10x6m u naselju vrela ribnička bez odobrenja nadležnog organa na uzurpiranom zemljištu,te da je objekat neuseljen.

Iz izvoda iz KE Uprave policije CB Podgorica br. 29-245/07-3031 od 03.12.2007. godine utvrđeno je da okrivljeni Juretić Vladan nije evidentirana u kaznenoj evidenciji Uprave policije PJ Podgorica.

Cijeneći provedene dokaze kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi utvrđeno je da je optuženi u toku 2005. godine vršio poslove u svojstvu građevinskog inspektora, odnosno sl. lica Građevinske inspekcije opštine Podgorica, što je nesporno utvrđeno i što okrivljeni ne spori. Utvrđeno je da je okrivljeni u navedenom periodu, tačnije 03.08.2005. godine, očigledno nesavjesno postupao u vršenju službe, iako je bio dužan i mogao biti svjestan da usljed toga može nastupiti imovinska šteta, na način što je naložio rušenje stambenog objekat, vl. Lukač Adnana, a da se predhodno nije uvjerio da je objekat oslobođen od lica i stvari, usljed čega su uništene stvari u vrijednosti od 4 252,00 € u kom iznosu je i nastupila šteta za oštećenog.

Predhodno je utvrđeno na osnovu izjava svjedoka oštećenog i svjedoka Peltezer Dževe, Dervišević Nurke, Agović Farka te Bošnjek Sanele, koje je Sud cijenio kao istinite i objektivne, te potvrđene ostalim materijalnim dokazima. Nime, navedeni svjedoci tvrde da su se u objektu nalazile stvari za domaćinstvo. Njihove iskaze potkrepljuju i računi firmi "Humel" i "Gorenje" na ime Peltezer Dževe, koja je, kako je sama svjedočila, oštećenom i kupila veći dio uništenih uređaja, a što je sud cijenio kao istinito svjedočenje.

Okrivljeni Juretić Vladan ne spori da je izvršio rušenje objekta ali tvrdi da je postupao u skladu sa zakonom kao i da se predhodno uvjerio da u objektu nema stvari za domaćinstvo, iako sam priznaje da je unutra vidio tepih i zamrzivač za koji navodi da nije bio u funkciji, a što je po mišljenju suda u protivrječnosti sa provedenim dokazima, iskazima svjedoka, kao i fotografijama na kojima se jasno vidi da su se u objektu nalazile stvari, te da nije dovoljna proizvoljna procjena okrivljenog da li je ili ne neki aparat u funkciji, odnosno koja je vrijednost stvari u objektu koji je krenuo da uklanja.

Uvidom u fotografije opovrgnuta je odbrana okrivljenog u dijelu u kome navodi da su stvari unijete naknadno, jer po mišljenju suda stvari nisu mogle biti polomljene niti pretrpjati oštećenja ovog obima na neki drugi način, odnosno da su oštećenja nastupila rušenjem ovog objekta.

Poklanjajući punu vjeru iskazima svjedoka oštećenog i svjedoka, Dervišević Nurke i Agović Farka koji su svojim jasnim, saglasnim i detaljnim svjedočkim iskazima uvjerali sud da je objekat bio u upotrebi duži vremenski period, najmanje mjesec dana, utvrđeni su kao neistiniti navodi odbrene okrivljenog Juretića u dijelu u kome on navodi da je objekat podignut za vrijeme vikenda (odnosno 2-3 dana). Sud je navode okrivljenog da objekat nije bio priključen na struju cijenio kao kontradiktorne njegovoj izjavi po kojoj su rušenju bili prisutni i radnici Elektrodistribucije, a koju odbranu opovrgavaju i svjedočki iskazi.

Predhodno navodi na zaključak da je okrivljeni očigledno nesavjesno postupao u vršenju službe, zanemarujući elementarnu obavezu, u ovom konkretnom slučaju nije se uvjerio da je objekat oslobođen od stvari i naložio njegovo rušenje, usljed čega je za oštećenog nastupila šteta u iznosu od 4 252,00 €, čime je ostavrio sva bitna obilježja bića krivičnog djela iz čl.417 st.1 Krivičnog zakonika

Okrivljeni Juretić Vladan je bio svjestan da usljed njegovog očigledno nesavjesnog postupanja može nastupiti imovinska šteta, pa je to htio ili na to pristao, dakle, postupao je sa umišljajem.

Za ovo krivično djelo predviđena je novčana kazna ili zatvor do tri godine.

Odlučujući o kazni za okrivljenog Juretić Vladana Sud je u smislu člana 42 KZ cijenio sve okolnosti koje mogu biti od uticaja pri odmjeravanju kazne, pa je kao olakšavajuću okolnost cijenio njegovu raniju neosuđivanost, te da je otac dvoje maloljetne djece, dok je kao otežavajuću okolnost uzeo činjenicu da se svjedok oštećeni pridružio krivičnom gonjenju, pa mu je sud imajući u vidu pobrojane okolnosti, izrekao efektivnu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca za koju sud smatra da je adekvatna društvenoj opasnosti djela kao i posljedici istog.

Sud je na osnovu člana 212 st 2 ZKP-a odlučio o imovinskoppravnom zahtjevu oštećenog.

Odluka o troškovima krivičnog postupka donijeta je shodno čl. 199, 200 i 202 ZKP-a, a isti se odnose na izvršeno finansisko vještačenje i sudski paušal koji je odmjeren shodno dužini trajanja postupka i složenosti predmeta.

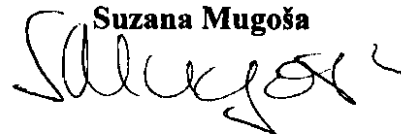
Sa izloženog shodno članu 364 ZKP-a odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI
Dana 23.11.2007. godine

Zapisničar, Nevenka Nikolić

SUDIJA

Suzana Mugoša



DN: Po jedan primjerak dostaviti

-ODT-Podgorica

- okrivljenom Juretić Vladanu

- oštećenom po pravosnažnosti

Postupljeno dana

07. 02. 2008

Radnik suda

N. Nikolić