

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni, krivični, u vijeću sastavljenom od sudije **Larisa Mijušković-Stamatović**, kao predsjednika vijeća i sudija porotnika **Radonjić Milana** i **Božović Miroslava**, kao članova vijeća, uz učešće **Valentine Vukašinović**, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih **Radulović Ane** i **Sučić Julije**, iz Podgorice zbog produženog krivičnog djela zloropotreba službenog položaja iz čl.416 st. 1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika, odlučujući po optužnici ODT Podgorica Kt.br.2185/07 od 20.10.2008. godine, koju je na glavnom pretresu zastupao **Saša Čadjenović**, zamjenik ODT-a Podgorica, nakon održanog javnog, glavnog pretresa, dana 28/05/2010. godine, u prisustvu zastupnika optužbe, optužene **Radulović Ane**, njenog branioca adv. **Zdravka Begovića** iz Podgorice, optužene **Sučić Julije**, njenog branioca po zamjениčkom punomoćju **Tomović Dalibora** adv. iz Podgorice, te nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je, a dana 31.05.2010. godine javno objavio

P R E S U D U

Optužene:

1. **RADULOVIĆ ANA**, od oca **Miloša** i majke **Julke**, rođene **Vujadinović**, rođena 08.08.1975. godine u Podgorici, sa prebivalištem u Podgorici - ul. **Save Lubarde** br. 42, državljanka CG, udata, majka jenog mlđb. djeteta, zaposlena u Pošti CG, srednjeg imovnog stanja, ranije neosuđivana,
2. **SUČIĆ JULIJA**, od oca **Milana** i majke **Mirjane**, rođene **Crnčević**, rođena 28.04.1978. godine u Podgorici, sa prebivalištem u Podgorici - **Stari Aerodrom** broj S2C1, državljanka CG, udata, majka troje mlđb. djece, zaposlena u Pošti CG, srednjeg imovnog stanja, ranije neosuđivana

K R I V E S U

Zato što su:

U Podgorici, kao službena lica i to **Radulović Ana**, kao upravnik, **Sučić Julija**, kao šalterski radnik, u Pošti broj 81115 Podgorica iskorišćenjem svog službenog položaja pribavile sebi protiv-pravnu imovinsku korist na način što je

- okrivljena **Radulović Ana** uplate na ime administrativne takse primljene dana 18.06.2007. godine od **Popović Svetlane**, **Vujanović Tanje**, **Bojović Slavke**, **Popović Gorana**, dana 02.07.2007. godine od **Šaljaj Muhameda**, **Šahović Dragana**, **Korać Mirele**, dana 04.07.2007. godine od **Huremović Milene**, **Stevanović Stevana**, **Dragaš Svetlane**, dana 12.07.2007. godine od **Krasnići Ismala**, **Arsović Slavka**, **Ferizaj Gazmana**, **Beganaj Mirsda**, dana 18.07.2007. godine od **Jovanović Mija**, **Sinaidu Zada**, **Jang Wet Zhonga**, dana 01.08.2007. godine od **Rizvomir Haziraj Girmaša**, dana 09.08.2007. godine **Maraš Stevana**, **Savović Tine**, **Jovanović Radomana**, dana 03.09.2007. godine od **Nemanje Bakića**, **Miodraga Radićevića**, dana 06.09.2007. godine **Bulatović Borisa**, **Milić Dejana**, **Dragićević Radmile**, **Halihmani Nazmija**, dana 10.09.2007. godine od **Šušlavčević Natalije** i **Janković Mićka**,

- a okrivljena **Sučić Julija** uplate na ime administrativne takse primljene dana 18.06.2007. godine od **Peruničić Jelke**, **Vukčević Dragana**, **Vukčević Jasmine**, dana 10.07.2007. godine od **Pavićević Dragomira**, **Jang Wet Zhonga**, dana 12.07.2007. godine od **Radulović Aleksandra**, **Hajduković Milana**, **Vukotić Maje**, dana 18.07.2007. godine od **Sadić Nebojše**, dana 20.07.2007. godine od **Vukićević**

Marijane, Ugazi Kadrija, Karajević Dušana, dana 26.07.2007. godine od Mrgunović Dimitrija, dana 30.07.2007. godine od Šaip Fama i Vučević Mine,

suprotno Upustu za rad pošte i banke na poslovima platnog prometa ovjeravale "okruglim" ručnim pečatom Pošte i iste nijesu zavodile u kompjuterski sistem niti su novac predavale u blagajnu Pošte, već su isti zadržavali za sebe pribavljajući protiv-pravnu imovinsku korist i to optužena Radulović Ana u iznosu od 209,30 €, a optužena Sučić Julija u iznosu od 64,50 €.

- čime su izvršile produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1. u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika,

- pa im Sud, primjenom citiranog zakonskog propisa, te čl. 3, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 49, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika, te čl. 199, 200, 202 i 364 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, i z r i č e

USLOVNE OSUDE

Kojima im prethodno utvrđuje kazne zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se utvrđene kazne neće izvršiti ukoliko optužene u roku od 2 (dvije) godine nakon pravnosnažnosti presude ne izvrše novo krivično djelo.

Dužne su optužene da ovom sudu na ime troškova krivičnog postupka solidarno uplate novčani iznos od 486,75 €, kao i iznose od po 30,00 €, na ime paušala, sve prednje u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Shodno čl. 113 st.1 Krivičnog zakonika, od optuženih Radulović Ane i Sučić Julije se oduzima imovinska korist pribavljena krivičnim djelom, i to u iznosu od 209,30 € od optužene Radulović Ane, i u iznosu od 64,50 € od optužene Sučić Julije, za koje iznose se optužene obavezuju da plate Sudu u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom ODT Podgorica, Kt.br. 2185/07 od 20.10.2008. godine, koju je na glavnom pretresu zastupao Čadjonović Saša, zamjenik ODT-a Podgorica, optuženima Radulović Ani i Sučić Juliji stavljeno je na teret izvršenje produženog krivičnog djela zloupotrebe službenog položaja iz čl. 416 st. 1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika.

Zastupnik optužbe je u završnoj riječi precizirao činjenični opis dispozitiva optužnice na način označen u izreci ove presude, i pri tako preciziranom činjeničnom opisu ostao do kraja glavnog pretresa. Predložio je obzirom da je tokom postupka nesporno utvrđeno da su optužene izvršile krivično djelo stavljeno im na teret a što je potvrđeno dokazima provedenim na glavnom pretresu posebno nalazom i mišljenjem vještaka ekonomsko-finansijske struke da ih sud oglasi krivima i osudi po zakonu i da im izrekne mjeru bezbjednosti oduzimanja protiv-pravne imovinske koristi stečene izvršenjem krivičnog djela.

Optužena Radulović Ana negira izvršenje krivičnog djela stavljenog joj na teret. U svojoj odbrani u prethodnom postupku i na glavnom pretresu je izjavila da je u Pošti br.81115 jedno vrijeme radila kao šalterski radnik i kao upravnik obzirom da je bila jedina zaposlena u Pošti. Nakon što je Sučić Julija počela da radi u Pošti su otvorili drugu smjenu, pa su obzirom da je Julija radila u određenom periodu, od 11-16 časova, jedno vrijeme radile zajedno. Jedno vrijeme su radile na jednom, a kasnije na dva kompjutera, a kada su radile zajedno radile bi pod šifrom one koja prva dođe na posao. U sistem je unosila podatke i to ime i prezime, svrhu uplate korisnika, broj žiro-računa korisnika i iznos novca.

Objasnila je da u kompjuteru postoje imena lica koja su uplatila uplatnice u toj Pošti, a uplatnice su ovjerene okruglim žigom za svakog pojedinačno za svih šezdeset i nešto uplatnica. Uplatnice koje su zbog velikih gužvi ovjeravale okrugim žigom kasnije bi u toku radnog vremena evidentirale kompjuterski. Sve uplatnice nakon što bi prošle elektronsku evidenciju spakovane su i dostavljene na račun na koji glasi uplata, a što je inače praksa u Pošti. Uplatnice koje su pronađene kod nje kući predstavljaju treći ili četvrti primjerak uplatnice koje nizašta ne služe već predstavljaju smeće, a ostanu nakon što jedan primjerak vrati stranci, jedan spakuje u koverat za razmjenu, a taj primjerak ostane koji ni na koji način ne može zloupotrijebiti. Sravnjivanje i predaju smjene, vezano za uplatnice koje su ručno ovjerene okruglim žigom je radila istokao i za one uplatnice koje su elektronski odrađene, ovo iz razloga jer je i te ručno ovjeravane uplatnice provlačila kroz kompjuter tako da se stanje moralo poklapati. Objasnila je da u slučaju nestanka struje smjenu nije mogla predati niti razdužiti dok struja ne dođe, obzirom da se po završetku smjene stanje sravnjuje na način što se izračuna stanje iz kompjutera koje se mora poklopiti sa stanjem - količinom novca u kasi. Na kraju je izjavila da protiv nje nije vođen nikakav disciplinski postupak da i dalje radi isti posao, doduše u drugoj Filijali Pošte i da niko nije dolazio od lica koja su uplatila predmetni novac, da se interesuju za sudbinu tog uplaćenog novca, a ovo iz razloga jer su sve uplate stigle na svoje odredište.

Optužena Sučić Julija je u svojoj odbrani izjavila da u Pošti radi od 1998. godine i to stalno kao šalterski radnik, na šalteru uplate - isplate, stalno pod istom šifrom, a to je šifra 312. U Pošti br.81115 počela je da radi u aprilu 2007. godine i to kao ispomoć kolegici Radulović Ani, obzirom da je u pošti postojao samo jedan kompjuter, i tek kasnije kada je dobila rješenje, dobile su drugi kompjuter i radile dvije smjene. Dešavalo se da je zbog velike gužve u Pošti neke uplatnice ovjeravala okruglim pečatom i da su nekad ona, a nekad Radulović Ana vršile unošenje tih ručno ovjerenih uplatnica u kompjuterski sistem. Primjerke uplatnica koje su prošle elektronsku obradu kao i one koje su ovjerene ručnim žigom, a zatim prošle elektronsku obradu zajedno se slažu na jednom mjestu, a zatim pakuju i šalju na obradu. Objasnila je da nakon što bi uplatnicu koju je ovjerila okruglim žigom provukla kroz kompjuter na istoj bi se pojavio elektronski pečat tako da joj nije jasno odakle Radulović Ani uplatnice na kojima ne postoji elektronski žig i pretpostavlja da se radi o trećim primjercima uplatnica koje su stajale sa strane, a koje su ostajale u varijanti da stranka dođe i traži treći primjerak, a što se ponekad dešavalo. Svako korišćenje okruglog ručnog žiga u vanrednim situacijama, u slučaju nestanka struje, moralo je biti evidentirano u dnevniku rada, a što nije uradila jer nije znala, a što kako je navela nije imala ni potrebe da zna kao šalterski radnik obzirom da je u Pošti uvijek postojao neko iznad nje kao npr. kontrolor ili blagajnik.

Branilac optužene Radulović Ane Begović Zdravko advokat iz Podgorice je u završnoj riječi izjavio da nijednim provedenim dokazom na glavnom pretresu nije utvrđeno da je optužena Radulović Ana izvršila krivično djelo stavljeno joj na teret. Smatra da u konkretnom slučaju nije utvrđeno ko je oštećen krivičnim djelom i da u svojih 20 godina prakse nije se sreo sa slučajem da postoji krivično djelo u kojem ne egzistira neko kao oštećeni, pa je shodno tome u toku glavnog pretresa trebalo utvrditi ko je oštećen i provjeriti da li su sredstva koja se nalaze na uplatnicama sa okrugim žigom zaista legla na račun tog pravnog lica. No ukoliko sud nađe da je njegova branjenica izvršila krivično djelo stavljeno joj na teret predložio je da joj sud izrekne uslovnu osudu obzirom na brojne olakšavajuće okolnosti, koje imaju karakter osobito olakšavajućih, a pogotovo imajući u vidu visinu iznosa koju je prema optužnici pribavila izvršenjem krivičnog djela.

Branilac optužene Sučić Julije advokat Tomović Dalibor je u završnoj riječi izjavio da nije dokazano da je njegova branjenica Sučić Julija izvršila krivično djelo koje joj je optužnicom stvljeno na teret. Naime, činjenica da je koristila okrugli pečat znači da je upravo tu radnju vršila sa ciljem da bi izbjegla gužvu koja bi se stvorila zato što je ponekad kasnila na posao, kao i to da u konkretnom slučaju nema bitnog elementa krivičnog djela koje joj je stavljeno na teret obzirom da štete nije bilo tj. da ona nikome nije pričinjena, pa je predložio da sud donese presudu kojom se optužena Sučić Julija oslobađa od optužbe.

Optužena Radulović Ana je u završnoj riječi izjavila da ostaje pri navodima svoje odbrane i završnim riječima svog branioca.

Optužena Sučić Julija u završnoj riječi je izjavila da ostaje pri navodima svoje odbrane i završne riječi svog branioca.

Sud je u dokaznom postupku: saslušao ovlaštenog predstavnika Pošte br.81115 Milivoja Pejovića, saslušao stalnog sudskog vještaka ekonomsko-finansijske struke Filipović Milenka, pročitao rješenje Pošte CG br.05050-2133 od 30.05.2007. godine na ime Sučić Julije, pročitao rješenje Pošte CG br.05050-2133 od 01.06.2007. godine, na ime Radulović Ane, pročitao zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija UP PJ Podgorica od 08.10.2007. godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko-finansijske struke od 16.06.2008. godine sa dopunom istog vještaka od 10.09.2008. godine, pročitao dopis Pošte CG br.13100-171 od 04.02.2010. godine, pročitao Izvod iz KE za optuženu Radulović Anu izdat od UP PJ Podgorica pod br.11-245/09-18560/2-2438 od 11.09.2009. godine, pročitao Izvod iz KE za optuženu Sučić Juliju izdat od UP PJ Podgorica br.11.245/09-18563/2-2433 od 11.09.2009. godine, te izvršio uvid u predmetne uplatnice koje se nalaze u spisima predmeta.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane kao i svih provedenih dokaza, sud je na nesumnjiv način utvrdio da su optužene izvršile krivično djelo stavljeno im na teret, na način, u vrijeme i na mjestu, kako je to predstavljeno izrekom ove presude, pa ih je oglasio krivim za navedeno krivično djelo i izrekao im sankciju kao u izreci presude.

Ovo iz sljedećih razloga:

Ovlašćeni predstavnik Pošte 81115 Milivoje Pejović, je u svom iskazu objasnio, da je rad šalterskih radnika kao i način ovjere uplatnica regulisan isključivo Uputstvom za rad banaka i pošta i to uputstvo nalaže da se okrugli ručni žig smije koristiti jedino i isključivo prilikom nestanka električne energije. U poštama postoje dnevnicu rada u koje su radnici dužni unijeti svaku radnju koja nije redovna i standardna procedura pa i to ovjeravanje okruglim žigom. Prilikom evidentiranja kroz elektronski sistem - kompjuter uplatnica sa ručnim okruglim žigom, na uplatnicama se javlja i taj drugi elektronski žig, ali ista dobija drugi redni broj. Nije mu poznato da li je u periodu od 18.06.2007. godine do 26.07.2007. godine u Pošti 81115 u Podgorici dolazilo do pada sistema ili nestanka električne energije sa kojih razloga bi bilo opravdano korišćenje ručnog - okruglog žiga za ovjeru uplatnica. Nakon što mu je od strane suda dostavljena uplatnica iz avgusta 2007. godine izjavio je da predmetna uplatnica nije prošla kroz kompjuterski sistem, jer bi na istoj pored okruglog žiga morao stajati i odštampani kompjuterski žig. Na kraju je izjavio da se kao stanje kase smatra stanje evidentirano u kompjuteru, a sve ostalo što se pojavi kao višak otprema se kao suvišak CKB banci.

Iz rješenja Pošte CG Sektora za pravne i kadrovske poslove br.05050-2133 od 01.06.2007. godine, o raspoređivanju i utvrđivanju koeficijenta služenosti, na ime Ane Radulović utvrđeno je da se ista raspoređuje na radno mjesto upravnika Pošte 81115 Podgorica u sastavu regionalnog centra pošta Podgorica i da raspoređivanje teče od 01.06.2007. godine.

Iz rješenja Pošte CG Sektor za pravne i kadrovske poslove broj 05050-2133 od 30.05.2007. godine, o raspoređivanju i utvrđivanju koeficijenta služenosti, na ime Sučić Julije utvrđeno je da se ista raspoređuje na radno mjesto šalterskog radnika 81112 Podgorica u sastavu regionalnog centra Podgorica i da isto teče od 01.06.2007. godine.

Vještak ekonomsko-finansijske stuke Milenko Filipović je u svom nalazu i mišljenju od 16.06.2008. godine kao i dopuni istog od 10.09.2008. godine objasnio da u blagajničkom dnevniku Pošte postoji početno stanje uplata i isplata kao i posebna stavka prijem donacija, kada pošta uzima novac od banke, kao i suvišak novca kada se banci otprema novac preko iznosa utvrđenog Odlukom o blagajničkom

maksimumu. U blagajničkom izvještaju postoji računsko stanje, po dokumentima - uplatnicama i gotovinsko stanje. U slučaju da lice ne preda novac tj. onoliko koliko je bilo dnevnih uplata u smjeni javlja se razlika računskog i stvarnog stanja i sistem ne dozvoljava da se završi rad smjene, što znači usklađenost gotovine i računskog stanja je uslov za početak naredne smjene. Kada se završi radni dan u Pošti odgovorna lica šalju putem fajlova (kompjuterski) promet pošte, sa usklađenim stvarnim i računskim stanjem i to službi za obračun i izvještavanje, pa služba na osnovu tih fajlova prati šta svaka pošta radi. Činjenica je da Radulović Ana i Sučić Julija nijesu određene uplatnice unijele u sistem odnosno nijesu ovjeravale uplatnice mašinskim žigom, već su to radile ručno pomoću okruglog žiga. U periodu jun - septembar 2007. godine u Pošti 81115 Podgorica ovjereno je 46 uplatnica sa okruglim pečatom koje nijesu prošle kroz kompjutersku evidenciju što znači da u evidenciji te pošte tih uplatnica nema. Ukupan iznos uplata na uplatnicama iznosi 273,80 €, od kojeg iznosa uplatni iznos 264,50 € i provizija pošte 9,30 €. Na uplatnicama je naglašena šifra radnika pošte i to Radulović Ana šifra 706 sa 209,30 €, od čega provizija 6,30 €, i Sučić Julija šifra 312 sa 64,50 € od čega provizija 3,00 €. Na glavnom pretresu održanom dana 28.05.2010. godine je objasnio da se uplatnice koje su prošle kompjutersku obradu poklapaju sa stanjem u kasi dok uplatnice koje su ovjerene ručnim pečatom nijesu nigdje evidentirane i iste ne postoje u sistemu Pošte. Novca sa uplatnica koje su ovjerene okruglim odnosno ručnim pečatom nema u sistemu pošte.

Ovakav dati nalaz i mišljenje kao i dopunu istog od strane vještaka ekonomsko-finansijske struke Milenka Filipovića sud je u potpunosti prihvatio kao stručan, jasan i objektivan i konačno istom nije prigovoreno na pretresu.

Iz izvoda iz KE za optuženu Radulović Anu, koji je izdat 11.09.2009. godine od UP PJ Podgorica pod brojem 11-245/09-18560/2-2438 utvrđeno je da optužena Radulović Ana nije osuđivana.

Iz izvoda iz KE za optuženu Sučić Juliju, koji je izdat 11.09.2009. godine od UP PJ Podgorica pod brojem 11-245/09-18563/2-2433 utvrđeno je da optužena Sučić Julija nije osuđivana.

Savjesnom i brižljivom ocjenom dokaznog materijala, svakog dokaza posebno i svih u cjelini kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka uz savjesnu provjeru odbrana optuženih Radulović Ane i Sučić Julije sud je na nesumnjiv način utvrdio da su optužene Sučić Julija i Radulović Ana u Podgorici, kao službena lica i to Radulović Ana kao upravnik Sučić Julija kao šalterski radnik u Pošti broj 81115 Podgorica iskorišćenjem svog službenog položaja pribavile sebi protiv-pravnu imovinsku korist na način što je optužena Radulović Ana uplate na ime administrativne takse primljene dana 18.06.2007. godine od Popović Svetlane, Vujanović Tanje, Bojović Slavke, Popović Gorana dana 02.07.2007. godine od Šaljaj Muhameda, Šahović Dragana, Korać Mirele, dana 04.07.2007. godine od Huremović Milene, Stevanović Stevana, Dragaš Svetlane, dana 12.07.2007. godine od Krasnići Ismala, Arsović Slavka, Ferizaj Gazmana, Beganaj Mirsda, dana 18.07.2007. godine od Jovanović Mija, Sinaiđu Zada, Jang Wet Zhonga dana 01.08.2007. godine od Rizvomir Haziraj Girmaša, dana 09.08.2007. godine Maraš Stevana, Savović Tine, Jovanović Radomana, dana 03.09.2007. godine od Nemanje Bakića, Miodraga Radićevića, dana 06.09.2007. godine Bulatović Borisa, Milić Dejana, Dragićević Radmile, Halihmani Nazmija dana 10.09.2007. godine od Šuškvčević Natalije i Janković Mićka, a optužena Sučić Julija uplate na ime administrativne takse primljene dana 18.06.2007. godine od Peruničić Jelke, Vukčević Dragana, Vukčević Jasmine, dana 10.07.2007. godine od Pavićević Dragomira, Jang Wet Zhonga, dana 12.07.2007. godine od Radulović Aleksandra, Hajduković Milana, Vukotić Maje, dana 18.07.2007. godine od Sađić Nebojše, dana 20.07.2007. godine od Vukićević Marijane, Ugazi Kadrija, Karajević Dušana, dana 26.07.2007. godine od Mrgunović Dimitrija, dana 30.07.2007. godine od Šaip Fama i Vučević Mine, suprotno Upustvu za rad pošte i banke na poslovima platnog prometa ovjeravale "okruglim" ručnim pečatom Pošte i iste nijesu zavodile u kompjuterski sistem niti su novac predavale u blagajnu Pošte, već su isti zadržavali za sebe pribavljajući protiv-pravnu imovinsku korist i to optužena Radulović Ana u iznosu od 209,30 €, a optužena Sučić Julija u iznosu od 64,50 €, i tako u svojem

ponašanju ostvarile sve bitne objektivne i subjektivne elemente bića krivičnog djela produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1. u vezi čl. 49 KZ.

Po nalaženju ovog suda u konkretnom slučaju radi se o krivičnom djelu zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1. KZ u produženom trajanju obzirom da su optužene u periodu 18.06.2007. godine do 26.07.2008. godine, kao službena lica u Pošti u Podgorici i to Radulović Ana kao upravnik, a Sučić Julija kao šalterski radnik, na ime administrativne takse primljene na radnom mjestu, od lica bliže označenih u izreci ove presude, suprotno Uputstvima za rad pošte i banke na poslovima platnog prometa ovjeravale okruglim - ručnim pečatom pošte i iste nijesu zavodile u kompjuterski sistem, niti su novac predavale u blagajnu pošte, već su isti zadržavale za sebe pribavljajući na taj način sebi protiv-pravnu imovinsku korist, a što dalje znači da su u konkretnom ispunjeni svi uslovi za postojanje produženog krivičnog djela koje je predviđeno čl. 49 KZ, a to su jedinstvo umišljaja učinioca, jedinstvo mjesta izvršenja krivičnog djela u vremenskoj povezanosti od strane istog učinioca.

Optužene negiraju izvršenje krivičnog djela stavljenog im na teret. Brane se i to optužena Radulović Ana time da je neke uplatnice zbog velikih gužvi u Pošti ovjeravala okruglim žigom, ali da bi te iste uplatnice kasnije, u toku radnog vremena, kada nije bilo gužve evidentirala kompjuterski nakon čega bi se na uplatnicama pojavio elektronski pečat i da je spravnijanje i predaju smjene za uplatnice koje je ručno ovjerila okruglim žigom radila isto kao i za uplatnice koje su elektronski obrađene, a što se tiče uplatnica koje su pronađene kod nje kući iste predstavljaju treći ili četvrti primjerak uplatnice koje nizašta ne služe već predstavljaju smeće. Optužena Sučić Julija se brani da je sve uplatnice koje je ovjerila ručno kasnije provukla kroz kompjuter, da je to radila samo u slučaju velike gužve u Pošti i da joj nije jasno odakle kod Ane Radulović uplatnice na kojima ne postoji elektronski žig, te da nije imala potrebe da zna kao šalterski radnik da upotreba okruglog žiga mora biti evidentirana u dnevniku rada obzirom da je u Pošti uvijek postojao neko iznad nje kao npr. kontrolor ili blagajnik. Ovakve odbrane optuženih opovrgnute su svim provedenim dokazima na glavnom pretresu posebno nalazom vještaka ekonomsko-finansijske struke koji je u nalazu potvrdio da uplatnice koje su ovjerene ručnim pečatom nijesu nigdje evidentirane, da iste ne postoje u sistemu pošte, i da novca sa uplatnice koje su ovjerene okruglim odnosno ručnim pečatom nema u sistemu pošte, kao i izjavom ovlašćenog predstavnika Pošte koji je kazao da se okrugli ručni žig shodno Upustvu banaka i pošta smije koristiti jedino i isključivo prilikom nestanka električne energije i da su radnici dužni u dnevnik rada unijeti svaku radnju koja nije redovna, pa je Sud shodno ovome našao da su odbrane optužene Radulović Ane i Sučić Julije sračunate na izbjegavanje krivice pa je iste kao i relevantne odbacio. Ovo posebno kod činjenice da su optužene radile zajedno u Pošti, i to jedna kao upravnik a druga kao šalterski radnik, i da su morale znati za postojanje dnevnika rada u koji su bile obavezne unijeti svaku promjenu koja nije redovna, a shodno ovome ne stoji odbrane optužene Sučić Julije da nije znala za tu svoju obavezu niti je morala znati obzirom da je u Pošti kako je navela iznad nje uvijek bio neko kao npr. blagajnik ili kontrolor.

Sud je cijenio navode odbrane optuženih da u konkretnom slučaju nema oštećenog, pa da samim tim nedostaje jedan od bitnih elemenata za postojanje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika, pa je našao da su isti bez osnova, a ovo obzirom da je shodno čl. 416 st.1. Krivičnog zakonika predviđeno da je za postojanje krivičnog djela iz navedenog člana dovoljno da službeno lice iskorišćavanjem svog službenog položaja ili ovlašćenja, prekoračenjem granice svog službenog ovlašćenja ili nevršenjem svoje službene djelatnosti pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, gdje su posljedice izvršenja krivičnog djela alternativno predstavljene.

Odlučujući o vrsti i visini krivične sankcije za optužene Radulović Anu i Sučić Juliju Sud je najprije, u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika, cijenio sve okolnosti od kojih zavisi da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti) u okrivu Zakonom propisanog minimuma i maksimuma za predmetno krivično djelo, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optužene Radulović Ane cijenio porodične i materijalne prilike, udata majka jednog mladb. djeteta, raniju neosuđivanost, a na strani

optužene Sučić Julije da je udata, majka troje mlđb. djece, raniju neosuđivanost, pa je u odsustvu otežavajućih okolnosti na strani obje optužene istima prethodno utvrdio kazne zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci, nalazeći da su iste adekvatne društvenoj opasnosti djela i optuženih kao izvršilaca.

Međutim, Sud je mišljenja da radi krivično-pravne zaštite nije neophodno da optužene ove kazne izdržavaju, jer se radi o licima na koje se i blažom sankcijom može uticati da ubuduće ne vrše krivična djela pa im je primjenom čl. 52, 53 i 54 KZCG izrekao uslovnu osudu. Rok provjeravanja od 2 (dvije) godine uz prijetnju kaznama od po 6 (šest) mjeseci je po mišljenju Suda dovoljno dug da u cjelosti ostvari svrhu izricanja ove sankcije i utiče na optužene Radulović Anu i Sučić Juliju da ubuduće ne vrše krivična djela.

U prilog naprijed navedenom je i stanovište ovog Suda, da bi efektivne kazne zatvora u konkretnom slučaju bile sankcije, ne samo za optužene, već i za njihovu maloljetnu djecu, sa kojih razloga je Sud odlučio kao naprijed.

Kako su optužene oglašene krivima, Sud ih je, shodno odredbi čl. 199, 200 i 202 ZKP-a, obavezao na solidarno plaćanje troškova krivičnog postupka koji se odnose na ekonomsko-finansijsko vještačenje u ukupnom iznosu od 486,75 € i sudskog paušala u iznosima od po 30,00 €, koji iznos je određen shodno dužini trajanja postupka, njegovoj složenosti i imovinskim prilikama optuženih.

Sud je optuženima shodno čl. 113 st.1. Krivičnog zakonika izrekao mjeru oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom i to od optužene Radulović Ane iznosa od 209,30 € i optužene Sučić Julije u iznosu od 64,50 €, a ovo imajući u vidu da je čl. 112 st.1. Krivičnog zakonika predviđeno da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu protiv-pravnim djelom koje je u zakonu određeno kao krivično djelo.

Pri ovome Sud je imao u vidu da je u toku postupka nesporno utvrđeno da su optužene iskorišćenjem svog službenog položaja pribavile sebi protiv-pravnu imovinsku korist, na način označen u izreci ove presude čime su izvršile produženo krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1. u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika.

Sa izloženog, u smislu citiranih zakonskih propisa, te čl. 364 ZKP-a, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 28.05.2010. godine

ZAPISNIČAR,
Valentina Vukašinić

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA
Larisa Mijušković - Stamatović

DN-a: Primjerak presude dostaviti:

- ODT Podgorica
- Optuženima
- braniocima optuženih

Postupljeno dana 28. 06. 2010. godine
Namještenik suda V.V.