

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni, krivični, po sudiji Dragiši Baletiću, kao predsjedniku vijeća i sudija porotnika Mijović Alekse i Pavičević Dobrice, kao članova vijeća, uz učešće Valentine Stanković, kao zapisničara u krivičnom predmetu protiv okrivljenih Knežević Miodraga, Ilinčić Milike i Cerović Mirka, zbog krivičnog djela zlorotrebna ovlašćenja u privredi iz čl. 276 st.2. u vezi st.1. tač.3. Krivičnog zakonika CG, odlučujući po optužnici ODT Podgorica Kt.br. 933/06 od 21.02.2007. godine, koju je na glavnom pretresu zastupala Olivera Ražnatović, zamjenik ODT Podgorica, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 10.01.2007. godine u prisustvu zastupnika optužbe, okrivljenih i njihovih branilaca adv. Mitra Mugoše i adv. Dejana Vujanovića, a nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je i dana 15.10.2007. godine javno objavio

PRESUDU

Okrivljeni:

1. KNEŽEVIĆ MIODRAG, JMBG 210495710268, rođen 21.04.1959. godine u Podgorici, od oca Vidaka i majke Jelene, rodene Kovačević, sa prebivalištem u Podgorici ul. Mitra Bakića br. 144/48, oženjen, otac dvoje djece, zaposlen, ranije neosudjivan.
2. ILINČIĆ MILIKA, JMBG 1707971210028, od oca Časlava i majke Milijane, rodjene Lakičević, rođen 17.07.1971. godine u Podgorici, sa prebivalištem u Podgorici, ul. Durmitorska br. 15, oženjen, otac dvoje djece, završio srednju školu, srednjeg imovnog stanja, ranije neosudjivan i
3. CEROVIĆ MIRKO, JMBG 0107970793428, od oca Stanimira i majke Milene, rodjene Simić, rođen 01.07.1970 godine u mjestu Rudo-Bosna i Hercegovina, sa prebivalištem u Podgorici ul. Aerodromska br. 19, oženjen, otac dvoje djece, ranije neosudjivan.

KRIVI SU

Zato što su:

Tokom 2003., 2004. i 2005. godine u Podgorici u svojstvu odgovornih lica i to okrivljeni Knežević Miodrag, kao predsjednik Upravnog odbora preduzeca "Monte Plasman"-Podgorica, okrivljeni Ilinčić Milika kao izvršni direktor, a okrivljeni Cerović Mirko kao finansijski direktor u tom preduzeću, u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za pravno lice u kojem su zaposleni u vezi sa izvršavanjem poreskih obaveza i plaćanjem drugih dažbina uskratili sredstva koja predstavljaju javni prihod na način što je okrivljeni Cerović Mirko, po nalogu i odobrenju okrivljenih Knežević Miodraga i Ilinčić

Milike, isplatu plata zaposlenima u službenim ispravama-spiskovima zaposlenih i specifikacijama isplaćenih sredstava lažno prikazivao kao naknade toplog obroka, regresa i prevoza i time uskratio sredstva koja predstavljaju javni prihod, i to u 2003. godini na bruto iznos plata od 131.404,24 eura, poreze i doprinose u iznosu od 72.403,72 eura od čega na ime doprinosa i poreza na teret zaposlenih u iznosu od 51.247,64 eura i na ime doprinosa i poreza na teret poslodavca u iznosu od 21.156,08 eura za 2004. godine na bruto iznos plata od 122.064,24 eura, poreza i doprinosa u iznosu od 67.257,38 eura od čega na ime poreza i doprinosa na teret zaposlenih u iznosu od 47.605,04 eura i na ime poreza i doprinosa na teret poslodavca u iznosu od 19.652,34 eura i za 2005. godinu na bruto iznos plata od 53.726,71 eura, poreza i doprinosa u iznosu od 29.603,41 eura od čega na ime poreza i doprinosa na teret zaposlenih u iznosu od 20.953,41 eura i na ime poreza i doprinosa na teret poslodavca u iznosu od 8.650,00 eura i time pribavili imovinsku korist u iznosu od 169.264,51 eura.

- čime su kao saizvršioци izvršili krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 120. st.2. u vezi st.1. tač.5 Krivičnog zakonika RCG.

Pa im sud primjenom citiranih zakonskih propisa i čl. 2,4,5,15,33,36,42, 52,53 i 54 Krivičnog zakonika, te odredbi čl. 202 i 364 Zakonika o krivičnom postupku izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom im predhodno utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od po 1(jednu) godinu zatvora i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni za vrijeme od 3(tri) godine nakon pravosnažnosti ove presude ne počine nova krivična djela.

Dužni su okrivljeni na ime troškova krivičnog postupka solidarno platiti ovom sudu novčani iznos od 215,00 €, od čega na ime troškova vještačenja po vještaku ekonomsko-finansijske struke iznos od 155,00 € i na ime paušla iznos od 60,00 €, koji je određen shodno dužini trajanja postupka, složenosti predmeta i imovinskim prilikama okrivljenih, a sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude pod prijetnjom prinudne naplate.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom ODT Podgorica Kt.br. 933/06 od 21.02.2007. godine, koju je na glavnom pretresu zastupala Olivera Ražnatović, zamjenik ODT Podgorica, okrivljenima Knežević Miodragu, Ilinčić Miliki i Cerović Mirku je stavljeno na teret krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276. st.2. u vezi st.1. tač. 3. Krivičnog zakonika.

U završnoj riječi zastupnik optužbe je u cjelosti ostala pri podnijetoj optužnici i zatražila od suda da se okrivljeni oglase krivim i osude po zakonu.

U svojoj odbrani okrivljeni Knežević Miodrag je istakao da je od prvog januara 2003. godine bio član upravnog odbora preduzeća koje se zvalo "Novosti plasman" a koje je kasnije promijenilo naziv u "Monteplasman". Odlukom osnivača od 30.04.2003.godine

postavljen je da obavlja profesionalnu funkciju predsjednika upravnog odbora i ističe da je isplatu naknada toplog obroka, regresa i prevoza i obračunavanja istih naslijedio od predhodnog upravnog odbora kada mu je rečeno da je to uobičajno zbog malih plata radnika pa je on smatrao da tu nema ništa nezakonito i sporno i nastavio sa takvom praksom. Ni centa od toga nije uzeo za sebe već su sve pare date radnicima. Prosječni lični dohodak preduzeća je bio oko 110 € i istakao da nigdje nema pismene odluke upravnog odbora da se tako isplaćuju radnici već da je to bila praksa od ranije za koju su znali svi i protiv koje niko nije imao ništa od članova upravnog odbora. Preduzeće je inače radilo po otežanim uslovima zbog smanjenog tržišta i sive ekonomije. Ni on kao predsjednik upravnog odbora niti ostali članovi upravnog odbora nijesu imali ništa protiv ovakvog načina isplate radnika i u tom pravcu nisu ništa preduzeli.

U svom iskazu okrivljeni Ilinčić Milika je naveo da je tokom 2003, 2004, 2005 godine bio zaposlen u preduzeću "Monteplasan" iz Podgorice kao izvršni direktor, gdje je radio sve do kraja novembra 2005. godine, a kao izvršni direktor je bio do avgusta 2005. godine. Glavna djelatnost preduzeća je bila prodaja cigareta i štampe koju su vršili preko maloprodajnih objekata-kioska širom Crne Gore. U tom periodu je bila poznata činjenica da su cigarete prodavane po trotoarima, a u njihovim objektima su se mogle prodavati cigarete sa akciznim markicama zbog čega su one na kioscima morale biti skuplje nego na ulici. Ističe da je zbog ovog njihovo preduzeće zapalo u ozbiljne finansijske teškoće te da je jedini način na koji su mogli da daju plate radnicima bio taj da plate isplaćuju na način što će isplatu plata zaposlenim radnicima knjižiti kao naknadu toplog obroka, regresa i prevoza. ~~U ovom trenutku nisam u mogućnosti dati detaljniji opis događaja ali jeste bio preduzet dogovor o otkupu sredstava za plate sa bankom i to je bilo lično rešenje koje je bilo da se ne spori da je odluka o tome da se radi na ovaj način doneta što je imao predum sa članovima upravnog odbora preduzeća a o mogućnosti izlaska iz ove situacije načinu rješavanja problema je upoznao finansijskog direktora Cerovića koji je istakao da je ovo uradjeno za dobrobit preduzeća a ne za bilo čiji ličnu korist i dodao da se ne osjeća krivim.~~

U svom iskazu okrivljeni Cerović Mirko je istakao da je bio zaposlen u preduzeću "monteplasan" od 01 marta 2003. godine do 30 novembra 2005. godine a bio je finansijski direktor dok je izvršni direktor bio Ilinčić Milika. Djelokrug njegovih poslova između ostalog je bio da obračunava plate, tople obroke, prevoz ali je sve to radio po nalogu izvršnog direktora Ilinčića i predsjednika borda direktora Miodraga Kneževića. Sem ovoga u opisu njegovog posla je spadalo knjiženje promjena i spravnjivanje stanja sa kioska. Iako je bio finansijski direktor to je više bio na papiru jer se u suštini nije pitao sa ničim već je sve radio po nalogu Ilinčića i Kneževića. Ne spori da je sačinjavao spiskove zaposlenih po kojima je isplaćivana naknada toplog obroka, regresa i prevoza a to umjesto plata jer mu je tako bilo naloženo od strane direktora Ilinčića i Kneževića. Sugerisao je da se ne radi tako kako su radili, već da se plate isplaćuju preko žiro računa što su oni kasnije i prihvatili pa su se plate nakon toga isplaćivale preko "Atlas banke".

U završnoj riječi branilac okrivljenih Knežević Miodraga i Ilinčić Milike adv. Mitar Mugoša je istakao da je nesporno a što je našao i sudski vještak Veljko Barović, da su radnicima isplaćivana sredstva između ostalih i za topli obrok i prevoz, a za koje nisu

plaćani porezi i doprinosi. U tom pravcu u formalno pravnom smislu bi bili ispunjeni elementi bića krivičnog djela, ali kao branilac ukazuje da je element bića krivičnog djela i "I namjera pribavljanja protivpravne imovinske koristi za pravno lice u kojem je zaposlen". Dalje ističe da je preduzeće "Monteplasman" u periodu 2003,2004,2005. godina bilo jedno od rijetkih pravnih lica koje je pokušavalo ostvariti prihod na zakonom propisan način, a da je u tom periodu postojala "siva ekonomija" upravo iz oblasti kojima se bavilo "Monteplasman" u kojim okolnostima je "Monteplasman" pokušavao da se održi na tržištu isključivo na zakonom propisan način a to je plaćanje akciza na duvanske proizvode. Iz ovih razloga "Monteplasman" je bio doveden u situaciji ili da se firma ugasi ili da se nekako održi na tržištu i da se radnicima, čija su primanja bila niska oko 100 € u prosjeku, obezbijedi kakva takva egzistencija putem isplate na način kako je to i uradjeno. Na ovaj način okrivljeni nijesu pribavili korist za sebe već isključivo i jedino omogućili radnicima da prime kakva takva primanja iz kojih razloga smatra da je društvena opasnost ovog djela minimalna i zamolio sud da prilikom odlučivanja ima u vidu ove činjenice, kao i ranije neporočno vladanje okrivljenih koji nikada ranije nisu bili u sukobu sa zakonom na bilo koji način.

Branilac okrivljenog Cerović Mirka adv. Dejan Vujanović u završnoj riječi je naveo da negira navode optužbe u dijelu koji se odnose na okrivljenog Cerović Mirka navodeći da u radnjama nema društvene opasnosti kao bitnog obilježja djela navodeći da su isplate toplog obroka, prevoza i regresa zakonske kategorije i da su one vršene u skladu sa važećim propisima. Dodao je da se njegov branjenik ne može smatrati odgovornim budući da finansijski direktor nije lice koje odlučuje o poslovanju politici preduzeća niti o raspodjeli finansijskih sredstava preduzeća i načinu obračuna prihoda zaposlenih lica, već da finansijski direktor samo sprovodi odluke organa upravljanja preduzeća i u tom smislu on je samo tehničko lice odnosno činovnik u preduzeću iz kojih razloga je predložio da sud njegovog branjenika oslobodi od optužbe.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u spisak isplaćenih naknada na ime toplog obroka i prevoza radnicima "Monteplasman" Podgorica za 2003,2004, i 2005 godinu, izvršen uvid u analitičku karticu glavne knjige preduzeća "Monteplasman" u kojima su uknjiženi izdaci za topli obrok, regres i prevoz radnicima "Monteplasmana" za 2003,2004,2005 godinu kao i izvještaj o promjenama i stanju sredstava na žiro računu preduzeća za 2003., 2004 i 2005. godinu. Pročitani nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka finansijske struke Barović Veljka Kri br. 06/192 od 22.11.2006. godine i pročitani izvodi iz KE Uprave policije PJ Podgorica br. 29-245/07-16096/2-2465 od 05.10.2007. godine na ime okrivljenog Knežević Miodraga. Sud u dokaznom postupku nije pribavljao izvod iz KE za okrivljenog Cerović Mirka budući da je isti rođen u mjestu Rudo-Bosna i Hercegovina pa bi pribavljanje ovog dokaza vodilo odugovlačenju postupka te je sud smatrao da je isti neosudjivan.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka finansijske struke Barović Veljka proizilazi da je isti nakon što je izvršio pregled poslovnih knjiga "Monteplasmana" utvrdio da je procijenjena vrijednost neplaćenog poreza i doprinosa za 2003. godinu 72.403,72 €, za 2004. godinu 67.257,38 € i za 2005. godinu 29.603,41 €, što ukupno iznosi 169.264,51 €. Vještak dalje navodi da su tuženi prilikom obračuna i isplate ličnih dohodaka, koristeći

sredstva namijenjena za topli obrok, prevoz i regres na koja se po zakonu o obračunu ličnih dohodaka ne plaća porez i doprinos oštetili budžet Crne Gore za naprijed navedeni iznos. Vještak dalje ističe da je prilikom nalaza koristio i evidenciju preduzeća "Monteplasman" koje se odnose na svakomjesečna podizanja sredstava po kategorijama sredstava kao i njihove isplate koje je naveo u tabelarnom pregledu. Sud je u cjelosti prihvatio nalaz navedenog vještaka nalazeći da je isti jasan i precizan zasnovan na pravilima struke, a na koji nijedna od stranaka nije imala primjedbi.

Na osnovu navoda optužbe, odbrane okrivljenih, te svih provedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti sud je na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni počinili krivično djelo koje im je optužnicom stavljeno na teret pa ih je za isto oglasio krivim, krivično pravno odgovornim i izrekao im krivičnu sankciju kao u izreci presude a ovo iz sledećih razloga:

Tokom postupka je nesporno utvrđeno da su okrivljeni u kritičnom periodu bili zaposleni u preduzeću "Monteplasman" i to okrivljeni Knežević Miodrag kao predsjednik upravnog odbora u preduzeću, okrivljeni Ilinčić Milika kao izvršni direktor i okrivljeni Cerović Mirko kao finansijski direktor i da su u okviru svojih službenih ovlašćenja vršili obračun i isplatu plata zaposlenih u preduzeću a iste prikazivali kao naknade toplog obroka, regresa i prevoza na koji način su uskratili sredstva koja pripadaju društvenoj zajednici u iznosu navedenom u izreci presude. Isto proizilazi iz iskaza samih okrivljenih kao i iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka finansijske struke kome je sud poklonio punu vjeru.

Okrivljeni Ilinčić Milika je istakao da je jedini način na koji su mogli da isplate plate radnicima bio taj da plate isplaćuju na način što će ih knjižiti kao nadoknadu toplog obroka, regresa i prevoza, a koja odluka je bila prećutno dogovorena u okviru preduzeća s tim što je dodao da je on donio takvu odluku da se radi na ovaj način, a da je za isto imao prećutnu saglasnost vlasnika preduzeća. Okrivljeni Cerović Mirko je u svojoj odbrani istakao da je u okviru njegovih poslova bio i obračun plata, toplih obroka i prevoza ali da je sve radio po nalogu direktora Ilinčića i predsjednika borda direktora Kneževića i da je radio na način kako mu je to od njihove strane bilo naloženo. Okrivljeni Knežević Miodrag je istakao da vezano za isplatu stimulativnog dijela radnicima odnosno naknade toplog obroka, regresa i prevoza je vršeno na način kako je on naslijedio od prethodnog upravnog odbora kada mu je rečeno da je to uobičajena praksa, te da je smatrao da tu nije ništa nezakonito.

Imajući u vidu naprijed navedeno nesporno je da su se u radnjama okrivljenih stekli svi elementi bića krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 120 st.2 tačka 5. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika RCG, koje djelo čini odgovorno lice u preduzeću ili drugoj organizaciji koja vrši privrednu djelatnost, koje u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za preduzeće ili organizaciju u kojoj je zaposleno, za drugu organizaciju ili teritorijalnu jedinicu u izvršavanju obaveza prema društvenoj zajednici uskrati sredstva koja joj pripadaju. Nesporno je da su okrivljeni bili odgovorna lica u preduzeću "Monteplasman", te da su u okviru svojih ovlašćenja u namjeri pribavljanja

protivpravne imovinske koristi za pravno lice u koje su zaposleni uskratili sredstva koja pripadaju društvenoj zajednici. Okrivljeni su postupali kao saizvršioци što proizilazi iz iskaza okrivljenog Cerović Mirka koji je istakao da je vršio obračun plata kao tople obroke i prevoze po nalogu direktora Ilinčića i Kneževića, kao i iz iskaza okrivljenog Ilinčića koji je istakao da ne spori da je odluku da se isplata plata vrši na ovaj način donio on, a o čemu je i upoznao finansijskog direktora Cerović Mirka. Sve ovo ukazuje da je počinjeno djelo izraz njegove zajedničke volje da je svako u okviru svojih ovlašćenja u privrednom društvu kojem su bili zaposleni preduzimaо određene djelatnosti koje su doprinjele izvršenju krivičnog djela. U odnosu na počinjeno krivično djelo po nalaženju suda okrivljeni su postupali sa direktnim umišljajem, tj. bili su svjestni svog djela i htjeli njegovo izvršenje, a što proizilazi i iz samih iskaza okrivljenih koji su naveli da je to bio jedini način da se popravi finansijski položaj zaposlenih u preduzeću.

Navodi odbrane Knežević Miodraga da je ovakav način isplate plata naslijedio od prethodnog upravnog odbora su demantovani iskazom okrivljenog Ilinčića koji je istakao da je odluku da se isplata plata vrši na ovaj način donio on uz prečutnu saglasnost vlasnika preduzeća a i nakon što je o tome upoznao finansijskog direktora Cerović Mirka, a imajući u vidu da su sva trojica okrivljenih na svojim položajima bili u istom vremenskom periodu onda je nesporno da je odluka da se isplata plata vrši na način kako je to predstavljeno optužnicom donijeta u periodu kada je okrivljeni Knežević Miodrag bio predsjednik upravnog odbora.

Navodi odbrane okrivljenog Cerović Mirka da je on samo izvršavaо naređenja direktora Ilinčića i predsjednika borda direktora Miodraga Kneževića su takođe demantovani iskazom okrivljenog Ilinčića koji je istakao da je o namjeri da se plate radnicima isplaćuju na ime toplog obroka i prevoza predhodno upoznaо okrivljenog Cerović Mirka. U ostalom i sam Cerović ističe da je sugerisao da se ne radi na taj način već da se plate isplaćuju preko žiro računa, što ukazuje da je znaо da se u konkretnom slučaju ne postupa po zakonu te da ga to što je izvršavaо naloge direktora Ilinčića i Kneževića ne oslobađa od odgovornosti za nezakonito postupanje.

Shodno utvrđenom činjeničnom stanju sud je izvršio prekvalifikaciju djela nalazeći da se radi o krivičnom djelu zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 120 st.2. u vezi st.1. tač. 5 Krivičnog zakonika RCG, budući da je djelo započeto u vrijeme kada je važio ovaj krivični zakon a koji je povoljniji za okrivljene.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije koju će izreći okrivljenima sud je cijenio sve okolnosti koje su od uticaja na izbor vrste i visine kazne, pa je na strani okrivljenih od olakšavajućih okolnosti cijenio to što okrivljeni u butnom priznaju izvršenje djela, njihovo korektno držanje na pretresu, porodične prilike svi su oženjeni-porodični ljudi, kao i okolnosti pod kojima je djelo počinjeno a što se ogleda u tom što se preduzeće u kojem su bili zaposleni okrivljeni bavilo djelatnošću koje je imalo nelojalnu konkurenciju u sivom tržištu, kao i motiv zbog kojeg je djelo učinjeno a to je kako bi se popravio materijalni položaj zaposlenih u njihovom preduzeću, što istina ne predstavlja opravdavajuću okolnost, ali je po nalaženju suda bilo od značajnog uticaja prilikom donošenja odluke. Sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio i raniju neosudjivanost

okrivljenih, pa je imajući sve navedeno u vidu sud mišljenja da radi krivično pravne zaštite nije nužno primijeniti kaznu već da će se i samim upozorenjem uz prijetnju kaznom kao u izreci presude, na okrivljene u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne čine ovakva i slična krivična djela, te da će se sa izrečenom uslovnom osudom u cjelosti ostvariti svrha njenog izricanja a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 KZ RCG.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na odredbama čl. 199 i 202 ZKP-a, a isti se odnose na troškove vještačenja po vještaku finansijske struke kao i na ime sudskog paušala a koji je određen shodno dužini trajanja postupka složenosti predmeta i imovinskim prilikama okrivljenih

Shodno čl.364 ZKP-a, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI
dana 15.10.2007. godine

ZAPISNIČAR
Valentina Stanković s.r.

PREDSJEDNIK-VIJEĆA SUDIJA

Dragiša Baletić



DN-a: Po primjerak ove presude dostaviti:

- ODT Podgrica
- okrivljenima
- braniocima okrivljenih

Postupljeno dana 30.05.08
Radnik suda 