

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni, krivični, po sudiji Suzani Mugoši, kao sudiji pojedincu, uz učešće zapisničara Nevenke Nikolić, u predmetu protiv okrivljenog Peković Saše, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 Krivičnog zakonika, odlučujući po Optužnom predlogu ODT-a Podgorica, Kt. br. 3933/05 od 22.03.2005. godine, nakon održanog glavnog, javnog pretresa dana 14.03.2007. godine, u prisustvu zastupnika optužbe Miloša Šoškića, stručnog saradnika na radu kod ODT-a, okrivljenog i njegovog branioca, adv. Jovanović Zorana svjedoka- oštećenog Marković Ranka i punomoćnika oštećenog Marković Orla adv. iz Podgorice, donio je i istog javno objavio

PRESUDU

Okrivljeni: Peković Saša od oca Vehbija, i majke Slavice, rođene Peković, rođen 10.09.1976. godine u Podgorici, sa prebivalištem u Podgorici, ul. 19 decembar br. 52, zaposlen, oženjen, otac jednog djeteta, po zanimanju policajac, završio elektrotehničku školu, vojsku služio 1995. godine u Beogradu, lošeg imovnog stanja, neosudjivan.

Na osnovu čl. 363 st. 3 ZKP-a

OSLOBADA OD OPTUŽBE

Da je:

Dana 22.09.2005 godine, u 16 i 45 časova, u Podgorici, u svojstvu službenog lica – policajaca MUP-a, CB, Podgorica u sastavu patrole za premiještanje nepropisno zaustavljenih i parkiranih vozila, ~~u namjeri~~ da drugom nanese štetu, izkoristio svoj službeni položaj na način što je suprotno odredbi čl. 2 Pravnilnika o načinu premiještanja nepropisno zaustavljenih, parkiranih ili ostavljenih vozila, dao nalog da se putničko vozilo marke Golf reg. oznaka PG 260-28, ~~vlasništvo oštećenog Marković Ranka~~, utovari, premjesti, istovari ~~na zato~~ održani parking, ~~jako je vozilo bilo zaustavljeno u ul. Jovana Tomaševića br. 15 uz trotoar na mjestu na kojem ne postoji saobraćajni znak koji označava "zabranu zaustavljanja i parkiranja vozila".~~

-Čime bi izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava Suda.

Obrazloženje

Optužnim predlogom ODT-a, Podgorica, Kt. br. 3933/05 od 22.03.2006. godine, okrivljenom Peković Saši stavljeno je na teret da je izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ CG..

Zastupnik optužbe je u svojoj završnoj riječi izjavila da u cjelosti ostaje pri završnim riječima iz predhodnog postupka, a gdje je navela da ostaje pri podnijetom optužnom predlogu i predložila sudu da okrivljenog oglasi krivim i kazni po zakonu.

Okrivljeni je izjavio da ostaje u cjelosti pri svojoj odbrani pred Istražnim sudijom 10.02.2006 godine i odbrani koju je dao na glavnom pretresu 05.06.2006 godine. U svojoj odbrani pred istražnim sudijom okrivljeni je naveo da je vozilo "Glof II", podigao iz ul. Jovana Tomaševića, kako je to i zapisnički konstatovano, jer je bilo nepropisno parkirano na kolovoznoj traci i ometalo odvijanje saobraćaja desnom kolovoznom trakom. Istakao je da znak " zabrana zastavljanja i parkiranja" stoji na raskrsnici ulica Vasa Raičkovića i ul. Jovana Tomaševića i da taj znak važi i za taj dio odakle je vozilo podignuto, odnosno tačnije do semafora i raskrsnice Jovana Tomaševića sa Bulevarom Svetog Petra Cetinjskog, tvrdeći da na mjestu odakle je podigao vozilo postojao je znak zabrane zaustavljanja i parkiranja. U svojoj odbrani datoj na glavnom pretresu navodi da se obratio Sekretarijatu za saobraćaj Opštine Podgorica, i da su mu oni dali potvrdu da je tamo predviđen saobraćajni znak zabrane parkiranja br. 24 i skicu lica mjesta. Naveo da je oštećeni svoje vozilo parkirao uz ivicu poprečno od kolovoza, a po ZOOPS-u je minimum 5 metara, a tu je bila od semafora do mjesta parkiranja puna linija što znači zabranu parkiranja. Takođe je istakao da je ovo vozilo ometalo saobraćaj s razloga što su tu dvije saobraćajne trake. Na glavnom pretresu dana 14.03.2007 godine, na pitanje svog branioca okrivljeni je odgovorio da nije imao namjeru da vlasniku vozila pričinu štetu, da nije ni znao oštećenog ni čije je vozilo kao i da je vozilo bilo parkirano na možda manje od 5 metara od raskrsnice. Nadalje je naveo da je upoznat sa pravilima primiještanja vozila, te da osim toga što je on tvrdio da je tu postojao znak zabrane i parkiranja on je došao nakon što ga je pozvao pozornik jer su na tom mjestu bile dvije trake, vozilo je ometalo saobraćaj, druga vozila nijesu mogla da ga zaobidju, stvorila se gužva i to je bilo oko 16 časova.

Branilac okrivljenog, adv. Jovanović Zoran u svojoj završnoj riječi je izjavio da po zakonu o bezbjednosti saobraćaja postoji niz mjesta na kojima se vozilo ne smije zaustaviti ili parkirati, pa imajući u obzir te propise kao i nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke odbrana nema dileme da je okrivljeni pravilno primjenio iste. Odbrana smatra da čak i da je okrivljeni napravilo primjenio propise, to ne znači da je počinio predmetno krivično djelo s razloga što isto obuhvata nezakonito postupanje lica u vršenju službe koje je praćeno namjerom da sebi pribavi korist ili drugom nanese štetu, pa se u konkretnom dokaznom postupku ta namjera nije dokazala odnosno umišlja, j te da njegva tvrdnja da je postupao u interesu službe nije ničim opovrgnuta, kao i to da okrivljeni ne poznaje oštećenog iz čega je logično da nije imao nikakav motiv da mu nanese štetu. Istakao je da ukoliko bi se predmetno krivično djelo ovako ekstezivno tumačilo pa bi se stvorila društveno i pravna konfuzija, pa je predložio sudu oslobadjajuću presudu.

U svojoj završnoj riječi je rekao da smatra da nije kriv, da je radio po zakonu i propisima i da nije imao namjeru da nikoga ošteti da zloupotrijebi svoj položaj.

Punom oštećenom adv. Marković Orle, u svojoj završnoj riječi je izjavio da ostaje pri svemu onome što je rekao ranije stim što je dodao a posebno imajući u vidu stav Višeg suda, koji mu nameće odbranu a tiče se njegovog izjašnjenja u odnosu na činjenicu da je oštećeni ometao saobraćaj kritičnog dana, odnosno izazvao zagušenje u saobraćaj kritičnog dana, te da je dio odbrane potvrđen nalazom i mišljenjem i onim što je utvrđeno u predhodnom postupku, a to je nepostojanje znaka zabrane zaustavljanja i parkiranja imajući u i vidu imperativnu normu pravilnika a koja se odnosi na čl. 24 i 25 ZOOBS-a, tadašnjeg, gdje je posebno navedeno kada ovlašćeno lice može izvršiti navedenu radnju te ukoliko bi prihvatili stav Višeg suda onda znak ne mora postojati već je dovoljno da auto ometa saobraćaj po procjeni lica koja vrše tu radnju to jeste da ga to lice može ukloniti po svojoj ocjeni.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka oštećenog Marković Ranka, pročitao zapisnik MUP-a, CB-e Podgorica, br. 007229 od 22.09.2005 godine, o premiještanju nepropisno zaustavljenog parkiranog ili ostavljenog vozila, pročitao potvrdu MUP-a, CB-e, Podgorica, br. 39937 o troškovima naplaćenim za utovar i istovar vozila, pročitao potvrdu MUP-a, CB-e Podgorica br. 38437 o troškovima naplaćenim za premiještanje vozila, pročitao potvrdu MUP-a, CB-e, Podgorica, br. 151873 naplaćene kazne za prekršaj kažnjiv po čl. 329 ZOOBS-a na putevima, pročitao fotokopiju računa koji glasi na EMI -Parking DOO - Parking KC Podgorica, pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka saobraćajne struke od februara 2006 godine, pročitao izvod iz KE za okrivljenog CB Podgorica, od 03.04.2006 godine, pročitao akt Sekreterijata za saobraćaj Opštine Podgorica, izvršio uvid u skicu lica mjesta.

Iz iskaza svjedoka oštećenog Marković Ranka, proizilazi da je preko svog adv. 3.12.2005. godine, ODT-u podnio krivičnu prijavu protiv policajca CB-a, Podgorica, Peković Saše, iz razloga što smatra da je dana 22.09.2005. godine, zloupotrijebio svoj položaj, oduzeo mu vozilo marke Golf reg. br. PG 260-28 koje je bilo parkirano ispred zgrade u ul. Jovana Tomaševića gdje ga inače svakodnevno parkira. Toga dana je parkirao vozilo na navedeno mjesto i u popodnevним časovima kada je htio da ga uzme nije ga našao na mjestu gje je parkirano, pretpostavio je da ga je odnio "pauk" pa je pošao do parkinga Kliničkog Centra, gdje je plativši 50 eura preuzeo svoje vozilo. Naveo je da što se tiče samog parking mjesta u ul. Jovana Tomaševića da tu ne postoji nikakav znak koji zabranjuje zaustavljenje i parkiranje vozila, i da ga on tu stalno parkira kao i svi stanari iz zgrade u tom dijelu ulice. Dodao je da se pridružuje krivičnom gonjenju i da postavlja imovinsko pravni zahtjev.

Iz zapisnika MUP-a, CB-u, Podgorica od 22.09.2005. godine, o premiještanju nepropisno zaustavljenog, parkiranog ili ostavljenog vozila proizilazi da je tog istog dana oko 14 i 30 časova u podgorici u ul. Jovana tomaševića utovareno vozilo golf 2 reg. Br. PG 260-28, i da je vozilo nepropisno zaustavio parkirao Marković Ranko.

Iz potvrde MUP-a, CB-a, Podgorica, br. 39937 o troškovima naplaćenim za utovar i istovar vozila proizilazi da je je vlasnik vozila platio iznos od 15 eura, zbog nepropisnog zaustavnja parkiranja ili ostavljenja vozila.

Iz potvrde MUP-a, CB-a, Podgorica br. 38437 o troškovima naplaćenim za premiještanje vozila proizilazi da je vlasnik- korisnik vozila platio 15 eura, zbog nepropisnog zaustavljanja i parkiranja vozila .

Iz potvrde MUP-a, CB Podgorica br. 151783 naplaćene kazne za prekršaj kažnjiv po čl. 329 st. 1 ZOOBS-a na putvima proizilazi da se ista odnosi na iznos od 15 eura kao kazne naplaćene za predmetni prekršaj.

Iz fotokopije računa koji glasi na EMI parking proizilazi da je naplaćeno 5 eura, za parkiranje oduzetog vozila.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka saobraćajne struke Milana Šljivančanina proizilazi da je na osnovu izvršenog pregleda poteza ul. Jovana Tomaševića od raskrsnice ove ulice i ul. Vasa Raičkovića do raskrsnice bulevara Svetog Petra Cetinjskog ne postoji vertikalni saobraćajni znak (II-34 ili II-35) koji označava zabranu zaustavljanja i parkiranja vozila. Međutim prostor desne saobraćajne trake kolovoza ove ulice između navedenih raskrsnica je namijenjen za parkiranje i zaustavljenje taksi vozila a što je regulisano saobraćajnim znakom obavještenja (III-32).

Iz akta Sekretarijata za saobraćaj Opština Podgorica br. 11-7-364-264/06 od 16.05.2006 godine, proizilazi da je na kritičnom mjestu trebao postojati saobraćajni znak zabrane zaustavljanja i parkiranja jer je tamo i predviđen.

Uvidom u skicu lica mjesta utvrđeno je da se vozilo nalazilo odnosno bilo zaustavljeno u ul. Jovana tomaševića br. 15 uz trotoar.

Iz izvoda iz KE za okrivljenog Uprava policije CB-e, Podgorica br. 19-245/06-5394/02-832 od 3.04.2006 godine, proizilazi da Peković Saša nije evidentiran u KE.

~~Uvidom u izvode iz KE za okrivljenog~~ Uvidom u navoda optužbe, odbrane te provedenih dokaza sud je našao da nema dokaza da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret.

Krivično djelo zloupotreba službenog pločaja iz čl. 416 st. 1 KZ čini ono službeno lice koje u namjeri sebe da pribavi korist ili drugom nanese štetu iskoristi svoj službeni položaj ili ovlašćenja prekorači granice svojeg ovlašćenja ili ne izvrši službenu dužnost.

Analizirajući odbranu okrivljenoga, a istovremeno imajući u vidu čl. 2 Pravilnika o načinu primiještanja nepropisno zaustavljenih parkiranih ili ostavljenih vozila, Sud je našao da u konkretnom slučaju okrivljeni Peković Saša nije imao ovlašćenja da izda nalog da se navedeno vozilo premjesti i istovari na zato određeni parking, s razloga što i pored ometanja od strane oštećenog koje je postojalo u konkretnom slučaju potrebno je da postoji i znak zaustavljanja parkiranja ,a koji nije postojao što se utvrđuje iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke i skice lica mjesta .

Medjutim, premiještanje nepropisno zaustavljenih i parkiranih vozila od stran specijalnog vozila pauk prema odredbama ZOOBS-a, i pravilnika o načinu primiještanja takvih vozila ne zavisi samo od postojanja saobraćajnog znaka već i od činjenice dali tako parkirano vozilo

ugrožava bezbjednost saobraćaja a što u konkretnom slučaju iz odbrane okrivljenog proizilazi da je vozilo oštećenog ugrožavalo saobraćaj na način kako je bilo parkirano.

Ovaj sud smatra da je nesporno da je okrivljeni prekršio odredbu čl. 2 Pravilnika a koji propust se ne može dovesti u vezu sa predmetnim krivičnim djelom s razloga što u konkretnom slučaju nema dokaza iz kojih proizilazi da je okrivljeni imao namjeru da okrivljenom nanese štetu jer oštećenog okrivljeni nije poznavao niti je dokazno da je imao bilo kakvog durgog motiva da koristi svoj službeni položaj da bi istom nanio štetu što znači da u konkretnom slučaju nije dokazan umišljaj kao bitan element bića ovog krivičnog djela osnovom čega je sud odlučio da okrivljenog shodno čl. 363 st. 3 ZKP-a, oslobodi od optužbe.

Troškovi krivičnog postupka shodno čl.203 ZKP-a padaju na teret budžetskih sredstava Suda

Sa izloženog odlučeno je kao u izreci.

OSNOVNI SUD U PODGORICI
Dana 14.03.2007 godine.

Zapisničar, Nevenka Nikolić, s.r.

SUDIJA

Suzana Mugoša

Dn-a, po primjerak presude dostaviti

-ODT-e, Podgorica

-Okrivljenom

-Oštećenom

SUZANA
Suzana Mugoša

Postupljeno dana 8.06.07.

Radnik suda