

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni, krivični, po sudiji Zorany Šćepanoviću - kao sudiji pojedincu, uz učešće zapisničara Svetlane Boričić, u krivičnom predmetu protiv okrivljene Murić Lidiје, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 Krivičnog zakonika, rješavajući po Optužnom predlogu ODT-a Podgorica Kt.br.235/06 od 28.02.2007. godine (činjenično preciziranom od strane zastupnika optužbe - prije davanja završne riječi), nakon održanog glavnog, javnog pretresa od dana 20.03.2009. godine (održanog u prisustvu zastupnika optužbe Radović Ane - zamjenika ODT-a Podgorica, te u prisustvu okrivljene i njenog branioca Ražnatović Novaka - adv. iz Podgorice), izrekao je dana 20.03.2009. godine i istog dana javno objavio

PRESUDU

OKRIVLJENA MURIĆ LIDIJA, od oca Bratislava i majke Radojke, rođene Todorović, rođena 19.06.1965 godine u Užicu (JMBG:1906965795017), sa prebivalištem u Podgorici-ul.Radosava Burića br.290, udata, majka dvoje djece, zaposlena u Upravi policije CG, PJ Podgorica, ranije neosuđivana

Na osnovu čl.363 tač.1 i čl.203 st.1 u vezi čl.199 Zakonika o krivičnom postupku

OSLOBADJA SE OD OPTUŽBE

Kojom je predstavljeno da je:

Tokom 2004. i 2005.godine u Podgorici, u svojstvu službenog lica - referenta u Odjeljenju za putne isprave i oružje MUP-a RCG - Podgorica, iskoristila svoj službeni položaj u namjeri da Ferizaj Rustemu i Jašaraj Nedžad u pribavi korist na način što je postupajući suprotno Zakonu o putnim ispravama Jugoslovenskih državljanja i Odluci o načinu izdavanja pasoša, zajedničkog pasoša, putnog lista i vize dana 27.01.2005.godine pod rednim brojem 1966 od lica Ferizaj Sadrjana zaprimila zahtjev za izdavanje putne isprave - pasoša na ime Ferizaj Rustema i istog dana pod rednim brojem 11 od nepoznatog lica zaprimila zahtjev za izdavanje putne isprave - pasoša na ime Jašaraj Nedžada, iste obradila a da prethodno nije utvrdila identitet podnosioca zahtjeva za izdavanje pasoša niti lica na čije se ime zahtijeva izdavanje putne isprave, niti je izvršila provjeru u pogledu ispunjenosti uslova za izdavanje putne isprave u skladu sa navedenim propisima

- Čime bi izvršila krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 Krivičnog zakonika

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava Suda.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a Podgorica Kt.br. 235/06 od 28.02.2007. godine stavljeno je na teret okrivljenoj Murić Lidiји izvršenje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.1 Krivičnog zakonika.

Zastupnik optužbe je u svojoj završnoj riječi navela da ostaje pri završnoj riječi zastupnika optužbe iz ranijeg postupka, a u kojem ranijem postupku je zastupnik optužbe prije davanja završne riječi prethodno precizirala činjenični opis dispozitiva Optužnog predloga koji sada glasi: Tokom 2004. i 2005.godine u Podgorici, u svojstvu službenog lica referenta u odjeljenju za putne isprave i oružje MUP-a RCG - Podgorica, iskoristila svoj službeni položaj u namjeri da Ferizaj Rustemu i Jašaraj Nedžad u pribavi korist na način što je postupajući suprotno zakonu o putnim ispravama Jugoslovenskih državljanja i odluci o načinu izdavanja pasoša, zajedničkog pasoša, putnog lista i vize dana 27.01.2005.godine pod rednim brojem 1966 od lica Ferizaj Sadrjana zaprimila zahtjev za izdavanje putne isprave - pasoša na ime Ferizaj Rustema i istog dana pod rednim brojem 11 od nepoznatog lica zaprimila zahtjev za izdavanje putne isprave - pasoša na ime Jašaraj Nedžada, iste obradila a da prethodno nije utvrdila identitet podnosioca zahtjeva za izdavanje pasoša niti lica na čije se ime zahtijeva izdavanje putne isprave, niti je izvršila provjeru u pogledu ispunjenosti uslova za izdavanje putne isprave u skladu sa navedenim propisima. Pravna kvalifikacija je ostala neizmijenjena. Pri ovako preciziranom optužnom aktu zastupnik optužbe je ostala i u ponovljenom postupku, predlažući Sudu u završnoj riječi da okrivljenu za predmetno krivično djelo oglasi krivom i osudi po zakonu.

Okrivljena Murić Lidiја je u svojoj odbrani datoj pred istražnim sudijom ovog suda na zapisniku Kri.br.06/316 od 27.03.2006 godine u bitnom navela: da se svega dobro sjeća i da zna da je kod nje došla neka od koleginica i rekla joj da je traži Šalja Tafo, kojeg zna od ranije - već dugo godina, jer ovaj ima težu na Tuškoj pijaci i kod njega kupuje robu za djecu, pa se sjeća da je ona-okrivljena izašla i Šalja Tafo je zamolio može li da uzme i da završi proceduru oko izdavanja pasoša za njegovog

prijatelja , a ona ga je pitala gdje je taj prijatelj, pa joj je Tafo pokazao čovjeka pored sebe , nakon čega je ona-okrivljena rekla da hoće, a nakon toga je došla u šalter, a ovaj Ferizaj joj je dao sve potrebno za izdavanje pasoša; da je tu bila lična karta , zatim uplatnice i zahtjev, pa je ona-okrivljena primila ovaj zahtjev i rekla da dođe za pet radnih dana, a prethodno se ovaj Ferizaj Rustem potpisao na zahtjevu , što je uobičajena procedura, a ona-okrivljena je pogledala fotografije i stekla je ubjeđenje da se radi o istom licu , a tek kasnije je saznala da je to bio brat Ferizaj Rustema , a ne zna kako se zove; da je neko drugi izdao pasoš Ferizaj Rustemu , a od svoje šefice je obaviještena da je Ferizaj Rustem lično podigao ovaj pasoš; da što se tiče Ferizaj Fatmira , sigurna je da sa ovim licem nije imala nikakvog kontakta , niti mu je primila zahtjev, ni obrađivala , niti mu predavala pasoš, a kako kaže, moguće je da je ona obrađivala , ali u redovnom postupku neke od podataka za ovo lice, a isto ovo se odnosi i na lice Ahmetović Đovanija , odnosno nije imala nikakvog kontakta sa ovim licem ; da je tokom 2005 godine - u februaru ili martu mjesecu nestao komplet predmet za izdavanje pasoša Ahmetović Đovanija , a u avgustu mjesecu nestao je predmet za izdavanje pasoša licu Ferizaj Fatmiru ; da ona - okrivljena nije u dobrim odnosima sa šefom odsjeka Baković Milanom , pa pretpostavlja da ovo potiče od nje, jer ona - okrivljena dvadeset godina radi ovaj posao i nikada joj se ovako nešto nije desilo do dolaska Baković Milanke; da njih sedam rade na putnim ispravama , pa je svaka od njih mogla da primi i izda putnu ispravu Ferizaj Fatmiru i Ahmetović Đovaniju, a ona-okrivljena se tereti kao da je ona to izdala samo zato što je napisala dnevni izvještaj i potpisala ga po automatizmu jer to radi svaka od njih koja određenog dana obavlja poslove na šalteru, a bilo koja od kolegica je mogla izdati pasoš i staviti ga na šalter, kao da ga ona - okrivljena tog dana prima, jer je ona pisala zbirni izvještaj.

Okrivljena Murić Lidija je pri prednje naznačenim navodima svoje odbrane ostala i na glavnom pretresu, dodajući da joj je njena šefica Baković Milanka svojevremeno rekla i to odmah nakon prijema zahtjeva - sutradan, da je brat Ferizaj Rustema predao zahtjev a ne Ferizaj Rustem, međutim kasnije kada je pokretnut disciplinski postupak protiv nje-okrivljene utvrđeno je da zahtjev nije predao brat Ferizaj Rustema već lično on koji je lično i preuzeo pasoš, a vezano za ostale predmete ona-okrivljena nema nikakvih dodirnih tačaka sa istima niti postoje dokazi da ih ima, budući da ni jedan karton putne isprave, ni jedan zahtjev nije pronađen - svi su nestali, a ne zna kada su nestali, a kada je njena šefica Baković Milanka naložila da se traže , ta dokumenta su bukvalno odmah nestala što se prije bukvalno nikad nije dešavalo a oni nisu znali o kojim licima se radi, dok to jutro šefica nije zatražila da se pronađu ta dokumenta, tako da ona-okrivljena nije ni mogla da skloni ta dokumenta; da se predmetna dokumenta inače čuvaju u kartoteci - koja se nalazi u jednoj podrumskoj prostoriji CB-a za koju kartoteku je zadužena službenik Nadežda Radojević ali je činjenica da svi oni u odjeljenju za pasoše imaju pristup toj kartoteci; da je njoj-okrivljenoj čudno na osnovu čega je njena tadašnja šefica Baković Milanka od njih možda sedam zaposlenih, zaključila da je to ona-okrivljena uradila.

Branilac okrivljene Murić Lidije - adv. Ražnatović Novak iz Podgorice je u svojoj završnoj riječi predložio sudu da okrivljenu oslobodi od optužbe - sa razloga koje je ovaj branilac iznio u svojoj završnoj riječi.

Okrivljena Murić Lidija je u svojoj završnoj riječi ostala pri navodima svoje ranije odbrane , te podržala završnu riječ svog branioca , te ponovila da se ne osjeća krivom za ono što joj se stavlja na teret.

Sud je na glavnom pretresu-u dokaznom postupku proveo dokaze koji s l i j e d e:

- na saglasan predlog stranaka pročitao iskaze svjedoka i to: iskaz svjedoka Baković Milanke - dat na zapisniku o glavnom pretresu od 13.09.2007.godine, zatim iskaze svjedoka: Mijović Svetlane; Savović Marije; Račević Dejana - koji iskazi su dati na zapisniku o glavnom pretresu od 23.11.2007.godine; potom iskaze svjedoka: Sahiti Vesne i Radojević Nadežde - koji iskazi su dati na zapisniku o glavnom pretresu od 13.02.2008.godine;
- pročitao zahtjev za izdavanje putne isprave na ime Jašaraj Nedžada i Ferizaj Rustema;
- izvršio uvid u fotokopiju pasoša i dokumentacije formirane povodom zahtjeva za izdavanje lične karte na ime Ahmetović Đovanija kod MUP-a RCG, CB Podgorica;
- izvršio uvid u fotokopiju pasoša i dokumentacije formirane povodom zahtjeva za izdavanje pasoša na ime Ferizaj Fatmira;
- izvršio uvid u knjigu evidencije - dnevnih izvještaja službenika o radu odjeljenja za putne isprave i oružje MUP-a CB Podgorica koje se odnose na period avgust i septembar 2004.godine i januar 2005.godine - koja evidencija je dostavljena od strane MUP-a u originalu i nalazi se u spisima predmeta, a u spisima predmeta su ranije postojale fotokopije;
- izvršio uvid u izvještaj MUP-a CB Podgorica br.47-21-270/05-1781/2 od 15.02.2005.godine;
- pročitao izvod iz KE MUP-a Srbije ,Policijske uprave u Užicu br.235-1-346 od 27.02.2009 godine-koji izvod glasi na ime okrivljene Murić Lidije;

- pročitao dvije službene zabilješke CB-a Podgorica poslovne oznake 47-31-051/06-513/1 od 13.01.2006 godine-koje službene zabilješke su sačinjene od strane Baković Milanke;
- izvršio uvid u Rješenje MUP-a br.23-151-49/2006-1 od 11.05.2006 godine.

Kako je zastupnik optužbe izjavila da imajući u vidu činjenični opis djela ne smatra neophodnim da se sasluša ovlašćeni predstavnik MUP-a RCG, na čijem saslušanju nije insistirala ni odbrana, te kako je zastupnik optužbe izjavila da imajući u vidu bezuspješan pokušaj suda da obezbijedi svjedoke Ferizaj Rustema, Ahmetović Đovanija i Šaljaj Tafa, radi njihovog saslušanja, a koji svjedoci se po naznaci MUP-a nalaze u inostranstvu - na nepoznatim adresama, to je bezpredmetno insistirati na njihovom saslušanju, sa kog razloga je zastupnik optužbe i odustala od njihovog saslušanja, pa kako na njihovom saslušanju nije insistirala ni odbrana, to je Sud u formi Rješenja donijetog na glavnom pretresu - u dokaznom postupku odlučio da se neće saslušavati ovlašćeni predstavnik MUP-a RCG, te neće saslušavati svjedoci Ferizaj Rustem, Ahmetović Đovanija i Šaljaj Tafa.

Cijeneći navode optužbe, odbrane, te sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u svojoj uzajamnoj povezanosti, Sud je našao da okrivljenu treba osloboditi od optužbe na osnovu čl.363 tač.1 Zakonika o krivičnom postupku - budući da djelo za koje je optužena po zakonu nije krivično djelo.

Naime, imajući u vidu činjenicu da je shodno "načelu optužbe - akuzatornosti" Sud vezan činjeničnim opisom djela, ovaj Sud je imao za obavezu da prevashodno utvrdi da li se činjenično stanje precizirano od strane zastupnika optužbe prije davanja završne riječi može podvesti pod pravnu kvalifikaciju djela koje se okrivljenoj stavlja na teret.

Isto tako ovaj Sud je bio u obavezi da utvrdi - imajući u vidu vremenski period kada je po navodima optužbe predmetno krivično djelo počinjeno, koji zakon je najpovoljniji-najblaži za okrivljenu - na što Sud obavezuju odredbe čl.133 st.3 Krivičnog zakonika, a povoljnost se cijeni ne samo po zapriječenosti krivičnom sankcijom, već i po svim elementima bića krivičnog djela.

U vezi sa prednjim treba imati u vidu činjenicu da je nakon vremenskog perioda koji se okrivljenoj stavlja na teret Krivični zakonik izmijenjen - budući da je u vrijeme koje se okrivljenoj stavlja na teret važio Krivični zakonik CG, a potom se usvajaju izmjene ovog zakonika.

Naime, s tim u vezi treba imati u vidu činjenicu da je preciziranim optužnim aktom zastupnik optužbe okrivljenoj stavlja na teret da je: "Tokom 2004. i 2005. godine u Podgorici, u svojstvu službenog lica - referenta u Odjeljenju za putne isprave i oružje MUP-a RCG - Podgorica, iskoristila svoj službeni položaj u namjeri da Ferizaj Rustemu i Jašaraj Nedžadju pribavi korist na način što je postupajući suprotno Zakonu o putnim ispravama Jugoslovenskih državljanja i Odluci o načinu izdavanja pasoša, zajedničkog pasoša, putnog lista i vize dana 27.01.2005. godine pod rednim brojem 1966 od lica Ferizaj Sadrijana zaprimila zahtjev za izdavanje putne isprave - pasoša na ime Ferizaj Rustema i istog dana pod rednim brojem 11 od nepoznatog lica zaprimila zahtjev za izdavanje putne isprave - pasoša na ime Jašaraj Nedžada, iste obradila a da prethodno nije utvrdila identitet podnosioca zahtjeva za izdavanje pasoša niti lica na čije se ime zahtjeva izdavanje putne isprave, niti je izvršila provjeru u pogledu ispunjenosti uslova za izdavanje putne isprave u skladu sa navedenim propisima".

Imajući u vidu prednje naznačeni činjenični opis djela evidentno je da se akcenat stavlja na tome da je okrivljena predmetne radnje preduzela "u namjeri da Ferizaj Rustemu i Jašaraj Nedžadju pribavi korist", a iz činjeničnog opisa djela je izostavljen dio koji se odnosi na to da su predmetni pasoši izdati licima koja se navode u optužnom aktu, pa je s tim u vezi izostavljen dio koji se odnosi na pribavljenu korist ovim licima.

Takav činjenični opis djela - precizirani činjenični opis djela je mogao biti podveden jedino pod pravnu kvalifikaciju djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 Krivičnog zakonika CG - koji je važio u vrijeme koje se okrivljenoj stavlja na teret, budući da po ovom tekstu i članu ovo krivično djelo čini "službeno lice koje u namjeri da sebi ili drugom pribavi korist ili drugom nanese štetu, iskoristi svoj službeni položaj ili ovlaštenje, prekorači granice svog službenog ovlaštenja, ili ne izvrši službenu dužnost", što znači da se akcenat stavlja na tome da se radnja izvršenja krivičnog djela preduzima "u namjeri da sebi ili drugom pribavi korist ili drugom nanese štetu", a pri tom se ne traži da je ta korist pribavljena, odnosno šteta nanešena.

No, kako je kasnije ovaj Krivični zakonik doživio izmjene članom 71 st.1 Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika, shodno kojem krivično djelo zloupotreba službenog položaja čini "službeno lice koje iskorišćavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granice svog službenog ovlaštenja ili nevršenjem svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog", koje izmjene su za okrivljenu povoljnije - budući da se povoljnost ne cijeni samo po zapriječenoj krivičnoj sankciji, već i po svim elementima bića krivičnog djela, to je evidentno da se izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika više ne traži namjera da se sebi ili drugom pribavi korist-koju namjeru zastupnik optužbe potencira u preciziranom optužnom aktu, ali se zato

izmijenjenim tekstom Krivičnog zakonika traži da je pribavljena sebi ili drugom kakva korist, a zastupnik optužbe je u preciziranom optužnom aktu izostavio dio koji se odnosi na pribavljenu korist-budući da se izostavlja dio koji se odnosi na izdavanje predmetnih pasoša.

Kod takvog stanja stvari evidentno je da se precizirano činjenično stanje - precizirano od strane zastupnika optužbe ne može podvesti pod pravnu kvalifikaciju djela koja je povoljnija za okrivljenu - zloupotreba službenog položaja iz čl.71 st.1 Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika, pa je s tim u vezi evidentno da okrivljenu treba osloboditi od optužbe na osnovu čl.363 tač.1 Zakonika o krivičnom postupku - budući da djelo za koje je optužena po zakonu nije krivično djelo-nije krivično djelo po izmijenjenom tekstu krivičnog zakonika, a Sud je u obavezi da primijeni zakon koji je za okrivljenu najpovoljniji-shodno čl.133 st.3 Krivičnog zakonika.

Naime, KLJUČNO i OSNOVNO je navesti (što isključuje potrebu bilo kakvog daljeg obrazloženja i bespotrebnog iscrpljivanja kod nespornih-na zakonu zasnovanih naznaka) samo činjenicu da zastupnik optužbe preciziranim optužnim aktom nije okrivljenoj stavila na teret da je "pribavila sebi ili drugom kakvu korist, da je drugom nanijela kakvu štetu ili teže povrijedila prava drugog", dakle zastupnik optužbe nije okrivljenoj stavila na teret nešto bez čega nema krivičnog djela iz čl.71 st.1 Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog zakonika, shodno kojem krivično djelo zloupotreba službenog položaja čini "službeno lice koje iskorišćavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračenjem granice svog službenog ovlaštenja ili nevršenjem svoje službene dužnosti prihvati sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog", koje izmjene su za okrivljenu povoljnije - budući da se povoljnost ne cijeni samo po zapriječenoj krivičnoj sankciji, već i po svim elementima bića krivičnog djela, a ovaj Sud nije bio ovlašten da na štetu okrivljene prilagođava činjenični opis djela mogućnosti da okrivljenu osudi, jer bi na taj način narušavao objektivni identitet između optužbe i presude, te s tim u vezi narušio "načelo akuzatornosti-optužbe".

NAPOMENA: Kod svega prednje iznijetog pokazuje se bespredmetnim analizirati provedene dokaze, jer i sve da provedeni dokazi potvrde činjenični opis djela iz preciziranog optužnog akta (kojim činjeničnim opisom je Sud vezan), ako je taj činjenični opis djela nepodvodiv pod pravnu kvalifikaciju djela koja je za okrivljenu povoljnija, to je bespredmetno analizirati provedene dokaze, jer se okrivljena - imajući u vidu sve prednje iznijeto mora osloboditi od optužbe - na osnovu čl.363 tač.1 Zakonika o krivičnom postupku, pa je s tim u vezi Sud okrivljenu i oslobodio od predmetne optužbe na način predstavljen izrekom ove presude.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na odredbama čl.203 st.1 u vezi čl.199 Zakonika o krivičnom postupku, pa je s tim u vezi i odlučeno da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Sa izloženih razloga, a primjenom svih prednje naznačenih zakonskih odredbi, odlučeno je kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR
Svetlana Boričić

SUDIJA
Zoran Ščepanović

DN-a: Primjerak ove presude dostaviti:
- ODT-u Podgorica,
- okrivljenoj i
- braniocu okrivljene.

Postupljeno dana 23.03.09.god
Radnik Suda