

**OSNOVNI SUD U PODGORICI**  
**K.br.07/615**  
**Podgorica, 19.03.2009 godine**

## **U IME NARODA**

**OSNOVNI SUD U PODGORICI**, kao prvostepeni krivični u vijeću sastavljenom od sudije Veljka Radovanovića, kao predsjednika vijeća, i sudija porotnika Guberinić Mileve i Saveljić Slobodana, kao članova vijeća, uz učešće Rosandić Silvane kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog Sekulić Momčila, koga brane adv. Petar Vujović i Veselin Radulović, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.4 u vezi st.2 i 1 KZ CG, odlučujući po optužnici ODT u Podgorici Kt.br.1428/05 od 27.04.2007 godine, koju je na glavnom pretresu zastupala zamjenik ODT u Podgorici Zorica Lučić, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa dana 19.03.2009 godine, u prisustvu stranaka, nakon tajnog vijećanja i glasanja dana 23.03.2009 godine, donio je i istog dana javno objavio

## **P R E S U D U**

### **OPTUŽENI**

**SEKULIĆ MOMČILO** od oca Ljubomira i majke Milke, rođene Popović, rođen 1.09.1955 godine, u Podgorici, gdje mu je i prebivalište ul.Stanka Dragojevića br.12, državljanin CG, po zanimanju pravnik, razveden, vojsku služio 1976 godine, dobrog imovnog stanja, neosudjivan.

Na osnovu čl.363 st.1 tač.3 ZKP-a

### **OSLOBADJA SE OD OPTUŽBE**

#### **Kojom je predstavljeno da je**

U periodu od oktobra 2004 godine, do jula 2005 godine, u Podgorici, kao odgovorno lice-direktor JP "Pogrebne usluge" iz Podgorice, u namjeri da drugom pribavi korist, prekoračio granice svog službenog ovlaštenja, na način što protivno čl.2,7,i 16 Zakona o javnim nabavkama po kojem je Javno preduzeće za nabavku opreme i izgradnju grobnica dužno raspisivati javni tender, te vršiti javno nadmetanje, po Statutu tog JP po kojem je obavezan izvršavati odluke Upravnog odbora istog, te odluci Upravnog odbora JP "Pogrebne usluge" br.322 od 26.07.2004 godine, o raspolaganju finansijskim sredstvima, kojom je kao direktor tog JP ovlašten da samostalno izvrši plaćanje i zaključi druge pravne poslove do visine ukupnog iznosa od 5.000,00 eura, nije raspisivao javni tender i vršio je plaćanje preko iznosa na koji je ovlašten odlukom Upravnog odbora, pa je tako u naznačenom periodu putem neposredne pogodbe zaključio

ugovore o izgradnji grobnica i to br.101 od 12.01.2005 godine i br.197 od 24.01.2005 godine, te aneks br.453 od 14.02.2005 godine, u vrijednosti od 6.020,00 eura, br.296 od 3.02. br.480 od 9.02. i br.297 od 25.02.2005 godine, u vrijednosti od 5.160,00 eura, br.885 od 14.03. i br.887 od 28.03.2005 godine, u vrijednosti od 8.600,00 eura, br.1504 od 12.05.2005 godine u vrijednosti od 11.610,00 eura i br.2091 od 22.06.2005 godine, u vrijednosti od 13.160,00 eura, sa različitim cijenama pojedinačnih grobnica za isti tip grobnica u rasponu od 430 do 470,00 eura, po grobnici iako je tržišna cijena istih znatno niža i iznosi 374,00 eura, a što proizilazi iz izvještaja stručne komisije Javnog preduzeća "Pogrebne usluge" formirane na osnovu odluke predsjednika Opštine Podgorica, rješenjem br.01-031/05-6603 od 12.09.2005 godine, te na taj način na štetu imovine JP "Pogrebne usluge" Podgorica drugom pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 13.303,42 eura.

- čime bi izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.4 u vezi st.2 i 1 KZ CG.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

### Obrazloženje

Optužnicom ODT u Podgorici Kt.br.1428/05 od 27.04.2007 godine, stavljeno je na teret optuženom Sekulić Momčilu da je izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.4 u vezi st.2 i 1 KZ CG. Na glavnom pretresu u završnoj riječi zastupnik optužbe je djelimično precizirao činjenični opis dispozitiva optužnice i pri tako izmijenjenom činjeničnom opisu ostao i predložio sudu da optuženog Sekulić Momčila oglasi krivim za krivično djelo stavljeno mu na teret i osudi po zakonu.

Optuženi Sekulić Momčilo, je u navodima svoje odbrane u bitnom istakao da je zvanično postao direktor JP "Pogrebne usluge" 1.10.2004 godine. Tačno je da je bio upoznat sa odlukom Upravnog odbora koja je postojala i prije nego što je preuzeo funkciju da se mogu sklapati pravni poslovi bez saglasnosti Upravnog odbora do iznosa od 5.000,00 eura, a za veće iznose da se mora objaviti tender. Nakon toga donijeta je odluka na Upravnom odboru da ovaj iznos ubuduće bude do 15.000,00 eura ali da je on kao direktor o svim poslovima koji su sklapani pa iako neki od poslova nije prelazio cenzus od 5.000,00 eura o tome bio upoznat Upravni odbor, te da je na svaku odluku Upravnog odbora dao svoju saglasnost. Tačno je da je on kao direktor potpisao predmetni ugovor i aneks ugovora i tačno je da u tim ugovorima taj pravni posao prelazi tu vrijednost od 5.000,00 eura, ali je nakon zaključenja ovih ugovora on o svakom pojedinačno upoznao Upravni odbor i za svaki dobio saglasnost. Što se tiče njegovog angažovanja u izgradnji grobnica naveo je da je do njegovog dolaska za direktora su gradjene grobnice za iznos od 509,00 eura po jednoj grobnici a kada je on došao na čelo preduzeća cijene su bile u rasponu 400,00 do 430,00 eura, na groblju u Zagorici zaviso od terena i mjesta izgradnje grobnica. Napomenuo je i to da je na groblju Čepureci takodje pogodjena izgradnja više grobnica po cijeni od 470,00 eura zbog povećanog obima rada samog izvođača kao i uklanjanje deponijskih ploča i instalacija sa tog mjesta. U tu cijenu je bio uračunat i mašinski iskop zemlje u širokom otkopu, nasipane zemlje i iz iskopa oko zidova grobnica sa pažljivim nabijanjem i odvod viška zemlje i iz iskopa na gradsku deponiju. Po njegovom mišljenju optužnica je zasnovana isključivo na izvještaju komisije koja je

vršila kontrolu preduzeća a koja je formirana po nalogu gradonačelnika . Sjeća se da su u proljeće 2005 godine dobili dopis od predsednika opštine da je potrebno da se opštinska preduzeća pridržavaju Zakona o javnim nabavkama i da za bilo koje poslove ubuduće obavezno raspisuju tender a u saznanju je da su sva opštinska preduzeća dobila ovo obavještenje te da je on nakon dobijanja ovog dopisa raspisivao tendere i vršio javno nadmetanje. Razlog zašto ranije nije raspisivao javne tendere jeste to što je procedura oko raspisivanja tendera bila preduga a kako u to vrijeme nije bilo više mjesta na Čepurke gdje se ljudi sahranjuju on je morao da od Upravnog odbora traži pismenu saglasnost da se urade dva reda grobnica dok se tender ne završi. Što se tiče cijene izgradnje grobnica smatra da se prilikom utvrđivanja iste mora uzeti u obzir i broj izgrađenih grobnica jer nije ista cijena ukoliko se radi manji ili veći broj grobnica.

Branilac optuženog Sekulić Momčila adv. Petar Vujović, je na glavnom pretresu u završnoj riječi zastupao tezu da dokazima provedenim u postupku nije utvrđeno da je njegov branjenik izvršio kriv.djelo koje mu se stavlja na teret zbog čega je predložio da sud istog oslobodi od optužbe jer nema dokaza da je izvršio kriv.djelo stavljeno mu na teret a da u jednom dijelu kriv.djelo koje mu se stavlja na teret nije krivično djelo.

Branilac optuženog Sekulić Momčila adv. Veselin Radulović, je na glavnom pretresu u završnoj riječi takodje zastupao tezu da dokazima provedenim u postupku nije utvrđeno da je u radnjama optuženog ostvaren i jedan od bitnih elemenata bića kriv.djela stavljenog mu na teret, pa je predložio da sud u odnosu na njegovog branjenika donese presudu kojom će ga osloboditi od optužbe.

Sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku pročitao izvod iz KE za optuženog Sekulić Momčila izdat od UP PJ Podgorica br.29-245/07-19978/2-3020 od 30.11.2007 godine, ugovore br.101 od 12.01.2005 godine, br.197 od 24.01.2005 godine, aneks ugovora br.453 od 14.02.2005 godine, u vrijednosti od 6.020,00 eura, ugovore br.296 od 3.02.2005 godine, br.480 od 9.02.2005 godine i br.297 od 25.02.2005 godine u vrijednosti od 5.160,00 eura, ugovore br.885 od 14.03.2005 godine i br.887 od 28.03.2005 godine u vrijednosti od 8.600,00 eura, ugovor br.1504 od 12.05.2005 godine u vrijednosti od 11.610,00 eura, ugovor br.2091 od 22.06.2005 godine u vrijednosti od 13.160,00 eura, ugovor br.2729 od 26.08.2005 godine zaključen sa Centrom za nove tehnologije iz Beograda, ugovor br.1-176 od 14.04.2005 godine zaključen sa Centrom za nove tehnologije iz Beograda, na saglasan predlog stranaka pročitao iskaze svjedoka Mugoša Mirjane datih u istražnom postupku od 31.01.2006 godine i sa glavnih pretresa od 29.01.2008 godine, 2.06.2008 godine i 24.06.2008 godine, iskaz svjedoka Razić Ikonije datog u istražnom postupku od 31.01.2006 godine i sa glavnih pretresa od 29.01.2008 godine, 2.06.2008 godine i 24.06.2008 godine, iskaz svjedoka Popović Božidara datog na zapisniku u istražnom postupku od 31.01.2006 godine i sa glavnih pretresa od 29.01.2008 godine, 2.06.2008 godine i 24.06.2008 godine, svjedoka Gazivoda Obrada datog na zapisniku pred istražnim sudijom ovog suda od 31.01.2006 godine i sa glavnih pretresa od 29.01.2008 godine i 2.06.2008 godine, svjedoka Čalasan Ljuba datog pred istražnim sudijom ovog suda od 31.01.2006 godine i sa glavnih pretresa od 24.06.2008 godine, iskaz svjedoka Ratković Marka dat u istražnom postupku sa zapisnika Ki.05/503 od 7.03.2006 godine, nalaz i mišljenje sudskog vještaka finan.struke Milenka Filipovića od 3.03.2006 godine, i dopunski nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke Milenka Filipovića od 20.05.2006 godine, zatim pročitao službenu zabilješku Opštine Podgorica br.02-032/05-226 od 12.07.2005 godine, službenu zabilješku Opštine Podgorica br.02-031/05-5042 od 5.07.2005 godine, dopis predsjednika opštine b.r.01-031/05-

5372 od 18.07.2005 godine, izvještaj Komisije za preispitivanje stanja u JP "Pogrebne usluge" koju je formirao predsjednik opštine Podgorica br.01-031/05-6603 od 12.09.2005 godine, saslušao svjedoke Popović Vesnu, Šikmanović Milana, Miomira M. Mugošu, Snezanu Adžić i Sekulić Ljubinku, zatim saslušao ovlaš. predstavnika DOO "Buster" iz Nikšića, pročitao nalaz i mišljenje vještaka gradj.struke Radunović Marka od 21.03.2008 godine i dopunski nalaz i mišljenje sudskog vještaka gradj.struke Radunović Marka od 18.11.2008 godine te saslušao ovog vještaka na glavnom pretresu.

Svjedok Čalasan Ljubo je u svom iskazu u bitnom istakao da se na osnovu raspisanog tendera od strane JP "Pogrebne usluge" po istom tenderu javio jer je bio zainteresovan za izgradnju grobnica pa je njegova ponuda bila po 430,00 eura za grobnice tipa A na groblju Zagorič a 470,00 eura istog tipa na groblju Cepurci a napomenuo je da je i prije ovog tendera radio po ponudama određen broj grobnica na groblju Zagorič i na Cepurcima i da što se tiče poslovnog odnosa između njega i JP "Pogrebne usluge" nije bilo nikakvih problema jer je on ispoštovao sve po ugovoru a kao i JP "Pogrebne usluge". Prilikom sačinjavanja ugovora precizirane su samo cijene grobnica po jedinici mjere odnosno po samoj grobnici. Dakle tom prilikom u ugovoru nisu ulazili eventualni naknadni radovi, ali da je na pojedinim mjestima gdje su radjene grobnice zemljište bilo pete kategorije koje se moglo kopati jedino hidrauličnim čekićem a to je normalno iziskivalo i angažovanje veće radne snage i normalno većih troškova ali da on ove naknadne troškove nije ni postavljao niti traži inače po njegovom mišljenju stvarna cijena grobnica je u to vrijeme bila 470,00 eura ali prilikom uzimanja ovakvih poslova on je imao u vidu i količinu odnosno broj grobnica koje treba napraviti pa je s obzirom na to i umanjivao cijenu grobnica a isto tako je za smanjenje cijena grobnica uzimao u obzir i kvalitet i strukturu zemljišta. Koliko se sjeća prilikom davanja ponude na prvom tenderu nije u ponudi obuhvatio pojedinačno sve stavke odnosno nije obuhvatio ponudu to jest cijene za stavke koje se odnose na mašinski iskop zemljišta, odvoz materijala i nabijanje zemlje a da su ove stavke obuhvaćene datom ponudom onda bi cijena grobnice iznosila oko 480,00 eura. Tvrdi da je u ponudi koja se odnosi na cijenu grobnice u iznosu od 374,00 eura dao cijene i za stavke :mašinski iskop zemljišta odvoz zemljišta i nabijanje zemljišta oko terena, ali je ove cijene dao po jediničnoj mjeri odnosno po metru kubnom a ne po jednoj grobnici te da zbog toga što nisu mogli predvidjeti stvarnu količinu iskopa tu je i nastala razlika u cijeni između stvarne cijene jedne grobnice i cijene koju je ponudio i naplatio zbog čega je i ispisao napomenu da će se iskopi i zagrtanje zemlje regulisati gradjevinskom knjigom ali mu to nije priznato naknadno od JP "Pogrebne usluge".

Svjedok Mugoša Mirjana je u svom iskazu u bitnom istakla da je zaposlena u JP "Pogrebne usluge" kao rukovodilac Ekonomsko-pravnog sektora i od jula 2005 godine je imenovana za nadzornika komisije za vrednovanje ponuda. Od tog datuma kada je imenovana na tom mjestu raspisana su četiri tendera i za sva četiri tendera je ona bila nadzornik, navela je da se ona kao nadzornik nije uključivala u vrednovanje ponuda već je samo vršila nadzor i koordinaciju samog postupka vrednovanja te da u sva četiri slučaja kada su raspisivani ovi tenderi nije bilo nikakvih nepravilnosti i uvijek su se prihvatale najbolje ponude.

Svjedok Razić Ikonija je u svom iskazu u bitnom istakla da je zaposlena u JP "Pogrebne usluge" na poslovima šefa računovodstva a da je istovremeno bila i član Komisije za vrednovanje ponuda i njen posao se sastojao u tome da kao član komisije zajedno sa drugim članovima vrši vrednovanje na osnovu pripremljenih ponuda koje su već otvorene. Od jula 2005 godine raspisana su četiri tendera i na svim je ona učestvovala kao član Komisije za vrednovanje te da

nije primjetila nikakve nepravilnosti prilikom raspisivanja tih tendera i u potpunom postupku vrednovanje a smatra da su uvijek prihvatane najbolje ponude za firmu JP "Pogrebne usluge", Napominje i to da nikada nije doživjela bilo kakav pritisak od strane direktora optuženog Sekulić Momčila da bi navodno protežirala neku ponudu.

Svjedok Popović Božidar je u svom iskazu u bitnom istakao da je zaposlen u JP "Pogrebne usluge" na mjestu referenta za grobarske knjige-Zagorič. U to vrijeme je bio i član Komisije za vrednovanje ponuda a u svim tenderima na kojima je bio član za vrednovanje nije primjetio nikakve nepravilnosti a svoje obaveze je obavljao savjesno. Smatra da su uvijek izabrali na tenderu najbolju ponudu odnosno najpovoljniju za preduzeće a da nije nikada imao bilo kakav pritisak od strane direktora Sekulića da bi protežirao neku ponudu. Naveo je da mu je poznato da je teren na groblju Čepurci bio pod rastinjem, da je bilo dosta ostataka nekih betonskih ploča i instalacija koje je trebalo ukloniti kao i da je teren bio dosta nizak i da ga je trebalo nasuti.

Svjedok Gazivoda Obrad je u svom iskazu u bitnom istakao da je bio zaposlen u JP "Pogrebne usluge" na radnom mestu šefa službe za pogrebne usluge i da je bio član Komisije za vrednovanje a na svim tenderima na kojima je radio kao član komisije za vrednovanje nije primjetio nikakve nepravilnosti već je sve radjeno po propisima i smatra da su uvijek izabrali najpovoljniju ponudu za preduzeće. Što se tiče njega lično direktor Sekulić nikada nije vršio pritisak na njega niti je protežirao neku ponudu. Tvrdi da je u to vrijeme bio i član Upravnog odbora JP "Pogrebne usluge" i da su na tim sjednicama uvijek razmatrali i raspravljali o poslovanju tako da tu nije bilo nikakvih tajni i da su oni u Upravnom odboru znali za sve poslove koje je njihov direktor sklapao bilo da se radi o poslovima u vrijednosti do 5.000,00 eura ili preko 5.000,00 eura. Kao član Upravnog odbora smatra da ni u jednom trenutku preduzeće JP "Pogrebne usluge" nije bilo oštećeno i da su uvijek birali najbolje ponudjače za firmu. Tvrdi da je na sjednicama Upravnog odbora uvijek sačinjavao zapisnik o radu o prethodnom mjesecu kao i o planiranim aktivnostima za naredni mjesec a zna da je Upravni odbor na zahtjev optuženog kao direktora davao saglasnost usmeno i u pisanom obliku odnosno na zapisnicima vodjenim na sjednicama Upravnog odbora

Svjedok Ratković Marko, ovlašćeni predstavnik DOO "Buster" Nikšić, je u svom iskazu u bitnom istakao da je bio zaposlen u firmi Buster iz Nikšića koja je registrovana kao firma za proizvodnju eksplozivnih materija, delaboraciju i deminiranje eksplozivnih materija te da su oni kao firma dali ponudu u oglasu koje je raspisalo preduzeće JP "Pogrebne usluge", koja ponuda je poslata dana 8.04.2005 godine nakon toga njegova firma je dobila taj posao i za istu firmu su taj posao i odradili.

Ovlašćeni predstavnik DOO "Buster" Lakić Aco je u svom iskazu datom na glavnom pretresu naveo da je njegova firma Buster dobila posao od strane JP "Pogrebne usluge" i da nikakvih problema u vezi tog posla nije bilo jer su oni to stručno i savjesno obavili. Sjeća se da je u vezi ovog posla od strane JP "Pogrebne usluge" traženo da njegova firma izvrši snimanje terena na dubini od oko 3 metra našta su im oni odgovorili da nisu u mogućnosti da to urade obzirom da nemaju precizne uređaje za takvo snimanje terena već da mogu snimati teren slojevito.

Svjedok Šikmanović Milan je u svom iskazu u bitnom istakao da je tokom 2004/2005 godine bio član Komisije za nadzor nad proširenjem druge faze gradskog groblja Čepurci a da je predsjednik te komisije bila Vesna Popović, sjeća se da su 8.08.2005 godine na sastanku konstatovali da je vrijednost radova povodom ovog proširenja 11.908,96 eura s čijim su se članovi komisije složili i

to je potpisala predsednica komisije. Nakon toga on je suspendovan i disciplinski kažnjen, a kasnije je bio u saznanju da je predsednica komisije pod pritiskom optuženog Sekulić Momčila tadašnjeg direktora potpisala račun na 13.160,00 eura ali on napominje da u tome nije učestvovao kao član komisije za nadzor i nije htio da potpiše taj zapisnik jer je imao primjedbu na te poslove, zbog čega je u više navrata tražio od direktora potrebnu dokumentaciju da bi pratio izvodjenje radova koji su bili obuhvaćeni tim ugovorom ali da tu dokumentaciju nikada nije dobio. Tvrdi da je u vezi optuženog Sekulić Momčila dok je bio direktor u JP "Pogrebne usluge" bilo nepravilnosti u radu i to u pogledu površine grobnica koje su tada bile odnosno koje su pravljene po ugovoru a komisija je kasnije utvrdila da je površina grobnica mnogo veća. Tvrdi da je u komisiji za nadzor nad proširenjem druge faze gradskog groblja radio poslove geometra ali da ne zna da li je optuženi izvodjaču radova Ljubu Čalasanu isplatio više nego što je ugovoreno. Tvrdi da je okončanu situaciju po ugovoru primio 22.08.2005 godine i tada je bio prvi put upoznat sa istim a inače kao član ove komisije za nadzor nije pozivan na sastanak od 8.08.2005 godine tako da nije ni učestvovao u radu komisije. Naveo je da što se tiče potpisivanja okončane situacije po ugovoru o izgradnji grobnica sa firmom Čalasan naveo je da on to nije htio da potpiše s tim što mu je od optuženog Sekulić Momčila rečeno da treba da potpiše ovu okončanu situaciju s tim što optuženi konkretno na njega nije vršio pritisak.

Svjedok Popović Vesna je u svom iskazu u bitnom istakla da od januara 2005 godine je zapošlena na poslovima šefa službe tehničkih priprema nadzora i evidencije tehničke izgradnje u JP "Pogrebne usluge" u tom periodu je bila i član Komisije za vrednovanje i kao član te komisije nije primjetila nikakve nepravilnosti u radu već je sve radjeno po propisima i smatra da su se uvijek odlučivale za najpovoljnije ponude za njih. Jedino je imala primjedbu u kriterijumima bodovanja i to je iznijela na komisiji a napomenula je da optuženi Sekulić Momčilo nikada nije vršio nikakav pritisak na nju da bi se navodno protežirala neka ponuda. Nakon obavljenog posla po ugovoru br.2091 od 22.06.2005 godine dostavljena im je okončana situacija za preduzeće Čalasan što je ona pogledala i reklamirala direktoru jer je smatrala da je unijeta uvećana količina radova a što je ustanovila premjerom o tome su osim direktora bili upoznat i ostali članovi komisije za nadzor, na kraju je ona ipak potpisala ovu okončanu situaciju jer su je nadglasali ostali članovi komisije, s tim što se sjeća da Šikmanović Milan kao član komisije nije stavio svoj potpis na ovu okončanu situaciju Tvrdi da kao predsjednik Komisije za nadzor kada su počeli radovi u drugoj fazi izgradnje grobnice nije imala potrebnu dokumentaciju kao predsjednik komisije za nadzor jer joj je nedostajala ponuda i ugovor a kasnije je tu dokumentaciju dobila i to kada je već bio izgrađen jedan dio grobnica odnosno jedan procenat radova. Uvidom u dokumentaciju je konstatovano da su u konfuziji bila dva člana iz ugovora, jednim članom je bila definisana da se vodi gradjevinska knjiga-dnevnik i da se na taj način obračunava a drugim članom je bio definisan princip ključ u ruke što znači da se ne vodi gradjevinska knjiga. Tvrdi da se kao predsjednik Komisije za nadzor u vezi dostavljenih ponuda nije složila sa okončanom situacijom datom od strane firme Čalasan koju ponudu je jedino imala na uvid što znači da joj ostale ponude nisu date na uvid. Što se tiče ugovora koje je zaključila JP "Pogrebne usluge" iz Podgorice sa firmom DOO "Kažeks" iz Podgorice u vezi izgradnje grobnica na groblju u Zagorič navela je da je po ugovoru cijena bila 415,28 eura po jednoj grobnici, ali da je o okončanoj situaciji priznata vrijednost po cijeni od 468,46 eura za jednu grobnicu a ovo imajući u vidu da je prilikom vršenja radova došlo do dodatnih troškova i to u vezi toga što je rastojanje između grobnica bilo veće od predviđenih rastojanja utvrđenih premjerom radova a sve je to regulisano bilo u listovima gradjevinske knjige. Što se tiče njenih saznanja u vezi predmetnih ugovora o izgradnji grobnica koji se stavljaju na teret optuženom ima samo saznanje u vezi poslovnog ugovora o izgradnji

grobница pred raspisivanje tendera odnosno o ugovoru br.2091 od 22.06.2005 godine , a u vezi ostalih ugovora se ne može izjašnjavati.

Svjedok Miomir M.Mugoša je u svom iskazu u bitnom istakao da je bio član Komisije za preispitivanje stanja u JP "Pogrebne usluge" koja komisija je formirana po nalogu predsjednika opštine i to u sastavu Mire Barović kao predsjednik komisije a kao članovi komisije Ljubinka Sekulić, Snežana Adžić i on. Komisija je imala zadatak da utvrdi stanje u JP "Pogrebne usluge" a imajući u vidu da se više radnika JP "Pogrebne usluge" u to vrijeme obraćalo predsjedniku opštine upoznajući ga sa određenim nezakonitim radnjama u ovom preduzeću . Koliko se sjeća njih četvoro iz komisije su tom prilikom u JP "Pogrebne usluge" obavili razgovor sa optuženim Sekulićem tadašnjim šefom pravne službe preduzeća Veselinom Radulovićem, a takodje i sa službenikom za finansije tog preduzeća Mirom Mugošom. U okviru komisije je bio interni dogovor da Mira Barović provjerava navode o tome kako su u radni odnos primana određena lica u JP "Pogrebne usluge" a ostalim članovima komisije je zadatak bio da proveravaju zakonitost raspisivanja tendera u ovom preduzeću. Tom prilikom im je optuženi kao direktor dao na uvid svu dokumentaciju o poslovanju preduzeća. Tvrdi da u svemu ostaje kao u predmetnom izvještaju komisije ali se zbog protoka vremena ne može sjetiti svih pojedinosti iz izvještaja. Koliko mu je poznato prije sastavljanja ovog izvještaja i odjeljenje privrednog kriminala PJ Podgorica je obavljala određene poslove u JP "Pogrebne usluge" odnosno proveravali su navode da li je u ovom preduzeću bilo nekih nezakonitih radnji. Tvrdi da su ovaj izvještaj komisije prezentirali na sjednici Upravnog odbora JP "Pogrebne usluge" na koju sjednicu su bili prisutni on i Mira Barović, i svi članovi Upravnog odbora preduzeća pa je Upravni odbor usvojio ovaj izvještaj . Tvrdi da su oni iz komisije nezavisno radili na sastavljanju ovog izvještaja i da u tom smislu nisu imali kontakta sa službenicima policije ili tužilaštvom.

Svjedok Sekulić Ljubinka je u svom iskazu u bitnom istakla da je bila član Komisije za preispitivanje stanja u JP "Pogrebne usluge" koja komisija je bila formirana po inicijativi gradonačelnika Podgorica obzirom da je gradonačelnik od radnika ovog preduzeća dobio određena saznanja o nezakonitim radnjama u JP "Pogrebne usluge" njen dio posla u ovoj komisiji je bio vezan za finansijsko stanje u preduzeću jer joj je to inače i posao. Sjeća se da je prilikom sačinjavanja izvještaja razgovarala sa nekim službenicima JP "Pogrebne usluge", moguće da su bili u pitanju tri službenika, ali se ne može sjetiti njihovih imena. Što se tiče kontakata sa policijom i tužilaštvom u vezi ovog izvještaja navela je da oni nisu imali kontakta sa njima a zna da je ovaj izvještaj nakon što je sačinjen dostavljen gradonačelniku i Javnom preduzeću "Pogrebne usluge". Tvrdi da nije bila na sjednici Upravnog odbora JP "Pogrebne usluge" kada se odlučivalo o prihvatanju ovog izvještaja, ali je kasnije dobila saznanje da je isti izvještaj usvojen. Misli da su službenici PJ Podgorica prije rada njihove komisije provjeravali poslovanje u JP "Pogrebne usluge" ali to ne može sa sigurnošću da tvrdi . Ne može se izjasniti o tome kada je predmetni izvještaj zaveden i zašto je na zadnjoj strani tog zapisnika konstatovano da su dana 10.10.2005 godine službenici PJ Podgorica nastavili ranije započete provjere poslovanja u JP "Pogrebne usluge" . Ne može se sjetiti detalja vezanih za predmetni tender br.01-05 od 6.05.2005 godine.

Svjedok Snežana Adžić je u svom iskazu u bitnom istakla, da je bila član Komisije za preispitivanje stanja u JP "Pogrebne usluge" Podgorica koju komisiju je formirao gradonačelnik Podgorice i istu je formirao na osnovu saznanja koje je dobijao od određenih radnika ovog preduzeća a u vezi sa nekim sumnjivim poslovima u JP "Pogrebne usluge" . Njen zadatak je bio

da proverava tendersku dokumentaciju koja se nalazila u preduzeću, s tim što ona, lično nije razgovarala ni sa kim od službenika ovog preduzeća već je svoj dio posla isključivo odradila pregledom finansijske dokumentacije odnosno pregledom tenderske dokumentacije. U vezi svega toga sačinjen je izvještaj koji su potpisali njih četvoro članova i svjedok je naveo da ostaje u svemu kao u ovom izvještaju. Što se tiče njenih saznanja o tome dali je i policija u isto vrijeme vršila istražne radnje u preduzeću a povodom nepravilnosti u poslovanju navela je da ona ta saznanja nije imala. Što se tiče konkretnih detalja u vezi sa tenderom br.01/05 od 6.05.2005 godine o istim se nije mogla izjasniti ali se sjeća da je ta ponuda imala manjkavosti u tome što je pisana grafitnom olovkom te da je brisana i prepravljena.

Na osnovu sadržine dopisa predsjednika Opštine Podgorica br.01-031/05-5372 od 18.07.2005 godine utvrđeno je da je predsjednik Opštine ovim dopisom upozorio da javna preduzeća čiji je osnivač Opština Podgorica u pogledu izvođenja radova i nabavke grobara ne poštuju proceduru ugovora za javne nabavke te da ubuduće u slučajevima ugovaranja radova i usluga potrebno je da se postupa u skladu sa pravilima javnih nabavki.

Na osnovu sadržine službene zabilješke Opštine Podgorica br.02-032/05-226 od 12.07.2005 godine utvrđeno je da je ista sačinjena povodom sastanka održanog 12.07.2005 godine, na kom su učestvovali direktori opštinskih preduzeća i sekretar Skupštine Opštine Podgorica te da je na ovom sastanku sekretar Opštine Podgorica ukazao na činjenicu da u 2004 godini u svim javnim preduzećima nije bilo tendera raspisanog na način predviđen Zakonom o javnim nabavkama a da su direktori opštinskih preduzeća istakli da primjena zakona nije bila moguća zbog specifičnih djelatnosti kao i u slučajevima hitnih i neplaniranih intervencija u određenoj djelatnosti.

Na osnovu sadržine službene zabilješke Opštine Podgorica br.01-031/05-5042 od 5.07.2005 godine utvrđeno je da je ista sačinjena povodom sastanka održanog u Opštini Podgorica dana 2.07.2005 godine i da je na istom sastanku sekretar Skupštine Opštine Podgorica obavijestio prisutne da u 2004 godini nije bilo raspisivanja tendera od strane javnih preduzeća a iz dostavljenih izvještaja se da zaključiti da su utrošena značajna sredstva na nabavku.

Na osnovu sadržine ugovora o gradjenju br.101 od 12.01.2005 godine, utvrđeno je da je isti zaključen između Javnog preduzeća "Pogrebne usluge" Podgorica, i preduzeća Čalasan Podgorica a predmet ugovora je izvođenje radova na izgradnji 14 grobnica tipa 1+1 vertikalno bez predukopa na gradskom groblju Zagorič te da se naručilac obavezuje da izvodjaču za radove plati iznos od 430,00 eura po grobnici što za ugovoreni broj grobnica ukupno iznosi 6.020,00 sa obračunatim PDV.

Na osnovu sadržine ugovora o gradjenju br.197 od 2345.01.2005 godine utvrđeno je da je isti zaključen između Javnog preduzeća "Pogrebne usluge" Podgorica i preduzeće Čalasan Podgorica da je predmet ugovora izvođenje radova na izgradnju 14 grobnica tipa 1+1 vertikalno bez predukopa na gradskom groblju Zagorič u parceli 8-C a da se naručilac obavezuje da izvodjaču za radove plati iznos od 430,00 eura po grobnici što za ugovoreni broj grobnica ukupno iznosi 6.020,00 eura.

Na osnovu sadržine aneksa ugovora o gradjenju br.197 od 24.01.2005 godine koji je sačinjen dana 14.02.2005 godine utvrđeno je da je isti zaključen između Javnog preduzeća "Pogrebne usluge" Podgorica i preduzeće Čalasan - Podgorica te da sa ovim aneksom utvrđuje da je



predmet ugovora izvođenje radova za izgradnju 12 grobnica umjesto 14 te da se naručilac obavezuje da za radove plati ukupan iznos od 5.160,00 eura sa obračunatim PDV.

Na osnovu sadržine ugovora o gradjenju br.296 od 3.02.2005 godine utvrđeno je da je isti zaključen između JP "Pogrebne usluge" Podgorica i preduzeća Čalasan Podgorica da je predmet ugovora izvođenje radova na izgradnju 12 grobnica tipa 1+1 vertikalno bez predukopa na gradskom groblju Zagorič u parceli II -A te da se naručilac obavezuje da izvodjaču za radove plati iznos od 430,00 eura po grobnici što za ugovoreni broj grobnica ukupno iznosi 5.160,00 eura sa obračunatim PDV .

Na osnovu sadržine ugovora o gradjenju br.297 od 25.02.2005 godine utvrđeno je da je isti zaključen između JP "Pogrebne usluge" Podgorica i preduzeća Čalasan Podgorica, da je predmet ugovora izvođenje radova na izgradnji 12 grobnica tipa 1+1 vertikalno bez predukopa na gradskom groblju Zagorič u parceli II -A te da se naručilac obavezuje da izvodjaču za radove plati iznos od 430,00 eura po grobnici , što za ugovoreni broj grobnica ukupno iznosi 5.160,00 eura sa obračunatim PDV.

Na osnovu sadržine ugovora o gradjenju br.885 od 14.03.2005 godine utvrđeno je da je isti zaključen između JP "Pogrebne usluge" Podgorica kao naručioca i preduzeće Čalasan Podgorica kao izvodjača te da je predmet ugovora izvođenje radova na izgradnji 20 grobnica tipa 1+1 vertikalno bez predukopa na gradskom groblju Zagorič na parceli II -A te da se naručilac obavezuje da izvodjaču za radove plati iznos od 430,00 eura po grobnici što za ugovoreni broj grobnica ukupno iznosi 8.600,00 eura sa obračunatim PDV.

Na osnovu sadržine ugovora o gradjenju br.887 od 28.03.2005 godine, utvrđeno je da je isti zaključen između JP "Pogrebne usluge" Podgorica kao naručioca i preduzeće Čalasan Podgorica kao izvodjača , da je predmet ugovora izvođenje radova na izgradnji 20 grobnica tipa 1+1 vertikalno bez predukopa na gradskom groblju Zagorič u parceli II-A, da se naručilac obavezuje da izvodjaču za radove plati iznos od 430,00 eura po grobnici, što za ugovoreni broj grobnica ukupno iznosi 8.600,00 eura sa obračunatim PDV.

Na osnovu sadržine ugovora o gradjenju br.1504 od 12.05.2005 godine, utvrđeno je da je isti zaključen između JP "Pogrebne usluge" Podgorica kao naručioca i preduzeća Čalasan Podgorica kao izvodjača, da je predmet ugovora izvođenje radova na izgradnji 27 grobnica tipa 1+1 vertikalno bez predukopa na gradskom groblju Zagorič u parceli IX-C a da se naručilac obavezuje da izvodjaču za radove plati iznos od 430,00 eura po grobnici, što za ugovoreni broj grobnica ukupno iznosi 11.610,00 eura sa obračunatim PDV.

Na osnovu sadržine ugovora o gradjenju br. 2091 od 22.06.2005 godine zaključenog između JP "Pogrebne usluge" Podgorica kao naručioca i preduzeće Čalasan Podgorica kao izvodjača utvrđeno je da je predmet ugovora izvođenje radova na izgradnji 28 grobnica tipa 1+1 vertikalno bez predukopa na proširenju II faze gradskog groblja Čepurci te da se naručilac obavezuje da izvodjaču za radove plati iznos od 470,00 eura po grobnici što za ugovoreni broj grobnica ukupno iznosi 13.160,00 eura sa obračunatim PDV.

Na osnovu sadržine ugovora br.1-176 od 14.04.2005 godine utvrđeno je da je isti zaključen između JP "Pogrebne usluge" Podgorica kao naručioca i Centra za nove tehnologije kao

izvršioca a u vezi izvodjenja geofizičkih istraživanja na lokaciji budućeg proširenja groblja Čepurci Podgorica

Na osnovu sadržine ugovora br.2729 od 26.08.2005 godine, utvrđeno je da je isti zaključen između JP "Pogrebne usluge" Podgorica kao naručioca i Centra za nove tehnologije iz Beograda kao izvršioca.

Na osnovu sadržine nalaza i mišljenja vještaka finan.struke Milenka Filipovića Ki.05/503 od 3.03.2006 godine utvrđeno je da je u periodu od 4.10.2004 godine do 6.07.2005 godine bez prethodno raspisanog tendera o Zakonu o javnim nabavkama JP "Pogrebne usluge" Podgorica zaključilo 15 ugovora za izgradnju 224 grobnice tipa A I+I vertikalno bez predukopa ukupne vrijednosti 97.010,00 eura ili po prosječnoj cijeni po komadu od 433,08 eura sa preduzećem Čalasan iz Podgorice. Na tenderu javnom pozivu br.01/05 od 6.07.2005 godine za izgradnju grobnica tipa A I+I vertikalno bez predukopa za 26 komada, preduzeće Čalasan Podgorica ponudilo je 374,00 eura, za izgradnju, iskop i zatrpanje po komadu. Razlika između cijene sa tendera i prethodno ostvarene cijene kod preduzeća Čalasan Podgorica je 59,08 eura po komadu te da za ove 224 grobnice ta razlika iznosi 13.233,92 eura što čini štetu za JP "Pogrebne usluge" Podgorica, a ovaj vještak je naveo da analizu ugovora br.2091 od 22.06.2005 godine u dijelu ponude za izgradnju grobnice tipa A I+I vertikalno bez predukopa najbolje bi dno vještak gradjevinske struke. U svom dopunskom nalazu i mišljenju Ki.05/503 od 25.05.2006 godine ovaj vještak je da je razlika između cijena ugovorenih po ugovorima i one iz ugovora br.2729 od 26.08.2005 godine a koji ugovor je bio po izabranoj cijeni na tender, ukupno iznosi 13.233,92 eura što po mišljenju vještaka čini štetu za JP "Pogrebne usluge" jer da je JP "Pogrebne usluge" Podgorica raspisivalo tendere ta izborna tenderska cijena bila bi povoljnija što bi tom preduzeću donijelo i uštedu. Upoređujući cijene iz ugovora o izgradnji grobnica u 2004 i 2005 godini sa cijenama koje je u svom nalazu istakao vještak gradjevinske struke proizilazi da je ugovorena vrijednost za ugovore koje je potpisao Sekulić Momčilo 13.303,42 eura. Što se tiče primedbi branioca okrivljenog da nije prihvatljivo da je za 224 grobnice počinjena šteta u preduzeću u iznosu od 13.233,92 eura, jer po mišljenju branioca prije raspisivanja tendera grobnice su građene u manjem broju po etapama a po raspisanom tenderu je bilo predviđena izgradnja 132 grobnice za koju količinu je svakako bilo i veće interesovanje i niže cijene jer se radilo o većem poslu koji pojeftinjuje izgradnju u smislu korišćenja mehanizacije, nabavke materijala i angažovanje radne snage ovaj vještak je naveo da je njegov zadatak bio da se izračuna kolika je bila razlika u cijeni nastala zaključivanjem ugovora bez javnog tendera i zaključivanjem ugovora na tenderu što je ovaj vještak kako je naveo i učinio.

Cijeneći predmetne nalaze i mišljenja vještaka finansijske struke Filipović Milenka, i to kako osnovni tako i dopunski sud je iste prihvatio, osim u dijelu da je zaključivanjem predmetnih ugovora sa preduzećem Čalasan nastupila šteta za JP "Pogrebne usluge" a to iz razloga što se kao tržišna cijena jedne predmetne grobnice, ne može uzeti da je ista 374,00 eura. To jest ona iz ponude firme Čalasan na javnom tenderu, koju je vještak uzeo kao osnovni.

Na osnovu sadržine nalaza i mišljenja vještaka gradjevinske struke Radunović Marka Ki br.05/503 od 21.03.2006 godine, utvrđeno je da je ovaj vještak za zadatak imao da utvrdi procenu realne cijene po jednoj grobnici i uticaj naknadnih radova na povećanje cijene grobnica iz ugovora br.2901 od 22.06.2005 godine, ovaj vještak je zaključio da se zapaža da je ostvarena razlika u ponudjenoj i ostvarenoj cijeni za izgradnju grobnice tipa AI+I vertikalno bez

predukopa i ovaj vještak je tražio na uvid građevinski dnevnik kako bi se uvjerio u potraživanje izvodjača radova a istovremeno i saglasnost službe za nadzor međutim u građevinskom dnevniku nije bilo takve konstatacije niti od strane izvodjača niti od nadzorne službe. Po pitanju naknadnih radova -raščišćavanje i nivelacija terena na groblju Čepurci vidi se iz ugovora od 23.02.2006 godine između JP "Pogrebne usluge" Podgorica i preduzeće Čalasan Podgorica, a na osnovu ponude od 17.02.2006 godine, da su ugovoreni i izvedeni radovi na raščišćavanju i nivelaciji terena za drugu fazu proširenja groblja Čepurci. Takodje se zaključuje iz tvrdnji dijela zaposlenog u preduzeću da su šahtu za vodu radili zaposleni u preduzeću a kanal za vodu -iskop drugi izvodjač radova a takodje je opravdana tvrdnja da je u ponudi za izgradnju grobnica preduzeće Čalasan obračunalo stavku odvoz materijala do pet kilometara koju nije trebala realizovati jer je materijal iz iskopa korišćen za izgradnju saobraćajnice koja je neposredno uz predmetne grobnice i za nasipanje između i pored grobnica a da u građevinskom dnevniku izvodjač radova nije tražio saglasnost - odobrenje od investitora za nadoknadu naknadnih radova što je jedini ispravan način za odobravanje, pa se na osnovu navedenog ne može praviti razlika u cijeni grobnih mjesta na račun naknadnih radova. Na osnovu uradjenog premjera radova ovaj vještak je uradio analize cijena po svim pozicijama i uporedjenje istih sa cijenama iz više preduzeća iz Podgorice koja se bave građevinskim poslovima i tako došao do cijene izgradnje grobnica i to grobnice tipa A-1+1 bez predukopa u iznosu od 371,69 eura a grobnica tipa A-1+1 sa predukopom 607,01 eur.

Na osnovu sadržine dopunskog nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke Radunović Marka od 18.11.2008 godine, utvrđeno je da je ovaj vještak analizirajući cijene materijala, radne snage i satnice sredstava rada mišljenja da su cijene prije postavljanja okrivljenog na mjesto direktora bile 10% manje od iskazanih u nalazu i mišljenju od 21.03.2006 godine a 15% veće u periodu poslije odlaska okrivljenog sa mjesta direktora tako da je prije imenovanja okrivljenog na mjesto direktora cijena jedne grobnice tipa A-1+1 bez predukopa 334,52 eura a za grobnicu tipa A-1+1 sa predukopom 546,31 eur dok su cijene po jednoj grobnici za period poslije odlaska okrivljenog sa mjesta direktora za grobnicu tip 1+1 bez predukopa 427,42 eura a za grobnicu tipa 1+1 sa predukopom 692,06 eura. Što se tiče prigovora odbrane na analizu ugovora o uredjenju i nivelaciji terena od 23.02.2006 godine zatim za posebno iskazivanje količina i njihovih cijena te nepotpisanih predmet i predračun radova, vještak je mišljenja da je prigovor opravdan samo u dijelu nepotpisanih predmjera i predračuna radova. Vještak je mišljenja da nivelacija i uredjenje terena ima veze sa naknadnim radovima, jer radovi koji su ugovoreni imaju uticaja na količine zemljanih radova a potom i na projektovanje a što se tiče cijena u vezi količine i vrsta materijala vještak je mišljenja da su one dovoljno iskazane kao i ponude izvodjača radova a u ovu cijenu je uključio-obračunao radnu snagu, sredstva rada i materijal. Na glavnom pretresu na zapisniku od 22.01.2009 godine vještak je naveo da nije bilo potrebno da se odvozi materijal iz iskopa na ugovorenu razdaljinu od 5 km jer je isti materijal mogao biti deponovan u neposrednom okruženju i u neposrednoj blizini. Vještak je takodje naveo da se tržišna cijena za izgradnju grobnice ne može utvrditi u Crnoj Gori jer isključivo JP "Pogrebne usluge" rade izgradnju grobnica.

Na osnovu sadržine izvještaja Komisije za preispitivanje stanja u JP "Pogrebne usluge", koju je formirao predsjednik Opštine Podgorica rješenjem br.01-031/05-6603 od 12.09.2005 godine, utvrđeno je između ostalog da u JP "Pogrebne usluge" nabavka pogrebne opreme i izgradnje grobnica je u periodu od 1.06.2004 godine do 6.07.2005 godine vršena suprotno Zakonu o javnim nabavkama i drugim zakonima, da je nabavka pogrebne opreme i izgradnje grobnica u periodu od

26.07.2004 godine do 24.05.2005 godine vršena suprotno odluci Upravnog odbora JP Pogrebne usluge kojom se daje ovlaštenje direktoru da može donositi odluku kojim se preduzeće obavezuje da izvrši plaćanje ili zaključi drugi pravni posao do visine iznosa od 5.000,00 eura. Da je u periodu od 24.01.do 22.06.2005 godine izgradnju grobnica u kontinuitetu izvodila firma "Čalasan" sa kojom je direktor Sekulić putem neposrednog sporazuma - pogodbe zaključio sedam ugovora za izgradnju grobnica s tim što su bile različite cijene pojedinačnih grobnica za isti tip grobnica-430,00 eura ugovor br.887 od 28.03.2005godine i 470,00 eura ugovor br.2091 od 22.06.2005 godine. Da je na prvom javnom raspisanom tenderu br.01/05 od 6.07.2005 godine za izgradnju 138 grobnica na groblju Čepurci se javila četiri izvodjača ali je kao najpovoljniji izvodjač izabrano preduzeće Čalasan koje je dalo cijenu pojedinačne grobnice 374,00 eura po jednoj grobnici. Iako je svoju ponudu popunilo grafitnom olovkom na kojoj se vidi da je brisanje i prepravljane cijene svih stavki ponuda postala najpovoljnija a da je cijena neposrednom pogodbom na istoj lokaciji za isti tip grobnica sa istim izvodjačem bila 470,00 eura a ponuda na tenderu 374,00 eura po jednoj grobnici. Predmetni izvještaj o preispitivanju stanja JP "Pogrebne usluge" potpisali su predsjednik komisije Mira Barović i članovi komisije Miomir M.Mugoša , Ljubinka Sekulić i Snežana Adžić.

Sud je cijenio iskaze svjedoka saslušanih u postupku, pa je kao jasne, određene i istinite prihvatio iskaze svjedoka Mugoša Mirjane, Razić Ikonije i Popović Božidara jer su se ovi svjedoci na pouzdan način izjašnjavali o činjenicama koje su im poznate, a posebno u dijelu da u postupku vrednovanja ponuda pred komisijom nije bilo nikakvih nepravilnosti i da optuženi Sekulić kao direktor na njih nije vršio pritisak da se protežira neka od ponuda. Sud je kao jasan, određen i istinit prihvatio i iskaz svjedoka Gazivoda Obrada , obzirom da se ovaj svjedok na pouzdan način izjašnjavao o tome da je Upravni odbor JP "Pogrebne usluge" čiji je on bio član, bio upoznat sa svim poslovima koje je obavljao optuženi Sekulić, bez obzira da li se radilo o poslovima vrijednosti do 5.000,00 eura ili preko 5.000 00 eura te da je Upravni odbor davao saglasnost na poslove direktora. Sud je cijenio i iskaz svjedoka Čalasan Ljuba pa je isti prihvatio kao jasan i istinit, obzirom da se ovaj svjedok na pouzdan način izjašnjavao o činjenicama koje su mu poznate, a vezane su za dostavljanje ponuda za izgradnju grobnica za JP "Pogrebne usluge". Sud je cijenio i iskaze svjedoka Ratković Marka i ovlaštenog predstavnika preduzeća DOO "Buster" , pa je našao da iskazi ovih svjedoka nisu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj krivično pravnoj stvari a ovo iz razloga što je zastupnik optužbe u završnoj riječi izostavio radnje o kojima su se izjašnjavali ovi svjedoci. Cijeneći iskaze svjedoka Miomira M.Mugoše, Sekulić Ljubinke, i Adžić Snežane, sud je iskaze ovih svjedoka prihvatio kao jasne i određene s tim što su se ovi svjedoci izjašnjavali samo o činjenicama koje su im poznate, a vezane su za sastavljanje predmetnog izvještaja o preispitivanju stanja u JP "Pogrebne usluge" , a isti svjedoci se u svojim iskazima datim pred sudom nisu sjećali detalja u vezi predmetne kontrole u ovom preduzeću. Sud je cijenio i iskaze svjedoka Popović Vesne i Šikmanović Milana pa iskaze ovih svjedoka nije prihvatio kao jasne i istinite, a ovo imajući u vidu da su isti iskazi u suprotnostima sa iskazima svjedoka Mugoša Mirjane, Razić Ikonije, Popović Božidara i Gazivoda Obrada, kojim iskazima je ovaj sud dao punu vjeru, a svjedoci Popović Vesna i Šikmanović Milan su se inače samo izjašnjavali o činjenicama vezanim za sprovođenje ugovora o izgradnji grobnica br.2091 od 22.06.2005 godine u vrijednosti od 13.160,00 eura.

Nakon cjelokupnog sprovedenog dokaznog postupka, ovaj sud je našao da nema dovoljno dokaza da je optuženi Sekulić Momčilo izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416

st.4 u vezi st.2 i 1 KZ CG zbog čega je optuženog saglasno čl. 363 tač.3 ZKP-a oslobodio od optužbe.

Optužnicom ODT u Podgorici Kt.br.1428/05 od 27.04.2007 godine stavljeno je na teret optuženom Sekulić Momčilu da je u periodu od oktobra 2004 godine, do jula 2005 godine, u Podgorici, kao odgovorno lice- direktor JP "Pogrebne usluge" iz Podgorice, u namjeri da drugom pribavi korist, prekoračio granice svog službenog ovlašćenja, na način što protivno čl.2,7,i 16 Zakona o javnim nabavkama po kojem je Javno preduzeće za nabavku opreme i izgradnju grobnica dužno raspisivati javni tender, te vršiti javno nadmetanje, po Statutu tog JP po kojem je obavezan izvršavati odluke Upravnog odbora istog, te odluci Upravnog odbora JP "Pogrebne usluge" br.322 od 26.07.2004 godine, o raspolaganju finansijskim sredstvima, kojom je kao direktor tog JP ovlašćen da samostalno izvrši plaćanje i zaključi druge pravne poslove do visine ukupnog iznosa od 5.000,00 eura, nije raspisivao javni tender i vršio je plaćanje preko iznosa na koji je ovlašćen odlukom Upravnog odbora, pa je tako u naznačenom periodu putem neposredne pogodbe zaključio ugovore o izgradnji grobnica i to br.101 od 12.01.2005 godine i br.197 od 24.01.2005 godine, te aneks br.453 od 14.02.2005 godine, u vrijednosti od 6.020,00 eura, br.296 od 3.02., br.480 od 9.02. i br.297 od 25.02.2005 godine, u vrijednosti od 5.160,00 eura, br.885 od 14.03.i br.887 od 287.03.2005godine, u vrijednosti od 8.600,00 eura, br.1504 od 12.05.2005 godine u vrijednosti od 11.610,00 eura i br.2091 od 22.06.2005godine, u vrijednosti od 13.160,00 eura, sa različitim cijenama pojedinačnih grobnica za isti tip grobnica u rasponu od 430 do 470,00 eura,po grobnici iako je tržišna cijena istih znatno niža i iznosi 374,00 eura, a što proizilazi iz izvještaja stručne komisije Javnog preduzeća "Pogrebne usluge" formirane na osnovu odluke predsjednika Opštine Podgorica, rješenjem br.01-031/05-6603 od 12.09.2005 godine, te na taj način na štetu imovine JP "Pogrebne usluge" Podgorica drugom pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 13.303,42 eura.

Krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 KZ CG čini službeno lice koje iskorišćavanjem svog službenog položaja ili ovlašćenja, prekoračenjem granice svog službenog ovlašćenja ili nevršenjem svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog dok je u stavu 2 istog člana propisano da će ovo djelo postojati ako je pribavljena imovinska korist u iznosu od preko 3.000,00 eura a u stavu 4 istog člana je propisano da će se odgovorno lice u privrednom društvu, ustanovi ili drugom subjektu, koje učini djelo iz st.1 do 3 ovog člana da će se kazniti kaznom propisanom za to djelo.

Optužnicom ODT u Podgorici Kt.br.1428/05 od 27.04.2007 godine, je optuženom Sekulić Momčilu između ostalog stavljeno na teret da je protivno Statutu JP "Pogrebne usluge", te odluci Upravnog odbora JP "Pogrebne usluge" br.322 od 26.07.2004 godine o raspolaganju finansijskim sredstvima vršio plaćanje preko iznosa na koji je ovlašćen odlukom Upravnog odbora.

U postupku sprovedenim pred sudom nije proveden nijedan dokaz koji bi upućivao na to da je optuženi protivno odluci Upravnog odbora JP "Pogrebne usluge" br.322 od 26.07.2004 godine po kojoj odluci je bio ovlašćen da samostalno izvrši plaćanje i zaključi druge pravne poslove do visine ukupnog iznosa od 5.000,00 eura vršio plaćanje preko iznosa na koji je ovlašćen odlukom Upravnog odbora, već je nasuprot tome po iskazu svjedoka Gazivoda Obrada kom iskazu je ovaj sud dao punu vjeru utvrdjeno da je Upravni odbor dao saglasnost za svaku odluku direktora optuženog Sekulić Momčila, a koju činjenicu u svojim navodima odbrane ističe i optuženi Sekulić Momčilo.

Dalje optuženom se predmetnom optužnicom stavlja na teret da je u predmetnom periodu putem neposredne pogodbe zaključio više ugovora o izgradnji grobnica sa firmom Čalasan sa različitim cijenama pojedinačnih grobnica za isti tip grobnica u rasponu od 430 do 470,00 eura po grobnici iako je tržišna cijena istih znatno niža i iznosi 374,00 eura a što je utvrđeno kako se navodi u optužnici iz izvještaja stručne komisije Javnog preduzeća "Pogrebne usluge" formirane na osnovu odluke predsjednika Opštine Podgorica rješenjem br.01-031/05-6603 od 12.09.2005 godine, te na taj način na štetu imovine JP "Pogrebne usluge" Podgorica drugom pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 13.303,42 eura.

Znači po predmetnoj optužnici ODT u Podgorici kao tržišna cijena jedne grobnice tipa A 1+1 vertikalno bez predukopa se uzima da je ista 374,00 eura. Prvo za sud je nejasno na osnovu čega je tužilac utvrdio iz predmetnog izvještaja stručne komisije da je tržišna cijena jedne grobnice 374,00 eura jer predmetna stručna komisija nije ovlašćena da utvrđuje tržišnu cijenu grobnice a takodje je i vještak građevinske struke Radunović Marko u svom iskazu sa glavnog pretresa od 22.01.2009 godine istakao da se tržišna cijena za izgradnju grobnice ne može utvrditi jer isključivo JP "Pogrebne usluge" Podgorica rade izgradnju grobnica i oni se jedino pojavljuju kao ponudjači. Takodje je sud mišljenja da cijena jedne grobnice od 374,00 eura koja je data na javno raspisanom tenderu je važila samo za taj tender odnosno tender br.01/05 od 6.07.2005 godine a važno je napomenuti da je tim tenderom bila predviđena izgradnja 132 grobnice za koju količinu grobnica je bilo i veće interesovanje i niže cijene, jer se radilo o većem poslu koji pojeftinjuje izgradnju u smislu korišćenja mehanizacije nabavke materijala i angažovanje radne snage, za razliku od spornih ugovora gdje je bila predviđena izgradnja od 12 do 28 grobnica po jednom ugovoru i logično je da je cijena izgradnje grobnica po tim ugovorima bila veća.

Stoji činjenica da optuženi Sekulić Momčilo u predmetnom periodu do jula 2005 godine, kad odgovorno lice direktor JP "Pogrebne usluge" nije raspisivao javni tender, niti se vršilo javno nadmetanje, za nabavku opreme i izgradnju grobnica, kako to propisuje Zakon o javnim nabavkama. Međutim sama činjenica da optuženi nije raspisivao javni tender niti je vršio javno nadmetanje ne predstavlja samo po sebi krivično djelo, već to povlači sa sobom neke druge vrste odgovornosti s tim što nije bezrazložno pomenuti da iz sadržine dopisa predsjednika Opštine Podgorica br.01-031/05-5372 od 18.07.2005 godine i službene zabilješke Opštine Podgorica br.02-031/05-5042 od 5.07.2005 godine proizilazi da u ovom periodu nijedno javno preduzeće Opštine Podgorica nije raspisivalo javni tender niti vršilo javno nadmetanje.

Zbog svega navedenog sud nije imao razloga da ne povjeruje navodima odbrane optuženog Sekulić Momčila u dijelu gdje je ovaj optuženi naveo da je bio upoznat sa odlukom Upravnog odbora koja je postojala a po kojoj se mogu sklapati pravni poslovi bez saglasnosti Upravnog odbora do iznosa od 5.000,00 eura a da se za veće iznose mora objaviti tender a da je nakon toga donijeta odluka na Upravnom odboru da ovaj iznos ubuduće bude do 15.000,00 eura, ali da je on kao direktor o svim poslovima koji su sklapani, pa iako neki od poslova nije prelazio cenzus od 5.000,00 eura obavještava Upravni odbor te da je na svaku odluku Upravnog odbora dao svoju saglasnost pa i na zaključenje predmetnih ugovora o izgradnji grobnica a da su do njegovog dolaska za direktora građene grobnice za iznos od 509,00 eura po jednoj grobnici a kada je on došao na mjestu direktora cijena je bila oko 430,00 eura po jednoj grobnici, te da se prilikom uzimanja odnosno utvrđivanja cijene izgradnje grobnice mora uzeti u obzir i broj izgrađenih

grobница jer nije ista cijena grobnice ukoliko se po jednom ugovoru radi manji ili veći broj grobnica.

Sud je odbio predloge branilaca optuženog Sekulić Momčila, da se u svojstvu svjedoka saslušavaju svjedoci Miomir M. Mugoša, Srdja Raičević, Miro Radulović, Vladan Vučeljić, Vojin Katnić i Slobodan Stanović iz razloga što je po ocjeni ovog suda u dovoljnoj mjeri rasvijetljena ova krivično pravna stvar te bi provodjenje ovih dokaza samo vodilo odugovlačenju postupka. Sud je takodje odbio predloge branilaca optuženog da se u dopuni dokaznog postupka izvode dokazi i to: okončana situacija izvodjača radova br.1050 od 4.04.2006 godine, situacija izvedenog stanja izvodjača radova i nadzornog organa povodom istih radova, službena zabilješka sačinjena od strane Popović Vesne br.3927 od 8.12.2005 godine, obračun sa izvodjačima "Krvavac" za period do 1.10.2004 godine, tender br.04/07 od 28.08.2007 godine za izbor izvodjača radova grobnica, odluka o poništavanju javnog nadmetanja od 21.09.2007 godine, odluka o nabavkama male vrijednosti od 5.10.2007 godine, odluka o poništavanju javnog nadmetanja od 27.06.2007 godine, odluka o nabavkama male vrijednosti od 10.07.2007 godine, odluka o nabavkama male vrijednosti od 4.09.2007 godine, poziv br.0408 JP "Pogrebne usluge" i odluka istog preduzeća o dodjeli ugovora o ovom tenderu od 28.10.2008 godine iz razloga što ovi dokazi nisu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj krivično pravnoj stvari a ovo imajući u vidu da se isti predloženi dokazi ne odnose na činjenično stanje iz optužnice već na vremenske periode prije i poslije imenovanja direktora optuženog Sekulić Momčila na mjestu direktora JP "Pogrebne usluge" iz Podgorice.

Sud je takodje odbio predlog branilaca optuženog da se u dokaznom postupku provode dokazi čitanjem odluke za izbor izvodjača radova na geofizičkim istraživanjima, miniranju i uništavanju eksplozivnih sredstava i odluke za izbor izvodjača na deminiranju i uništavanju minskoeksplozivnih sredstava od aprila 2006 godine i oktobra 2006 godine, iz razloga što ovi predloženi dokazi ne bi imali uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj krivično pravnoj stvari jer je što se tiče radnji u vezi zaključivanja predmetnih ugovora za izvodjenje geofizičkih istraživanja u dovoljnoj mjeri rasvijetljena krivično pravna stvar i provodjenje ovih dokaza bi samo vodilo odugovlačenju postupka i samim tim bilo bespotrebno.

Takodje je sud odbio predlog branilaca optuženih da se u dokaznom postupku izvode dokazi čitanjem dopisa Sekretarijata za stambene poslove br.4-7-030-1325/05 od 24.11.2005 godine, izvještaj o radu Komisije za vrednovanje od 6.07.2005 godine, ponudu izvodjača Čalasan na navedeni tender, odluku Upravnog odbora preduzeća br.2031 od 17.06.2005 godine iz razloga što je po ocjeni ovog suda u dovoljnoj meri rasvijetljena ova krivičnopravna stvar u pogledu ovih činjenica koje bi se eventualno dokazivale ovim dokazima pa bi provodjenje ovih dokaza bilo bespotrebno i vodilo bi odugovlačenju postupka.

Zbog svega naprijed navedenog ovaj sud je našao da se nije moglo na pouzdan način zaključiti da je optuženi Sekulić Momčilo izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.4 u vezi st.2 i 1 KZ CG kako mu je to stavljeno na teret optužnicom ODT u Podgorici Kt.br..1428/05 od 27.04.2007 godine, zbog čega je optuženog saglasno čl.363 tač.3 ZKP-a, oslobodio od optužbe za predmetno krivično djelo usljed nedostatka dokaza.

Kako je u konkretnom slučaju donešena presuda kojom se optuženi Sekulić Momčilo oslobadja od optužbe usljed nedostatka dokaza to je ovaj sud saglasno čl.203 st.1 ZKP-a, našao da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDIJA**  
Radovanović V. Stijko

**PРАВНА ПОУКА:**

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema istog, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

