

ODNOVNI SUD PODGORICI

K.br.06/221

Dana 17.04.2007 godine.

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao provostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Suzane Mugoše, kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Djurasović Miroslava i Saveljić Slobodan kao članova vijeća uz učešće zapisničara Nevenke Nikolić, protiv okrivljene Raičević Zorice, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz 416 st. KZ RCG, odlučujući po optužnom predlogu oštećenog privatnog tužioca Rajković Vlada od 14.02.2006 godine, nakon održanog javnog i glavnog pretresa dana 17.04.2007 godine, u prisustvo privatnog tužioca-oštećenog, okrivljene i njenog branioca adv. Raičević Mira, sud je donio i istog dana javno objavio

PRESUDU

Okrivljena Raičević Zorica, od oca Marka, majke Milice rođene Zečević, rođena 11.06.1954 godine, u Beranama, udata majka troje dece, završila pravni fakultet dobrog imovnog stanja, neosudjivana.

Na osnovu čl. 363 st. 3 ZKP-a,

OSLOBADJA SE OD OPTUŽBE

Kojom je predstavljeno da je:

Počev od 1.06.2005 godine, okrivljena je obustavila oštećenom Rajković Vlada iz Podgorice, isplatu invalidske penzije, zloupotrebom službenog položaja, jer je bez predhodno donijetog validnog rješenja ili drugog zakonskog akta samovoljano obustavila sva davanja po osnovu penzinskih primanja sa namjerom da mu nanese štetu onemogućivši mu zakonom stečeno pravo na isplatu penzije, prekoračenjem granica svog službenog ovlašćenja.

-Čime bi izvršila krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st. 1 KZ RCG.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Obrazloženje

Optužnicom privatnog tužioca kao oštećenog Rajković Vlada iz Podgorice, okrivljenoj Raičević Zorici stavljeno je na teret da je izvršila krivično djelo iz čl. 416 st. 1 KZ RCG a pri kojem je ostao do kraja postupka.

Okrivljena Raičević Zorica, je u svojoj odbrani navela da nije izvršila krivično djelo koje joj se stavlja na teret, da je ona kao načelnik područnog organa Republičkog organa PIO primjenila Zakon a što je i bila dužna po novom zakonu koji je stupio na snagu opd 1.01.2004 godine. to je bila njena dužnost a ne privatni odnos sa gospodinom Rajkovićem koji je čak jednom prilikom zbog toga vrijedjao kada je izlazio iz njene kancelarije i rekao joj kozo jedna. Takodje je navela da je tačno da je njegovo rješenje išlo po žalbi da je isto ukinuto ali je istim riješeno još nepovoljnije po Rajković Vladu zato što mu je ona obustavila isplatu penzije od 1.05.2006 godine, s razloga jer nije znala od kad obavlja advokatsku djelatnost a drugostepeni organ je poništio to rješenje i naložio da mu obustave isplatu od 1.01.2004 godine, odnosno od dana stupanja na snagu novog Zakona. Na to ponovo rješenje on se žalio i drugostepeni organ je ukinuo to rješenje, ali iz formalnih razloga. Na kraju je Rajković pokrenuo postupak pred Upravnim sudom koji je još uvijek u toku. Istakla je da oni već u ovakvim situacijama dobijaju presude upravnog suda gdje se navodi da su oni u pravu.

Na pitanja tužioca Suda i svog branioca okrivljena je pojasnila da u rješenje od 1.09.2002 godine, u stavu 2 stoji da će se penzija obustaviti ako bude radio duže od 4 sata ali donošenjem novog zakona odnosno od 1.1.2004 godine, on više na to nije imao pravo kao i da se ime Rajković Vlada nalazilo na spisku advokatske komore koju je imala od 27.12.2004 godine, te da je bio čak upisan i na spisak od 16.04.2005 godine. takodje je posebno pojasnila sudu da za taj period od juna do septembra a za koji tužilac kaže da mu je obustavljena penzija bez ikakvog akta ona jest edonijela zaključak oobustavi isplate invalidske penzije 27.07.2005 godine. A da su ga poslali toga datuma iako je obustava od 1.06. srazloga to tada nije još bila isplata penzija za jun. Da je tu njena jedina obaveza da šalje zaključak ili rješenje likvidaturi Penzijskog FONDA. Izjavila je da je radila u domenu svojih ovlašćenja da je tako postupala prema svima, a ne samo prema Rajković Vladu a da nije imala nikakav lični motiv da bi imala obzirnost prema tužiocu.

Branilac okrivljene adv. Raičević Miro, u svojoj završnoj riječi je izjavio da nasuprot stanovništvu tužioca odbrana smatra suprotno, da je dokazana nevinost njegovog branjenika provedenim dokazima na glavnom pretresu i da je ista postupla isključivo i u skladu sa svojim ovlašćenjima koje je imala kao načelnik FONDA PIO a što sve proizilazi iz presude Upravnog suda. Posebno je istakao da je ovo okrivljenoj kao majci troje djece teško palo pravdajući se za ono što radi pa je isti predlagao sudu pomirenje. Ali tužilac to nije prihvatio iako okrivljena nije imala namjeru da tužiocu nanese štetu već je samo obavljala svoj posao pa je sa tih razloga predložio sudu oslobadajuću presudu.

Okrivljena je u svojoj završnoj riječi izjavila da prihvata riječi svoga branioca i još jednom dodala i pojasnila da je od 1.06. do 30.11.2005 godine, zaključkom kako to se i propisuju obustavila isplatu penzije privatnom tužiocu Rajković Vladu, ali stečeno pravo mu nije dirala pa se i ne osjeća krivom jer je radila po Zakonu.

Privatni tužilac je u svojoj završnoj riječi izjavio da ostaje pri navodima svoje optužbe da smatra da je okrivljena samovoljno mu uskratila pravo na penziju iako za to nije imla nikakvo uporište u zakonu i pojasnio da u rješenju kojim je on penzinisan stavljen da on može obavljati samostalnu djelatnost do 4 sata dnevno, pa je tražio od suda da okrivljenu oglasi krivom i kazni po Zakonu.

Sud je u dokaznom postupku pročitao rješenje o penzionisanju Rajković Vlada, broj 01-01-37363/3 od 13.09.2002 godine, pročitao zaključak FONDA PIO, Područno odjeljenje Podgorice, br. 01-01.37363 od 27.07.2005 godine, pročitao rješenje Ministarstva rada i Socijalnog staranja br. 0203-37363/8 od 1.09.2005 godine, pročitao rješenje FONDA PIO Područno odjeljenje br. 01-37363/1 od 27.09.2005 godine, pročitao rješenje Ministarstva rada i Socijalnog staranja br. 0203-37363 od 25.10.2005 godine, pročitao dopis advokatske komore br. 400/05 od 16.09.2005 godine, pročitao dopis advokatske komore od 27.12.2004 godine, i od 16.04.2005 godine, izvršio uvid u pravosnažne presude Upravnog suda Crne gore U br. 223/06 od 7.02.2007 godine, izvršio uvid u rješenje Ministarstva rada i socijalnog staranja od 31.1.2006 godine, izvršio uvid u sistematizaciju FONDA PIO strana 22, izvršio uvid u odredbu čl. 112 Zakona o penziskom i invalidskom osiguranju pročitao dopis advokatske komore FONDA PIO od 16.09.2005 godine, i pročitao izvod iz KE na ime okrivljene br. 245/5994 od 22.09.2006 godine.

Iz zaključka Republičkog Fonda PIO Penzinskog i invalidskog osiguranja Podgorica, od 27.07.2005 godine, izdatog od strane načelnika Područnog

odjeljenja Zorice Raičević utvrđeno je da je Rajković Vladu obustavljena isplata invalidske penzije od 1.06.2005 godine, s razloga što je utvrđeno da imenovan i dalje obavlja poslove advokata a istovremeno je i korisnik invalidske penzije.

Iz rješenja Ministarstva rada i socijalnog staranja br. 0203-373563/8 od 1.09.2005 godine, utvrđeno je da je poništen zaključak Republičkog fonda PIO Područno odjeljenje Podgorice br. 01-01-37363/7 od 27.07.2005 godine i vraćen na ponovni postupak i odluku.

Iz rješenja Ministarstva rada i socijalnog staranja br. 0203-37363 od 25.10.2005 godine, utvrđeno je da je poništeno rješenje Republičkog Fonda PIO -Područno odjeljenje Podgorica br. 01-37363/9 od 27.09.2005 godine, i ponovo predmet vraćen na postupak i odluku.

Iz rješenja Republičkog Fonda PIO-Područno odjeljenje Podgorica, br. 01-37363/9 od 27.09.2005 godine, utvrđeno je da se Rajković Vladu obustavlja isplata invalidske penzije od 1.01.2004 godine.

Iz rješenja Republičkog Fonda PIO-Područno odjeljenje Podgorica br. 01-01-37363/3 od 13.09.2002 godine, utvrđeno je da je Rajković Vladu invalidu prve kategorije invalidnosti priznato pravo da kao korisnik penzije ako se zaposli ili obavlja samostalnu djelatnost može raditi u radnom vremenu od 4 sata a preko tog radnog vremena obustaviće se isplate penzije za vrijeme tog zaposlenja.

Iz spiska advokata sa područja Opštine Podgorica, Kolašin i Danilovgrad od 16.04.2005 godine, br. 165/05 proizilazi da se Rajković Vlado nalazi na navedeni spisak.

Iz spiska advokata br. 287/05 od 15.06.2005 godine, proizilazi da se isti ne nalazi na navedenom spisku.

Iz dopisa br. 400/05 od 16.09.2005 godine, proizilazi da je Rajković Vlado se basio advokaturom od 1.06.2002 godine, kada je brisan iz imenika na lični zahtjev zbog odlaska u penziju te da je ponovo upisan u isti 2.06.2002 godine, sa skraćenim radnim vremenom u trajanju do 4 sata dnevno.

Iz presude Upravnog suda Crne Gore U br. 223/06 utvrđeno je da je tužba Vlada Rajkovića odbijena, koja je izjavljena protiv rješenja Republičkog Fonda PIO -Područno odjeljenje Podgorica 01.37363/11 od 24.11.2005 godine.

Uvidom u zakon o penzinskom invalidskog osiguranju utvrđeno je da iz čl. 110 istog Zakona prava iz penzinskog invalidskog osiguranja prestaju kada u toku njihovog korišćenja, prestaju da postoje uslovi za sticanje i ostvarivanje tih prava.

Iz spiska advokata br. 445/04 od 27.12.2004 godine, utvrđeno je da se Rajković Vlado nalazi na navednom spisku .

Iz rješenja Ministarstva Rada i socijalnog Staranja br. 0203-01-37363 od 31.01.2006 godine, utvrđeno je da se odbija žalba Rajković Vlada iz Podgorice, protiv rješenja Republičkog fonda PIO -Područno odljenje Podgorica br. 01-37363/11 od 24.11.2005 godine.

Ocjenom navoda optužbe odbrane te provedenih dokaza podjedinačno i svih zajedno ovaj sud je na nesumnjiv način utvrdio da nema dokaza da je okrivljena Raičević Zorica izvršila krivično djelo koje joj se stavlja na teret na način vrijeme i mjesto kako je to precizirano optužbom privatnog tužioca.

Odbranu okrivljene iz koje proizilazi da je postupala u skladu sa svojim ovlašćenjima , primjeljujući Zakon o penzinskom i invalidskom osiguranju, te da nije imala nikakav lični motiv da bi privatnog tužioca Rajković Vlada oštetila već da je samo postupala u skladu sa svojim ovlašćenjima Sud je prihvatio kao istinitu i saglasnu sa provedenim dokaznim postupkom na glavnom pretresu.

Imajući u vidu provedene dokaze, rješenje od 13.09.2002 godine 1.09.2005 godine, 27.09.2005 godine, 25.10.2005 godine, kao i Presudu Upravnog suda Crne Gore, iz kojih nesporno proizilazi da je okrivljenom Rajković Vladu bila obustavljena isplata od 1.06.2005 godine do 30.11.2005 godine, a shodno čl.112 Zakona o penzinskom i invalidskom osiguranju iz kojeg proizilazi da ukoliko korisnik penzije se zaposli odnosno počne da obavlja samostalnu djelatnost obustavlja se isplata penzije za vrijeme trajanja tog zaposlenja odnosno obavljanja djelatnosti, to sud nalazi da nema dokaza da je okrivljena Raičević Zorica postupala van svojih ovlašćenja i suprotno zakonu i odredbama Zakona o penzinskom i invalidskom osiguranju, pa je sud shodno čl. 363 st. 3 ZKP-a, oslobodio od optužbe, a koji materijalni dokazi idu u prilog tvrdnji suda da je ista postupala u skladu sa svojim ovlašćenjima primjenjujući zakon i bez namjere nanošenja štete oštećenom.

Ovakav stav suda potkrepljuje i činjenica da okrivljena nije imala lični motiv da privatnom tužiocu Rajković Vladu nanese štetu koristeći svoj službeni položaj

ovlašćenja odnosno da svoja ovlašćenja je koristila u namjeri da sebi ili drugom pribavi korist.

Odluka o troškovima krivičnog postupka donijeta je shodno čl. 203 st.3 ZKP-a, a isti padaju na teret privatnog tužioca koji je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka.

Sa izloženog shodno čl. 363 ZKP-a, odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar, Nevenka Nikolić, s.r.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA -SUDIJA
Suzana Mugoša**

Dn-a po primjerak presude dostaviti:

- Privatnom tužiocu Rajković Vladu**
- okrivljenoj Raičević Zorici**
- Branioocu advokatu Raičević Miru**

Suzana Mugoša
SUDA
Mugoša
Mugoša

Postupljeno dana 1.06.07
radnik suda JR