

OSNOVNI SUD U PODGORICI
K.br. 06/324
Podgorica, 12.10.2006. godine

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, u vijeću sastavljenom od sudije Predraga Tabaša, kao predsjednika vijeća, te sudija porotnika Hajduković Vojislave i Vujović Milovana, kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Slobodanke Novčić, u krivičnom predmetu optuženog **RADONJIĆ MIHAILA**, zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.5 u vezi st.2 i 1 KZ RCG, po optužnici ODT Podgorica Kt.br.4694/05, od 2.03.2006.godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa, u prisustvu zastupnika optužbe Maje Jovanović-zamjenika ODT Podgorica, optuženog i ovlaštenog predstavnika oštećenog preduzeća "Era" Doo-Božović Nenada, dana 12.10.2006. godine donio je, a dana 16.10.2006. godine javno objavio,

P R E S U D U

Optuženi **RADONJIĆ MIHAILO**, od oca Radovana i majke Stanke, rođene Dabanović, rođen 30.09.1983. godine u Podgorici, gdje i živi, ul.IV jula 53, crnogorski državljanin, sa srednjom stručnom spremom, neoženjen, završio srednju građevinsku školu, nije služio vojsku, srednjeg imovnog stanja,

K R I V J E

Zato što je:

Dana 13.11.2005. godine u Podgorici, kao odgovorno lice-kasir u DOO "Era", u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist iskoristio svoj službeni položaj na način što je u periodu od 17,00 do 19,00 časova, kao kasir na kasi sektora "Adu" naplatio kupcima artikle i to: čekić, baterije, sušač veša, magnetnu olovku, luster i svjećice 50/1, koje nije skenirao na kasi, niti je kupcima izdao račune za kupljenu robu, pa je novac od tako naplaćene robe zadržao za sebe i na taj način pribavio protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti navedenih artikala,

- čime je izvršio krivično zloupotreba službenog položaja iz čl. 416. st. 5. u vezi st. 2. i 1. Krivičnog zakonika.

Pa mu sud primjenom citirane zakonske odredbe te čl. 4,5,8,15,36,42,52,53 i 54. Krivičnog zakonika, te čl. 202. i 364. ZKP-a, izriče,

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da se ova kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 2 (dvije) godine, po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Dužan je optuženi da na ime troškova krivičnog postupka-sudekog paušala uplati ovom sudu novčani iznos od 30 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom ODT Podgorica Kt.br. 4694/05, od 2.03.2006.godine, stavljeno je na teret optuženom, **RADONJIĆ MIHAILU** da je učinio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416 st.5. u vezi st.2. i 1.KZ RCG. Zastupnik optuženog je do završetka glavnog pretresa ostao pri podignutoj optužnici i predložio sudu da optuženog oglasi krivim i kazni po zakonu.

Optuženi je u potpunosti priznao izvršenje krivičnog djela stavljeno mu na teret, navodeći da je dana 13.11.2005.godine u preduzeću ERA, gdje je bio zaposlen na radnom mjestu trgovac-kasir u intervalu od 17-19 časova naplatio kupcima artikle, koje nije evidentirao tj. nije izdao kupcima račun za kupljenu robu, već je sav novac od naplaćene robe u iznosu od oko 40,00 eura zadržao za sebe. Novac je prisvojio iz razloga što je imao dug koji je morao hitno da vrati, a navedeni novac je imao namjeru vratiti na kraju smjene. Kamera ga je snimila, a u međuvremenu su trebali da dođu njegovi roditelji i donesu mu navedenu sumu novca kako bi vratio novac koji je prethodno uzeo. Sjutradan ga je šef pozvao na razgovor i saopštio mu da ga je kamera snimila, te da je dobio otkaz. Nakon mjesec dana je vratio novac, kao i kredit koji je imao kod firme, navodeći da se kaje zbog svega što se dogodilo. Pri ovakvoj odbrani optuženi je ostao do završetka glavnog pretresa.

U dokaznom postupku je saslušan: ovlašćeni predstavnik oštećenog preduzeća ERA Doo iz Podgorice Božović Nenad, pročitani su Zapisnik o nastaloj krađi preduzeća ERA Doo iz Podgorice br.2315 od 17.11.2005.godine i Izvod iz KE Uprave policije CB Podgorica od 21.03.2006.godine na ime okrivljenog.

Ovlašćeni predstavnik oštećenog preduzeća ERA DOO iz Podgorice Božović Nenad, se izjašnjavajući na glavnom pretresu nije pridružio krivičnom gonjenju protiv Radonjić Mihaila, niti je postavio imovinskopravni zahtjev iz razloga što je optuženi već obeštetio oštećenog za iznos novca koji je kritičnom prilikom protivpravno pribavio.

Iz sadržine zapisnika o nastaloj krađi dana 13.11.2005.godine, broj 2315 od 17.11.2005. godine, proizilazi je da dana 13.11.2005.godine, kasir Radonjić Mihailo nije skenirao preko kase nekoliko artikala, niti je izdao račun kupcima za kupljenu robu, da je na kontrolnoj traci nijesu blokirani artikli i to: čekić, baterije, sušač veša, magnetna olovka, luster, svećice 50/1, već da je umjesto navedenih artikala kucana je kesa u vrijednosti od 0,05 eura.

Iz izvoda iz KE Uprave Policije, CB Podgorica br.19-245/06-4591/2-691, od 21.03.2006.godine, utvrđuje se da optuženi Radonjić Mihailo nije osudjivan.

Cijeneći odbranu optuženog koji priznaje izvršenje krivičnog djela i provedene materijalne dokaze, pojedinačno i u svojoj međuzavisnosti, ovaj sud nalazi da je okrivljeni izvršio krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl.416.st. 5. u vezi st.2. i 1. KZ CG, na način, mjesto i vrijeme kako je to predstavljeno u izreci ove presude.

Naime u postupku je nesumnjivo utvrđeno da je optuženi dana 13.11.2005.godine u Podgorici, radio kao kasir-tehničar u preduzeću DOO ERA, da je u periodu od 17-19 časova navedenog dana naplatio kupcima sledeće artikle: čekić, baterije, sušač veša, magnetnu olovku, luster i svećice 50/1, da iste nije evidentirao na kasi, već je umjesto navedenih artikala, kucao kesu čija je novčana vrijednost 0,05 eura, a dobijeni novac zadržao za sebe i na taj način pribavio protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti navedenih artikala, u čemu je istog dana otkriven, te da je navedeni novac nakon mjesec dana od izvršenog krivičnog djela novac vratio oštećenom preduzeću.

Ovakvo činjenično stanje sud je utvrdio na osnovu potpunog, jasnog i istinitog priznanja optuženog, koje sud nije doveo u sumnju, naprotiv isto je potvrđeno sadržinom zapisnika o nastaloj krađi preduzeća ERA doo iz Podgorice br. 2315 od 17.11.2005.godine, iz koga proizilazi da je optuženi dana 13.11.2005.godine kao kasir u navedenom preduzeću nije skenirao preko kase artikale: čekić, baterije, sušač veša, magnetnu olovku, luster i svećice 50/1, niti je izdao račun kupcima za kupljenu robu. Činjenicu da je optuženi obeštetio oštećenog preduzeće DOO ERA za nasvedenu sumu novca, sud je utvrdio na osnovu iskaza ovlašćenog predstavnika oštećenog Božović Nenada.

Cijeneći ovako utvrđeno činjenično stanje ovaj sud nalazi da su se u radnjama optuženog stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416.st 5 u vezi st.2 i 1 KZ CG, obzirom da je postupku nesporno utvrđeno da je optuženi dana 13.11.2005 godine u Podgorici kao odgovorno lice-kasir u DOO ERA, iskoristio svoj službeni položaj na način što je u periodu od 17-19 časova navedenog dana, kao kasir na kasi sektora Adut, kupcima naplatio artikle i to : čekić, baterije, sušač veša, magnetnu olovku, luster i svećice 50/1, koje nije skenirao na kasi, niti kupcima izdao račune za kupljenu robu, već je umjesto navedenih artikala kucao kesu čija je novčana vrijednost 0,05E, a novac od naplaćene robe zadržavao za sebe i na taj način pribavio protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti navedenih artikala. Optuženi je bio svjestan da

Iz okolnosti konkretnog slučaja proističe da je okrivljeni bio svjestan svog djela, te ~~ne~~ ~~izdavanje~~ računa za kupljene stvari koje je naplatio, a iste nije skenirao na ~~kasu~~, proizilazi da je optuženi u konkretnom slučaju postupao sa direktnim umišljajem.

Odlučujući o sankciji za optuženog, sud je cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog našao, njegove ~~lične~~ prilike tj. njegovu mladost, da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela imao 22 godine, njegov ~~raniji život~~ tj. njegova ranija neosudjivanost, a što se utvrđuje iz ~~izvoda~~ iz kaznene evidencije za optuženog, njegovo ponašanje nakon izvršenog krivičnog djela tj. činjenica da je okrivljeni priznao izvršenje krivičnog djela i ~~oštećenje~~ oštećeno preduzeće za iznos pribavljene protivpravne imovinske koristi, što je u konkretnom imalo za rezultat da se oštećeni ne pridruži krivičnom ~~gonjenju~~, korektno držanje u postupku, priznanje izvršenog krivičnog djela i ~~izraženo~~ kajanje što je u znatnoj mjeri doveo do brzog i efikasnog razjašnjenja krivično pravne stvari, dok otežavajućih okolnosti nije bilo, pa je sud cijeneći ~~stepen~~ društvene opasnosti krivičnog djela i optuženog kao izvršioca, istom izrekao uslovnu osudu kojom mu je prethodno utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci i istovremeno odredio da se ova kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 2 godine, po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Sud je ubjeđenja, a imajući u vidu navedene olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, te okolnosti pod kojim je djelo izvršeno, da će izrečena uslovna osuda dovoljno uticati na optuženog da ubuduće ne čini krivična djela i da će se isto u svemu ostvariti opšta svrha propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 KZ CG.

Shodno čl.199 i 202 Zakonika o krivičnom postupku, optuženi je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka-sudskog paušala uplati ovom sudu iznos od 30 eura, koji iznos je određen shodno složenosti postupka, njegovoj dužini i imovinskim prilikama, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

Sa izloženog, odlučeno je kao u izreci.

Zapisničar
Novčić Slobodanka

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA
Predrag Tabaš

DN-a, po primjerak:

1. OT Podgorica,
2. Optuženom.
- 3.

Postup. dana 23.01.07 godine.