

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U PODGORICI, u vijeću sastavljenom od sudije Ane Vuković, kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Miroљjuba DJurišića i Rovčanin Dušana, kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Ane Maraš, u krivičnom predmetu protiv optuženog **DEDIĆ GORANA** iz Podgorice, zbog krivičnog djela prevara u produženom trajanju iz čl. 244. st. 3. u vezi st.1., u vezi čl. 49. KZ CG i krivičnog djela pravara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. KZ CG i krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276. st. 3. u vezi st. 1. KZ CG, odlučujući po optužnici Osnovnog državnog tužioca u Podgorici Kt.br. 470/03 od 24. 10. 2006. godine, nakon održanog glavnog, javnog pretresa, dana 10/06/2008. godine, u prisustvu zastupnika optužbe Romine Vlahović, zamjenika ODT-a Podgorica, i optuženog, nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je dana dana 23. 12. 2008, a dana 24. 12. 2008. godine javno objavio,

P R E S U D U

OPTUŽENI:

DEDIĆ GORAN, od oca Aleksandra i majke Ružice, rođene Đurović, rođen 11. 03.1960. godine u Skoplju, sa prebivalištem u Podgorici - Ul. Bratstva i Jedinstva br. 11, Crnogorac, državljanin Crne Gore, oženjen, bez djece, nezaposlen, srednjeg imovnog stanja,

I

K r i v j e

Zato što je:

U periodu od oktobra 2003. godine do marta 2004. godine kao odgovorno lice - direktor DOO "Parma Produkt" iz Podgorice, u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za preduzeće, u vezi sa izvršenjem poreskih obaveza uskratio sredstva koja predstavljaju javni prihod, na način što je Fondu PIO izbjegao plaćanje poreza i doprinosa za lična primanja, i to na iznos plata od 150,00 eura, porez u iznosu od 223,92 eura i doprinose u iznosu od 376,12 eura i time pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 600,04 €,

- čime je izvršio krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl.276 st.3 u vezi st.1 KZ CG

Pa mu Sud primjenom citiranih zakonskih odredbi te čl. 2, 4, 5, 15, 32, 33, 36, 42, 52, 53 i 54 KZ CG, te čl. 202,212 i 364 ZKP-a, i z r i č e,

USLOVNU OSUDU

Kojom mu prethodno utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ova kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Dužan je optuženi na ime troškova krivičnog postupka – paušala uplatiti ovom Sudu iznos od 165,00 € u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

DOSUDJUJE se u cjelosti imovinsko pravni zahtjev Poreskoj upravi RCG u iznosu od 600,04 E.

II

Na osnovu čl. 363. tač. 3 ZKP-a,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

Kao odgovorno lice - direktor DOO "Parma Produkt" iz Podgorice, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist lažnim prikazivanjem činjenica da na svom žiro računu koji se vodi kod CB Crne Gore - Platni promet Podgorica br.55100-600-4-84923, ima sredstava iako je znao da na žiro računu preduzeća nije bilo sredstava i tako doveo u zabludu dana 01.10.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća DOO "Beri Prom" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog br.1856534 na iznos od 4.424,61 eura, sa rokom dospjeća 15.12.2002. godine kao sredstvo obezbedjenja plaćanja, i time sebi pribavilo protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 4.424,61 eura

- čime bi izvršio krivično djelo prevara iz čl.244 st.3 u vezi st.1 KZ CG

III

Na osnovu čl 362 st.1 ZKP-a,

ODBIJA SE OPTUŽBA

Da je :

Neutvrđenog datuma 2003. godine u Podgorici, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, lažnim prikazivanjem činjenica da će osigurati Petrović

Milenu, koja je bila zasnovala radni odnos u njegovoj firmi, doveo je u zabludu i time ju naveo da mu na štetu svoje imovine preda ličnu kartu, JMBG 2009983215275, i radnu knjižicu, serijski broj 0025827, koju ličnu kartu je iskoristio da podigne kredit u iznosu od po 3.067,00 € od Zavoda za zapošljavanje na ime oštećene Petrović Milene i tako sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist u navedenom iznosu,

- čime bi izvršio krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 3 u vezi st. 1. KZ CG

IV

Na osnovu čl 362 st.3 ZKP-a,

ODBIJA SE OPTUŽBA

Da je :

U toku 2002. godine u Podgorici kao odgovorno lice - direktor DOO "Parma Produkt" iz Podgorice, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist lažnim prikazivanjem činjenica da na svom žiro računu koji se vodi kod CB Crne Gore - Platni promet Podgorica br.55100-600-4-84923, ima sredstava iako je znao da na žiro računu preduzeća nije bilo sredstava i tako doveo u zabludu

- dana 22.04.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća DOO "Kontekst" iz Podgorice na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog broj 3127814 na iznos od 888,12 eura, sa rokom dospjeća 19.08.2002. godine kao sredstvo obezbjedjenja plaćanja, i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 882,12 eura,

- dana 02.05.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća DOO "Lopičić" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog br.4323822 na iznos od 726,34 eura, sa rokom dospjeća 04.10.2002. godine kao sredstvo obezbjedjenja plaćanja, i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 726,34 eura,

- dana 18.05.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća DOO "Super Nova" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog br.405262 na iznos od 149,53 eura sa rokom dospjeća 03.01.2003. godine kao sredstvo obezbjedjenja plaćanja, i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 149,53 eura,

- dana 13.06.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća AD "Stadion" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi cilju obezbjedjenja plaćanja izdao akceptni nalog br.094461 na iznos od 135,13 eura, sa rokom dospjeća 03.08.2002. godine kao

sredstvo obezbedjenja plaćanja i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 135,13 eura,

- dana 03.07.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća AD "Stadion" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog br.115601 na iznos od 149,85 eura, sa rokom dospijeaća 22.08.2002. godine kao sredstvo obezbedjenja plaćanja i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 149,85 eura,

- dana 16.07.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća "Nregelija" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog br.1877989 na iznos od 63,31 eura, sa rokom dospijeaća 28.08.2002. godine kao sredstvo obezbedjenja plaćanja, i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 63,31 eura,

- dana 30.07.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća DOO "Bar Kod" iz Podgorice na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog br.2241508 na iznos od 96,60 eura, sa rokom dospijeaća 12.08.2002. godine kao sredstvo obezbedjenja plaćanja, i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 96,60 eura,

- dana 20.10.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća "Tehno Plus" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog br.8623713 na iznos od 105,00 eura akceptni nalog br.8623710 na iznos od 105,00 eura i akceptni nalog br.8623711 na iznos od 105,00 eura, sa rokom dospijeaća 06.12.2002. godine kao sredstvo obezbedjenja plaćanja, i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 105,00 eura,

- dana 25.10.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća "PIK Vrbas" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog br.40175103 na iznos od 164,75 eura, sa rokom dospijeaća 26.11.2002. godine kao sredstvo obezbedjenja plaćanja, i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 164,76 eura,

- dana 08.11.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća DOO "Monte Milk" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog br. 201308 na iznos od 159,22 eura, sa rokom dospijeaća 31.12.2002. godine kao sredstvo obezbedjenja plaćanja i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 159,22 eura,

- dana 14.11.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća "Koti trade" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog br.38771 na iznos od 637,06 eura, sa rokom dospijeaća 30.12.2002. godine kao sredstvo obezbedjenja plaćanja i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 637,06 eura,

- dana 25.11.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća AD "Plantaže" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju

je kupac izdao akceptni nalog br.40892840 na iznos od 201,20 eura, sa rokom dospijeća 27.11.2002. godine kao sredstvo obezbjeđenja plaćanja i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 201,20 eura,

- dana 27.11.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća "Koti Trade" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog br.38772 na iznos od 741,71 eura, sa rokom dospijeća 16.01.2003. godine kao sredstvo obezbjeđenja plaćanja, i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 741,71 eura,

- dana 19.12.2002. godine ovlašćeno lice oštećenog preduzeća "Koti Trade" iz Podgorice da na štetu svoje imovine zaključi kupoprodajni ugovor i isporuči robu za koju je kupac izdao akceptni nalog br.38773 na iznos od 1.297,96 eura, sa rokom dospijeća 28.01.2003. godine kao sredstvo obezbjeđenja plaćanja i time sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 1.297,96 eura,

- čime bi izvršio krivično djelo prevara u produženom trajanju iz čl. 244. st. 3 u vezi st. 1. a u vezi čl. 49 KZ CG

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom ODT-a u Podgorici, Kt.br. 470/03 od 24. 10. 2006. godine, stavljeno je na teret optuženom da je izvršio: krivično djelo prevara u produženom trajanju iz čl. 244. st. 3. u vezi st.1., u vezi čl. 49. KZ CG, krivično djelo pravara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. KZ CG i krivično djelo zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276. st. 3. u vezi st. 1. KZ CG.

Zastupnik optužbe je u završnoj riječi precizirao činjenični opis dispozitiva optužbe na način kao u izreci presude, a zatim odustao od krivičnog gonjenja optuženog zbog krivičnog djela pravara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. KZ CG učinjenog na štetu oštećene Petrović Milene, te u ostalom dijelu ostao pri ovako izmijenjenoj optužnici i predložio da sud optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Optuženi je u svojoj odbrani naveo da je bio vlasnik i odgovorno lice preduzeća DO "Parma produkt", te da je sklopio ugovore sa oštećenim preduzećima kojima je za preuzetu robu, kao sredstvo obezbjeđenja da će robu platiti, izdao akceptne naloge navedene u izreci presude. Moguće da je kasnio u svojim obavezama prema oštećenim preduzećima ali je obaveze prema svim preduzećima izmirio. U vezi krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret da je izbjegao plaćanje poreza i doprinosa na lična primanja Fondu PIO, naveo je da je tačno da je obračunavao i predavao ZOP-u obračune za lični dohodak, ali da nije bio u mogućnosti da isplati poreze i doprinose. Dodao je da je radnici Petrović-Boričić Mileni u kritičnom periodu isplaćivao platu na ruke.

U završnoj riječi, naveo je da je u kritično vrijeme njegovo preduzeće imalo zaliha robe preko 1.500,00 €, da je oprema navedenog preduzeća bila vrijedna preko 10.000,00 €, a što se može utvrditi i iz dokumentacije vezane za kredit koji je dobio, u kojoj je vrijednost imovine njegovog preduzeća procijenjena na oko 300.000,00 €. Shodno

navedenom, smatra da nije izvršio krivično djelo prevare stavljeno mu na teret, ponavljajući da je tačno da obavezu plaćanja poreza nije ispunio, ali da će to izvršiti tek kada država prema njemu izvrši obavezu po osnovu pravične naknade u postupku eksproprijacije ostao je pri navodima iznijete odbrane.

Sud je u dokaznom postupku saslušao ovlašćenog predstavnika preduzeća "Koti trade" Perović Nadeždu, ovlašćenog predstavnika Zavoda za zapošljavanje, Stamatović Ljiljanu; ovlašćenog predstavnika Poreske uprave CG, Anku Medojević; na saglasan predlog stranaka, pročitani su iskazi ovlašćenih predstavnika AD "Stadion" I AD "Plantaže", dati na zapisniku o glavnom pretresu od 13. 06. 2007. godine, pročitani su iskazi ovlašćenog predstavnika Preduzeća "Monte milk", Marjanović Milice, dat na zapisniku o glavnom pretresu od 07. 11. 2007. godine; pročitani su iskazi ovlašćenih predstavnika preduzeća "Beri prom", Dragoljuba Petrovića, adv. iz Podgorice, DOO "Lopičić", Radenka Lopičića; DOOO "Super nova", Snežane Danjanović, dati na zapisniku o glavnom pretresu od 10. 03. 2008. godine; pročitani su iskazi ovlašćenih predstavnika preduzeća "Tehno Plus" - Šabotić Mirsada, i "Neregelijske" - Tomić Ratka, dati na zapisniku o glavnom pretresu od 19. 06. 2008. godine; pročitani su nalaz i mišljenje sudskog vještaka finansijske struke Dragoljuba Uskokovića od 22. 03. 2005. godine, dopunski nalaz istog vještaka od 08. 09. 2006. godine i izjašnjenje istog vještaka dato na zapisniku o glavnom pretresu od 13. 06. 2007. godine, pročitani su Ugovor br. 2178/16/24 od 08. 11. 2001. godine, zaključen između Zavoda za zapošljavanje CG i DOO "Parma produkt" - Podgorica, izvršen je uvid u fotokopije akceptnih naloga br. 094461, 224158, 3127814, 115601, 1877989, 4323822, 40175103, 4082840, 1856534, 8623713, 8623710, 8623711, 201308, 40526224, 3877171, 387371, 38773 i 38772, pročitani su izvještaji Centralne banke CG - Sektora za platni promet o kretanju sredstava na žiro računu DO "Parma produkt" Podgorica, pročitana je potvrda Centralne banke CG - Sektor za platni promet br. 2453 od 01.04.2003. godine, izvršen je uvid u kopiju kartona deponovanih potpisa, izvršen je uvid u potvrdu Centralne banke CG od 01. 04. 2003. g. , 17. 07. 2003. godine, od 25. 09. 2003. i od 07. 04. 2003. godine, pročitani su dopisi Republičkog fonda PIO CG od 08. 04. 2003. godine, izvršen je uvid u listove nepokretnosti - prepis br. 6581 KO Podgorica i br. 799 KO Podgorica.

Saslušan u svojstvu ovlašćenog predstavnika oštećenog preduzeća "Beri Prom", Dragoljub Petrović, adv. iz Podgorice, je naveo da je optuženi izmirio ukupan dug prema njihovom preduzeću, ali ne zna datum kada, pa se shodno navedenom, ne pridružuje krivičnom gonjenju, niti postavlja imovino pravni zahtjev.

Ovlašćeni predstavnik Poreske uprave CG, Anka Medojević je navela da ostavlja sudu na ocjenu utvrđivanje krivične odgovornosti optuženog i istakla imovinsko pravni zahtjev, u iznosu od 600,04 €, na ime neplaćenih poreza.

Iz citiranog Ugovora od 08. 11. 2003. godine, ovjerenog kod Osnovnog suda u Podgorici pod Ov. br. 28660/1, utvrđeno je da je isti zaključen između Zavoda za zapošljavanje CG i ovlašćenog predstavnika PP "Parma Produkt", Dedić Gorana, dana 08. 11. 2003. godine, o fiducijarnom prenosu prava svojine na nepokretnostima, koje nepokretnosti su vlasništvo Dedić Gorana, po posjedovnom listu br. 5637 KO Podgorica III, kat. parcela br. 2656/1, radi obezbjeđenja naplate potraživanja u iznosu od 20.000,00

DM. Vrijednost predmetne imovine, vlasništvo Dedić Gorana, procijenjena je od strane Direkcije za nekretnine Podgorica, na iznos od 55.000,00 DM dana 17. 04. 2001. godine.

Iz citirane Potvrde Republičkog fonda PIO, utvrđeno je da Preduzeće "Pharma produkt" Podgorica nema ni jednu deviznu uplatu po osnovu doprinosa za penzijsko invalidsko osiguranje, a zadnja uplata je izvršena dana 21. 04. 2000. godine, u iznosu od 3.399,34 dinara, a odnosi se na mjesec februar 2000. godine.

Iz citirane Potvrde Centralne banke CG od 07. 04. 2003. godine, utvrđeno je da Preduzeće "Pharma produkt" DO Podgorica nije vršilo isplate plata zaposlenima u 2002. i u 2003. godini, pa ni uplate poreza i doprinosa na iste, a žiro račun je neprekidno blokiran od 27. 05. 2000. godine.

Iz citirane Potvrde CB CG od 25. 09. 2003. godine, utvrđeno je da je dana 03. 06. 2003. godine izvršen prenos sredstava sa računa dužnika DO "Pharma produkt" Podgorica u korist računa povjerioca DO "Koti trade", u ukupnom iznosu od 2.823,43 €.

Iz citirane Potvrde CB CG od 01. 04. 2003. godine, utvrđeno je da je žiro račun Preduzeća "Pharma produkt" DO Podgorica u vrijeme izdavanja predmetne potvrde blokiran na iznos od 10.150,40 €.

Uvidom u kopije citiranih akceptnih naloga, utvrđeno je da su isti izdati na teret računa DO "Pharma produkt" Podgorica u korist računa oštećenih preduzeća, sa datumima izdavanja i dospjeća, kao i iznosima navedenim u izreci presude.

Uvidom u kopiju kartona deponovanih potpisa, utvrđeno je da je kod Narodne banke Jugoslavije za preduzeće DO "Pharma produkt" Podgorica Dedić Goran ovlašćen za raspolaganje novčanim sredstvima i punovažno potpisivanje, uz upotrebu pečata istog Preduzeća.

Sudski vještak finansijske struke Dragoljub Uskoković je u svom osnovnom nalazu i mišljenju naveo da su pojedinačno, po citiranim akceptnim nalogima od strane preduzeća "Pharma produkt" u korist računa oštećenih preduzeća izdati akceptni nalozi na iznose navedene u izreci presude. Preduzeće "Pharma produkt" i njegov direktor Dedić Goran dobili su dana 08. 11. 2001. godine kredit od Zavoda za zapošljavanje, u iznosu od 20.000,00 DM. Po mišljenju vještaka, izdati akceptni nalozi nijesu imali pokriće, kako na dan izdavanja, tako i na dan njihovog dospejeća. Vještak je dalje naveo da je od oktobra 2003. godine do marta 2004. godine u navedenom Preduzeću bila zaposlena jedna radnica, koja je za navedeni period primala lični dohodak - mjesečno po 150,00 €, a za vrijeme njenog rada nijesu uplaćeni porezi i doprinosi koji na lična primanja za jednog radnika, i to doprinosi iznose 376,12 €, a porezi i prirezi, takođa za jednog radnika, čine iznos od 223,92 €, tako da neplaćeni porezi i doprinosi za jednog radnika u kritičnom periodu čine ukupan iznos od 600,04 €. U dopunskom nalazu, isti vještak navodi da je žiro račun navedenog Preduzeća bio u stalnoj blokadi od 03. 08. 2002. godine, zbog dospjeća za naplatu akceptnih naloga u ukupnom iznosu od 10.150,00 €. Dalje je navedeno da je na osnovu prijave na osiguranje vještak utvrdio da je jedini radnik u Preduzeću bila Petrović Milena, koja je bila zaposlena u periodu od oktobra 2003. g. do marta mjeseca 2004. godine. Vještak je u cjelosti ostao pri osnovnom nalazu, a na

Objašnjenja data na glavnom pretresu, vještak je pojasnio da prilikom izrade osnovnog nalaza i mišljenja, kao i dopunskog, nije vršio uvid u popisne lista preduzeća optuženog, a u cilju utvrđivanja stanja eventualnih zaliha robe na dan izvršenja predmetnih krivičnih djela. Budući da popisnih listi nije bilo, on je u osnovnom i dopunskom nalazu izveo zaključak da zaliha robe u kritično vrijeme u navedenom preduzeću nije bilo.

Uvidom u citirane prepise listova nepokretnosti, utvrđeno je da je u prepisu br. 6581 KO Podgorica, koji je izdat 23. 10. 2002. godine, parcela br. 4462, ukupne površine 454 m², locirana na Čemovskom polju, a koja se sastoji od neplodnog zemljišta i poslovne zgrade u vanprivredi, vlasništvo Preduzeća "Parma produkt" Podgorica, dok se uvidom u prepis posjedovnog lista br. 799, koji je izdat dana 04. 04. 2000. godine, utvrđeno je da je "Parma produkt" Podgorica vlasnik kuće, zgrade i skladišta, ukupne površine 453 m², upisanih kao parcela br. 4460.

Budući da je mjesto rođenja optuženog u drugoj državi- Republika Makedonija, sud nije pribavljao izvod iz kaznene evidencije za optuženog, jer bi njegovo pribavljanje vodilo odugovlačenju postupka.

Činjenično stanje iz st. I izreke presude utvrđeno je provedenim dokazima.

U postupku je utvrđeno, a kako to slijedi iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka finansijske struke, koji je na osnovu prijave za osiguranje utvrđio da je u kritično vrijeme - od oktobra 2003. do marta 2004. godine - u Preduzeću "Pharma produkt" Podgorica bilo zaposleno jedno lice - Petrović-Boričić Milena, koja je primala platu u iznosu od 150,00 €. Optuženi ne spori da nije izmirio obaveze plaćanja poreza i doprinosa za lična primanja u navedenom periodu, pravdajući to činjenicom da ni država prema njemu nije izvršila obavezu pravične naknade u postupku eksproprijacije.

Ove navode njegove odbrane, sud je odbio kao neosnovane i sračunate na izbjegavanje krivično pravne odgovornosti. Naime, kako je u kritičnom periodu u navedenom preduzeću bila zaposlena jedna radnica, koja je primala platu u iznosu od 150,00 € mjesečno, koja joj je isplaćivana na ruke, koju činjenicu ne spori ni optuženi, a iz citirane potvrde Republičkog fonda PIO se utvrđuje da je posljednja uplata Preduzeća "Parma produkt" po osnovu doprinosa izvršena dana 21. 04. 2002. godine, to je nesumnjivo utvrđeno da je optuženi u kritično vrijeme uskratio sredstva koja predstavljaju javni prihod, izbjegavajući da Fondu PIO uplati poreze i doprinose za lična primanja, koje primanje je za jednog radnika iznosilo 150,00 €. Opisanim radnjama optuženi je nesumnjivo postupao u namjeri da pribavi svom preduzeću protivpravnu imovinsku korist u naznačenom iznosu, što upućuje na zaključak da je postupao umišljajno, pa su se u njegovim radnjama, pored objektivnih, stekli i elementi bića krivičnog djela zloupotreba ovlašćenja u privredi iz čl. 276. st. 3. u vezi s t. 1. KZ CG.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42. KZ CG, koje su od uticaja da kazna bude manja ili veća, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog uzeo u obzir porodične prilike - oženjen, dok otežavajućih okolnosti nije bilo. Imajući uz navedeno u vidu i stepen društvene opasnosti učinjenih krivičnih djela i krivične odgovornosti okrivljenog kao izvršioca, Sud je mišljenja da, radi krivično - pravne zaštite, prema okrivljenom nije nužno primijeniti kaznu, već da će se samim upozorenjem i rokom provjeravanja od jedne godine, na okrivljenog u dovoljnoj

...neri uticati da ubuduće ne vrši krivična djela, čime će u potpunosti biti ostvarena svrha izricanja uslovne osude iz čl. 52 KZ CG, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 KZ CG.

Odluka o troškovima krivičnog postupka - paušala zasnovana je na odredbi čl. 202. ZKP-a. Troškovi se odnose na nagradu sudskom vještaku finansijske struke i odmjereni su u ukupnom iznosu od 135,00 €, dok je paušal, u iznosu od 30,00 €, odmjerjen srazmjerno dužini trajanja postupka, složenosti predmeta i imovnim prilikama optuženog.

Shodno čl. 212 ZKP-a sud je oštećenoj Poreskoj Upravi dosudio u cjelosti imovinsko pravni zahtjev u iznosu 600,04 E, budući da je u postupku utvrđeno da u navedenom iznosu optuženi nije izmirio obaveze plaćanja poreza i doprinosa, na čije plaćanje je sud obavezao optuženog.

U odnosu na krivično djelo opisano u st. II izreke presude, iz utvrđenog činjeničnog stanja slijedi da je optuženi izdao predmetni akceptni nalog u korist računa preduzeća "Beri prom" dana 01. 10. 2002. godine, sa rokom dospijeca 15. 12. 2002. godine, na iznos od 4.424, 61 E. Takođe je provedenim dokazima nesumnjivo utvrđeno da je optuženi u kritično vrijeme bio odgovorno lice - vlasnik i direktor Preduzeća "Pharma produkt " Podgorica, te da je punovažno raspolagao novčanim sredstvima predmetnog preduzeća, što se utvrđuje iz citiranih kartona deponovanih potpisa. Činjenica da je vještak finansijske struke, u osnovnom dopunskom nalazu, naveo da u vrijeme izdavanja predmetnog akceptnog naloga nije bilo sredstava na računu Preduzeća "Parma produkt " Podgorica, vlasništvo optuženog, niti zaliha robe, da bi u svom izjašnjenju na glavnom pretresu, pojasnio da svoj zaključak o nepostojanju zaliha robe izvodi iz činjenice da prilikom izrade osnovnog i dopunskog nalaza i mišljenja, a i kasnije nije bilo popisnih lista na osnovu kojih bi utvrdio da li postoje zalihe robe u navedenom preduzeću.

Na glavnom pretresu optuženi je prigovorio ovakvom nalazu i mišljenju vještaka, i kasnijem izjašnjenju, navodeći da su u preduzeću postojale zalihe robe, međutim, ni sada ne posjeduje sačuvane popisne liste, ali, je u odnosu na sve oštećene izmirio dugovanja po osnovu izdatih akceptnih naloga upravo prodajom zaliha robe, te da je preduzeće u kritično vrijeme posjedovalo u svom vlasništvo nekretnine, a takođe i da je on dobio od nadležnog zavoda kredit od 20.000,00 DM. Sud nije prihvatio prednji zaključak vještaka o nepostojanju zaliha robe, budući da nije potkrijepljen provedenom dokazima, već se zasniva na proizvoljnoj konstataciji vještaka, kako vještak i sam navodi u izjašnjenju na glavnom pretresu. Cijeneći navedeno, sud je utvrdio iz citirane potvrde Centralne banke CG da je žiro račun Preduzeća dana 01. 04. 2003. godine blokiran na iznos od 10.150,40 €, a iz potvrde CB CG, od 07. 04. 2003. godine, je utvrđeno da je žiro račun preduzeća neprekidno blokiran od 27. 05. 2000. godine. Imajući u vidu ovu činjenicu, neprihvatljivi su navodi odbrane optuženog da je žiro račun njegovog preduzeća u kritično vrijeme bio aktivan.

Shodno utvrđenom, u vrijeme izdavanja predmetnog akceptnog naloga u korist oštećenog Preduzeća DO "Beri prom" - na dan 01. 10. 2002. godine nesumnjivo je da je žiro račun Preduzeća "Parma produkt" Podgorica bio blokiran. Međutim, kako je ovlašćeni predstavnik oštećenog preduzeća DO "Beri prom" naveo da je cjelokupan iznos na koji glasi akceptni nalog - 4.424,61 € izmiren uplatom od strane optuženog, u korist

...duna njihovog preduzeća, iako nije u postupku utvrđeno kada je izvršena ta uplata, imajući u vidu da je nesumnjivo utvrđeno da je Preduzeće "Pharma produkt" Podgorica u kritičnom periodu bilo vlasnik opisanih nepokretnosti, kako to slijedi iz citiranih prepisa posjedovnih listova, to po ocjeni suda nijesu potkrijepljeni navodi optužbe da je optuženi krivično djelo prevara na štetu oštećenog DO "Beri prom" izvršio sa umišljajem. Naime, shodno utvrđenom, ne može se zaključiti da je optuženi u vrijeme izdavanja predmetnog akceptnog naloga opisanim postupanjem doveo u zabludu ovlašćeno lice oštećenog preduzeća Do "Beri prom" u namjeri da preuzimanjem robe od ovog preduzeća i izdavanjem citiranog akceptnog naloga pribavi sebi protivpravnu imovinsku korist. Budući da je u kritično vrijeme Preduzeće "Pharma produkt" Podgorica imalo u svojini navedene nepokretnosti, čija je vrijednost nesumnjivo veća od iznosa na koji glasi citirani akceptni nalog, a optuženi tvrdi da je dug po izdatom akceptnom nalogu oštećenom preduzeću izmirio prodajom zaliha robe, koju činjenicu imajući u vidu naprijed navedeno izjašnjenje vještaka da nije imao uvid u popisne liste, te navode optuženog da popisne liste nije sačuvao, sud nije mogao provjeriti, to sud ne može zaključiti da je optuženi radnjama opisanim u stavu II. izreke presude postupao sa prevarnom namjerom. Shodno navedenom, te cijeneći i činjenicu da je optuženi izmirio navedena dugovanja, sud zaključuje da optuženi nije postupao umišljajno, pa samim tim nema dokaza da je izvršio krivično djelo prevare u odnosu na oštećeno Preduzeće "Beri prom" Podgorica.

Sud je optuženog, budući da rezultati dokaznog postupka nijesu potkrijepili navode optužbe, oslobodio od optužbe za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. KZ CG, izvršeno na štetu Preduzeća "Beri prom" Podgorica.

Kako je zastupnik optužbe u završnoj riječi odustao od optužbe protiv optuženog za krivično djelo opisano u st. III izreke presude, to je sud nakon provedenog dokaznog postupka prema optuženom odbio optužbu za krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 3. u vezi st. 1. KZ CG.

U odnosu na krivično djelo prevare učinjeno na štetu oštećenih preduzeća navedenih u stavu IV izreke presude, koje radnje su takođe citiranom optužnicom stavljene na teret optuženom, sud je utvrdio da je nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja, budući da se ove radnje stavljene na teret optuženom pravno kvalifikuju kao krivično djelo prevara iz čl. 244. st. 1. KZ CG imajući u vidu da vrijednost pribavljene imovinske koristi ne prelazi iznose od 3.000 Eura.

Za navedeno krivično djelo u Zakoniku je predviđena kazna zatvora do tri godine.

Krivični zakonik Crne Gore i to u čl. 124 tač. 6 određuje da se krivično gonjenje ne može preduzeti kada protekne tri godine od izvršenja krivičnog djela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora preko jedne godine. U čl. 125 tač. 6 istog Zakonika određeno je da zastarelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kada protekne dva puta onoliko vremena koliko se po Zakoniku traži za zastarelost krivičnog gonjenja.

Shodno navedenom, sud je odlučio kao u stavu IV izreke presude.

Na osnovu navedenog a u smislu citiranih zakonskih odredbi, odlučeno je kao u
zreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 24. 12. 2008. godine

ZAPISNIČAR,
Ana Maraš,

PREDSJEDNIK VIJEĆA – SUDIJA,
Ana Vuković,

DN-a:

Po primjerak presude dostaviti:

ODT-u Podgorica
Optuženom

SUDIJA

Postupljeno dana _____

Radnik Suda _____